

گمراہ کن عفت شائد نظریات

اور  
صراطِ مستقیم

حضرت مولانا محمد یوسفؒ : لکھیا نوی شہید

[www.besturdubooks.wordpress.com](http://www.besturdubooks.wordpress.com)

مکتبہ لکھیا نوی

## پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
(الحمد للہم و صلوات علی عبادہ الصالحین)

جو کام خلوص و اخلاص سے کیا جائے اس کو دوام و بقا نصیب ہوتا ہے، اور جو کام ریاکاروں و کھلاؤں کی غرض سے کیا جائے، اگرچہ چند دن تک تو اس کی چمک دکھ رہتی ہے، مگر جلد ہی اس کا نام و نشان مٹا دیا جاتا ہے۔

مشہور ہے کہ امام مالکؒ نے جب ”مؤطا امام مالک“ لکھی تو لوگوں نے کہا حضرت! لوگوں نے بھی مؤطا لکھی اور آپ نے بھی اس کا قاعدہ؟ آپؒ نے فرمایا: ”یہ تو وقت بتلائے گا کہ کس نے اللہ کے لئے لکھی تھی؟“ چنانچہ حضرت امام مالکؒ کے خلوص و اخلاص کی برکت ہے کہ آج دیا سوائے ”مؤطا امام مالک“ اور ”مؤطا امام محمدؒ“ کے کسی دوسرے ”مؤطا“ اور اس کے مصنف کو نہیں جانتی، تیرہ صدیاں گزرنے کے باوجود آج بھی اس کو وہی اہمیت حاصل ہے جو پہلے دن تھی۔ لیکن ”مؤطا“ کے نام سے لکھی گئی دوسری کتابوں کا آج دنیا میں نام و نشان نہیں۔

میشہ سے یہ اصول چلا آ رہا ہے کہ اکابر علما امت نے زندگی بھر اپنے آپ کو چھپایا اور اپنے کام کی نفی کی، یہی وجہ ہے کہ ان کی زندگی میں ان کی دینی خدمات

نمایاں طور پر نظر نہیں آیا کرتیں، اور نہ ہی وہ اپنی ذات اور کام کو نمایاں کرنے کے قائل و روادار ہوتے ہیں، لیکن ان کے بعد اللہ تعالیٰ ان کے اعلاص کی برکات کا اس قدر اظہار فرماتے ہیں کہ دنیا حیران و ششدر رہ جاتی ہے، اور سوچتی رہ جاتی ہے کہ محدود وسائل اور مختصر زندگی میں ایک اکیلے آدمی نے اتنے سارے کام کیسے کر لئے؟

ہمارے حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ کے کارناموں کا مطالعہ بھی کچھ اسی طرح ہے کہ انہوں نے زندگی بھر اپنے آپ کو اور اپنے کام کو چھپایا، اور ظاہر نہیں ہونے دیا، چنانچہ آپؒ نے کس کس عنوان سے، کس کس میدان میں اور کیا کیا خدمات انجام دیں؟ اس کا صحیح معنی میں ہمیں اندازہ ہی نہیں۔

آپؒ کے علمی کارناموں میں سے صرف تحریری مواد کا جائزہ لیا جائے تو وہ اتنا وسیع ہے کہ آپؒ کی شہادت کو تین سال ہونے کو آئے ہیں مگر ہم ابھی تک ان کی تمام تحریروں کو مصدقہ شہود پر لانے میں کامیاب نہیں ہو سکے۔

بہر حال مقام شکر ہے کہ آپؒ کے تحریری سرمایہ میں سے تقریباً ۱۸ مضامین و مقالات کا ایک نیا مجموعہ ”گمراہ کن عقائد و نظریات اور مراجم مستقیم“ کے نام سے حاضر خدمت ہے۔

تصحیح و تخریج کی حتی الوسعت کوشش کی گئی ہے، خصوصاً ”انہامیۃ عن طعن امیر المؤمنین معاویہؓ“ کے عربی متن کی افلاط کی تصحیح کے لئے اس کے متعدد قدیم و جدید نسخے جمع کئے، سوائے دو جگہ کے بھرا اللہ چودے متن کی تصحیح ہوگئی، مگر ان دو جگہوں کی افلاط تقریباً تمام نسخوں میں مشترک تھیں، اس لئے اس کی تصحیح نہیں ہو سکی، اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش کو امت مسلمہ کی راہ نمائی، ہماری مغفرت اور حضرت شہیدؒ کے رفیع درجات کا ذریعہ بنائے، آمین!

خاکپائے حضرت لدھیانوی شہیدؒ

سعید احمد جلال پوری

## فہرست

۱۱	آغا خانی مذہب.....چند ضروری معلومات
۱۱	آغا خانی سلسلہ امامت
۱۵	دورِ ظہور
۱۸	آغا خان کا لقب
۱۹	امام حسن کو کیوں نہیں لیا گیا
۲۰	حضرت اسماعیل بن جعفر کی امامت
۲۱	ائمہ مستورین
۲۲	میعون القداح
۲۳	مہدی کی نسبت عبداللہ بن میعون القداح کی طرف اور اس کا سبب
۲۷	خود قاطبین اور ان کے مشہور داعیوں کے مسئلہ نسب کی طرف عدم توجہ
۳۱	بحث نسب کا خلاصہ
۳۲	امام نزار کے بعد
۳۶	آغا خانیوں کے نزدیک امام کا رتبہ
۳۶	آغا خانیوں کے بارے میں توحیدی کلمہ کرنے کی ضرورت
۵۰	آغا خانیت کا بھیا تک کرو اور اس کے "افخا" کی وجوہات

- ۵۵ "ملت جعفریہ" یہودی سازش کے جال میں
- ۶۳ خمینی کا وصیت نامہ
- ۸۴ ایران سے تحریف شدہ قرآن
- ۱۰۵ اس ترجمہ کو ضبط کیا جائے
- ۱۰۶ آیتِ قطمیر میں تحریف
- ۱۰۷ آیتِ رحمت و برکات میں تحریف
- ۱۰۹ سورۃ الم نشرح میں تحریف
- ۱۱۵ تحریف شدہ قرآن کی تلاوت کررہا امام کا حکم
- ۱۱۷ آیت "وَاللَّهُ لَظَالِمٌ لِّلْمُتَكِّدِينَ" میں تحریف
- ۱۲۱ "حفظ اصراط علی مستقیم" میں تحریف
- ۱۲۶ تنبیہ الحائرین
- ۱۵۳ شیعہ عقائد کے بارے میں عدالتی بیان
- ۱۷۹ جی ایم سید کے ملحدانہ نظریات
- ۱۷۹ اسلام اور پاکستان کی نفی
- ۱۸۳ تحفیر اسلام کی آمد کے دو مقاصد
- ۱۸۵ قرآن مکمل کتاب نہیں
- ۱۸۵ اسلامی شریعت فرسودہ ہو چکی ہے
- ۱۸۶ قرآن و شریعت کی مسترد شدہ باتیں
- ۱۸۷ دور خلافت میں قلاموں اور پائند لول کا درواج
- ۱۸۸ اسلامی جہاد

- ۱۸۹ سلام کے لئے دوسروں کا قتل عام
- ۱۹۰ خلافت، حضرت عمرؓ کے ذہن کی اختراع ہے
- ۱۹۲ تصویر کشی
- ۱۹۲ چار شادیاں کرنا اور پاندیاں رکھنا
- ۱۹۳ فوجداری اور سول قانون
- ۱۹۳ انسان کی پیدائش کے متعلق نظریہ
- ۱۹۳ مسلمانوں کے جداگانہ قوم کا نظریہ
- ۱۹۵ قربانی کا رواج
- ۱۹۸ مافوق الفطرت ہستی (خدا)
- ۱۹۸ مافوق الفطرت ہستی کی رضامندی کی کوشش
- ۱۹۹ رلیج داہر کی رواداری، نور محمد بن قاسم
- ۱۹۹ کسی بھی مذہب سے وابستہ نجات کا حقدار ہے
- ۲۰۰ مخلوق کی تشریح جہالت پر مبنی ہے
- ۲۰۱ کتاب پر ایمان کے دو مفہوم
- ۲۰۱ لغتوں میں کتاب کے معنی
- ۲۰۲ قرآن کے خلاف عرب سہارج کا قیام
- ۲۰۳ حیات بعد الموت
- ۲۰۳ مذہب کی ابتدا خوف و دواہم سے ہوئی
- ۲۰۳ دنیا کا کوئی مذہب آخری اور مکمل نہیں
- ۲۰۵ سندھیوں کے لئے دو راستے
- ۲۰۵ وروج ذیل چیزیں ہمارے لئے رہنمائی ہو سکتی ہیں
- ۲۰۶ سندھیوں کی شناخت کے معیار یہ ہیں

- ۲۰۸ میں نے کراچی منتقلی کے احکامات مسترد کر دیے ہیں
- ۲۱۰ جی ایم سید کو غیر قانونی طور پر شناختی کارڈ جاری کیا گیا تھا
- ۲۱۳ اسباب تحریف و دین
- ۲۲۲ نقشہ گوہر شاہی
- ۲۵۳ یزید کے بارے میں مسلک اعتدال
- ۲۶۵ تاحصیت کی تردید یا دعوت؟
- ۲۷۹ ایک مظلوم خلیفہ راشد، سید قطب اور مودودی کی نظر میں
- ۳۰۵ حضرت علیؑ اور حضرت حسنؑ، حضرت معاویہؓ کی نظر میں
- ۳۱۳ الناحیۃ عن طعن امیر المؤمنین معاویہؓ
- ۳۱۴ صحابہ کرامؓ کے چند فضائل
- ۳۱۵ احادیث
- ۳۱۷ طعن صحابہؓ کی ممانعت
- ۳۱۹ مسلمانوں کا ذکر سوائے خیر کے کرنے کی ممانعت
- ۳۲۱ مشاہرات کا مختصر تعصب
- ۳۲۲ مجتہد سے خطا پر مؤاخذہ نہیں
- ۳۲۴ حضرت سیدہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا کے چند فضائل
- ۳۲۶ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے مناقب
- ۳۳۰ محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہما کے فضائل
- ۳۳۲ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے مناقب
- ۳۳۳ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل

آنحضرت ﷺ کا ارشاد

۳۳۳

صلح کا ذکر یہ ایک عظیم الشان معجزہ ہے

۳۵۹

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراضات اور ان کا جواب

۳۶۲

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ

۳۷۵

حضرت سیدنا ابوسفیانؓ کی بیوی اور حضرت معاویہؓ کی والدہ کا ذکر خیر

۳۷۹

فضائل صحابہؓ

۳۳۸

صحابہ کرام سے محبت

۳۳۳

[www.besturdubooks.wordpress.com](http://www.besturdubooks.wordpress.com)



## آغا خانی مذہب..... چند ضروری معلومات

بسم اللہ الرحمن الرحیم

واللہ اعلم بالصواب، والذین (مصدق)

آغا خانوں کے جن عقائد کی بنا پر ”آغا خانی کاغز ہیں، علماء اسلام کا متفقہ فتویٰ کے نام سے ایک فتویٰ شائع کیا جا رہا ہے، ان عقائد کا خلاصہ حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب مفتی و معلم پاکستان کی تحریر میں ہے، اور اس کی کافی تفصیل دارالعلوم کراچی کے فتوے میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے، لیکن آغا خانوں کے بارے میں چند ضروری مباحث کا ذکر کر دینا ضروری ہے، جن سے قارئین کو آغا خانی مذہب کے بارے میں کافی حد تک بصیرت حاصل ہو سکے۔

۱:..... آغا خانی سلسلہ امامت

اسماعیلی مذہب میں سلسلہ امامت کو کلیدی حیثیت حاصل ہے، ان کے نزدیک حاضر امام کا فیصلہ حلق ہے، اس لئے سب سے پہلے ان کے سلسلہ امامت پر نظر ڈالنا ضروری ہے۔ ان کے یہاں ائمہ کا سلسلہ حسب ذیل ہے:

آغا و امامت : اوقات :

- ۱..... حضرت علی رضی اللہ عنہ ..... تین سال قبل از ہجری ۳۰ھ
- ۲..... حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما ..... ۶۱ھ
- ۳..... حضرت زین العابدین علی بن حسین ..... ۶۱ھ
- ۴..... حضرت محمد باقر ..... ۹۳ھ
- ۵..... حضرت جعفر صادق ..... ۱۱۳ھ

جعفر صادقؑ کے بعد فرقہ امامیہ میں مسئلہ امامت پر اختلاف ہوا، فرقہ اثنا عشریہ نے حضرت جعفر صادقؑ کے صاحبزادے موسیٰ کاظمؑ کو امام مانا، اور اسماعیلیؑ کے بڑے صاحبزادے حضرت اسماعیل بن جعفر کی امامت کے قائل ہوئے۔  
ڈاکٹر زاہد علی صاحب "تاریخ فاطمین مصر" میں "عام مؤرخین کی غلطیاں" کے زیر عنوان لکھتے ہیں:

"جہاں کہیں عام مؤرخین نے سلسلہ نسل ائمہ کا ذکر کیا ہے، وہاں حضرت علیؑ کو امام ادا بتایا ہے، اور اس طرح سلسلہ قائم کیا ہے: (۱) حضرت امام علیؑ - (۲) امام حسنؑ - (۳) امام حسینؑ - (۴) امام علی زین العابدینؑ - (۵) محمد باقرؑ - (۶) امام جعفر صادقؑ - (۷) امام اسماعیلؑ۔ اس طرح امام اسماعیلؑ کو ساتواں امام شمار کیا ہے، حالانکہ حضرت علیؑ عقائد اسماعیلیہ کے مطابق امام اول نہیں ہیں، اسماعیلیوں کے ہاں امامت کا سلسلہ حضرت امام حسنؑ سے شروع ہوتا ہے۔ حضرت علیؑ تو اساس اور وہی ہیں، البتہ فرقہ اثنا عشریہ نے حضرت علیؑ کو بھی ائمہ کے سلسلہ میں شریک کیا ہے، اس طرح سے ان کے عقیدے کے مطابق بارہویں امام محمد المنتظر ہیں، مؤرخین نے اسی پر قیاس کر کے

ائمہ فرقة اسماعیلیہ کے سلسلہ میں حضرت علیؑ کو بھی امام اول قرار دیا ہے۔ لیکن اسماعیلیہ کے عقیدے کی رو سے یہ بالکل غلط ہے، ان کے پاس حضرت امام حسنؑ پہلے امام ہیں، اور ساتویں امام اسماعیل کے فرزند محمد ہیں، جو "سابع الملقا" کہے جاتے ہیں، اسماعیل عقائد کا بڑا دار و مدار اس عدد پر ہے۔"

(تاریخ دہلیکن مصر ج ۱ ص ۲۶ طبع نجس آئیڈی کرمانی)

لیکن آغا خانی ائمہ کی مستند تاریخ جو "نور مبین" کے نام سے آغا خان ثالث کے دور میں لکھی گئی اور "تاریخ ائمہ اسماعیلیہ" جو حال ہی میں خود آغا خان کی طرف سے کراچی سے شائع ہوئی ہے، ان میں امام اول حضرت علیؑ کو قرار دیا گیا ہے، اور امام دوم حضرت حسینؑ کو، حضرت حسنؑ کو سلسلہ ائمہ میں سرے سے لیا ہی نہیں گیا، چنانچہ "نور مبین" کی عبارت درج ذیل ہے:

"حضرت امام حسین (سن امامت از سنہ ۴۰ھ تا ۶۱ھ)"

"کوفہ کی مسجد میں جب حضرت علیؑ کو عبدالرحمن بن ملجم

نے شہید کیا تو مسند امامت پر حضرت امام حسینؑ جلوہ افروز ہوئے۔"

(ص ۴۸، ۴۹)

تاریخ ائمہ اسماعیلیہ کی عبارت درج ذیل ہے:

"حضرت امام حسینؑ دور امامت ۴۰ھ تا ۶۱ھ، ۶۱ھ تا ۶۸ھ۔"

حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد ۲۱ ررمضان ۴۰ھ،

۲۸ جنوری ۶۱ھ کو حضرت امام حسینؑ مسند امامت پر جلوہ افروز

ہوئے، اس وقت آپ کی عمر ۳۶ سال کی تھی۔"

(ج ۱ ص ۱۱۶، ۱۱۷)

ڈاکٹر زاہد علی نے "تاریخ فاطمین مصر" میں آغا خانی سلسلہ امامت میں  
کچھ لکھا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے:

"امام جعفر صادق کے ترمیم عمر کے لحاظ سے سات

بچے تھے:

(۱) اسماعیل۔ (۲) عبداللہ ارفع۔ (۳) موسیٰ کاظم۔  
(۴) محمد معروف بہ دیباج۔ (۵) اسحاق۔ (۶) عباس۔ (۷) علی  
عریضی۔ اول الذکر چاروں نے امامت کا دعویٰ کیا، جس سے  
متحدہ فرقے پیدا ہو گئے، ان میں مشہور اور اہم فرقہ اسماعیلیہ اور  
فرقہ موسویہ ہے، اسماعیلی، امام جعفر صادق کے بعد حضرت  
اسماعیل کی امامت کے قائل ہیں، اور اثنا عشری یا موسوی،  
حضرت موسیٰ کاظم کو امام مانتے ہیں۔ اسماعیلیوں کا کہنا ہے کہ  
حضرت اسماعیل، حضرت امام جعفر کے بڑے صاحبزادے تھے،  
امام جعفر نے ان کی امامت پر نص کی تھی اور اسماعیل کی والدہ کی  
موجودگی میں انہوں نے نہ کوئی لکاح کیا، نہ لوٹری خریدی، لہذا  
وہی امام ہیں۔

اثنا عشریوں کا کہنا ہے کہ اسماعیل پر امام جعفر نے نص  
ضرور کی تھی، مگر ان کا انتقال باپ کی موجودگی میں ہو گیا تھا، اس  
لئے اللہ تعالیٰ کو برا ہو گیا (یعنی رائے بدل گئی) اور امامت موسیٰ  
کاظم کی طرف منتقل ہو گئی۔

علامہ مجلسی کی روایت کے مطابق امام جعفر صادق نے  
اسماعیل کو اپنا جانشین بتایا تھا، لیکن ایک موقع پر انہوں نے شراب  
پی تو ان کے والد برا فروخت ہو گئے، اور ان کو معزول کر کے

امامت موسیٰ کاظم کو منتقل کر دی، مگر فرقہ اسماعیلیہ نے اس کو نہیں مانا، اسماعیل بن جعفر کے بارے میں دو قول ہیں، ایک یہ کہ ان کا انتقال ولند کی زندگی میں ہو گیا تھا، اور دوم یہ کہ انتقال نہیں ہوا تھا مگر ترقیہ کے طور پر وہ روپوش ہو گئے تھے، اور اپنی موت مشہور کرادی تاکہ قتل سے بچ جائیں۔“

(فصل تاریخ کاظمین مصر ج ۱ ص ۳۹: ۴۱)

بہر حال اسماعیلی، حضرت جعفر صادقؑ کے بڑے صاحبزادے اسماعیل کو چھٹا امام مانتے ہیں اور یہاں سے ان کے ائمہ کا ”دور ستر“ شروع ہوتا ہے، اس دور میں ان کے حسب ذیل پانچ امام ہوئے:

۱..... حضرت اسماعیل بن جعفر صادق	۱۴۸ھ	۱۵۸ھ
۲..... حضرت محمد بن اسماعیل الکثوم	۱۵۸ھ	۱۹۷ھ
۳..... عبداللہ بن محمد رضی احمد	۱۹۷ھ	۲۱۲ھ
۴..... احمد بن عبداللہ ثقی محمد	۲۱۲ھ	۲۲۵ھ
۵..... حسین بن احمد رضی عبداللہ	۲۲۵ھ	۲۶۲ھ

دور ظہور:

حسین بن احمد کے صاحبزادے عبداللہ نے ۲۹۷ھ میں مغرب (افریقہ) میں حکومت قائم کرنی اور المہدی کا لقب اختیار کیا، یہاں سے بقول ان کے ائمہ کا دور کشف شروع ہوتا ہے، عبداللہ المہدی کی قائم کی ہوئی سلطنت ۳۳۶ھ تک افریقہ میں اور ۳۸۵ھ سے ۵۶۷ھ تک مصر پر رہی، ان خلفا کو خلیفہ عبید بن یا قاسم بن کہا جاتا ہے اور ان کی فہرست یہ ہے:

ولادت: آغاز امامت: وفات:

۱: عبداللہ محمد المہدی ۵۲۶۰ ۵۲۶۲ (آغاز ۱۵ ربیع الاول ۵۳۲ ھ حکومت ۵۲۹۷ ھ)

۲: ابوالقاسم محمد نزار القاسم ہار اللہ ۵۲۸۰ ۵۳۲۲ ۱۳ ر شوال ۵۳۳۳ ھ
۳: ابوطاہر اسماعیل المنصور باللہ ۵۳۰۲ ۵۳۳۲ ۲۸ ر شوال ۵۳۳۱ ھ
۴: ابوجسیم معاد المعز لدین اللہ ۵۳۱۹ ۵۳۳۶ ۱۵ ربیع الثانی ۵۳۶۵ ھ
۵: ابو منصور نزار العزیز باللہ ۵۳۳۲ ۵۳۶۵ ۲۸ ر رمضان ۵۳۸۶ ھ
۶: ابوالفتح منصور الحاکم ہار اللہ ۵۳۷۵ ۵۳۸۶ ۲۷ ر شوال ۵۴۱۱ ھ
۷: ابوالحسن علی الظاہر لاخر بدین اللہ ۵۳۹۵ ۵۴۱۱ شعبان ۵۴۲۷ ھ
۸: ابوجسیم سعید العاد اسکندر باللہ ۵۴۲۰ ۵۴۲۷ ۵۴۸۷ ھ

مستنصر باللہ اسماعیلیوں کے انخارویں امام تھے ان کے انتقال کے بعد ان کی جانشینی کے مسئلہ پر اختلاف پیدا ہوا۔ مستنصر کے امیر الجوش افضل نے ان کے چھوٹے بھائی کے مستعفی کو اس کا جانشین بنادیا۔ اس کے بڑے بیٹے نزار نے اس کی امامت کو تسلیم نہیں کیا، بلکہ خود امامت کا مدعی ہوا۔

حسن بن صباح جو اس زمانے میں بہت بڑا اسماعیلی داعی تھا، اس نے نزار کی حمایت کی، یہاں سے اسماعیلیوں کی دو شاخیں ہوئیں، ایک نزاریہ کہلائی اور دوسری مستعلیہ۔ نزار نے مصر سے بھاگ کر اسکندریہ پر اپنی حکومت قائم کر لی، اور المستعلی لدین اللہ کا لقب اختیار کیا۔ امیر الجوش افضل نے اس کے مقابلہ میں لشکر بھیجا، جس کو نزار کے مقابلہ میں ہزیمت اٹھانا پڑی، ایک سال کے بعد پھر ایک لشکر بھیجا، اس وقت نزار کو شکست ہوئی اور اسے گرفتار کر کے قاہرہ لے جایا گیا۔ مستعلی نے نزار کو دو دیواروں کے بیچ میں کھڑا کر کے اس پر دیواریں بنوادیں، اور ایک روایت یہ ہے کہ اس کو قید کر دیا، جس کے بعد وہ اس چار دیواری سے باہر نہیں نکل سکا اور سنہ ۵۴۹۰ ھ

میں انتقال کیا۔

اگرچہ نزار کو اپنے مقصد میں ناکامی ہوئی مگر اس کے حامیوں نے اس کی دعوت جاری رکھی، جس کے نتیجے میں حسن بن صباح نے قلعہ الموت پر نزاری حکومت قائم کر دی۔ کہا جاتا ہے کہ حسن بن صباح نے نزار کے بیٹے ہادی کو مصر سے بلا کر اس کے باپ نزار کی مسند امامت پر بٹھایا اور یہ حکومت تقریباً ڈیڑھ سو سال تک جاری رہی۔ مستنصر کے بعد نزاریوں کے مندرجہ ذیل امام ہوئے:

آغاز امامت: وفات:

۱۹: نزار بن مستنصر ۵۴۸ھ ۵۴۹ھ

۲۰: ہادی بن نزار ۵۴۹ھ ۵۵۳ھ

۲۱: بہتدی بن ہادی ۵۵۳ھ ۵۵۵ھ

۲۲: قاہر بن بہتدی ۵۵۵ھ ۵۵۵ھ

۲۳: حسن علی ذکرہ سلام ۵۵۵ھ ۵۶۱ھ

۲۴: علی محمد ۵۶۱ھ ۶۰۷ھ

۲۵: جلال الدین حسن ۶۰۷ھ ۶۱۸ھ

۲۶: علامہ الدین محمد ۶۱۸ھ ۶۵۳ھ

۲۷: رکن الدین خورشاہ ۶۵۳ھ ۶۵۳ھ

رکن الدین کے دور میں قلعہ الموت کو تاریخوں نے تاراج کر دیا اور رکن الدین کو قتل کر دیا، جس سے نزاری المذکر کا خاتمہ ہوا اور نزاری اماموں کا مرکز الموت، یہاں ختم ہو گیا، کہا جاتا ہے کہ اس دور میں ان کے مندرجہ ذیل امام ہوئے:

آغاز امامت: وفات:

۲۸: شمس الدین ۶۵۳ھ ۷۱۰ھ

۲۹: غلام شاہ ۷۱۰ھ ۷۷۱ھ

۵۸۲۷	۵۷۷۱	۳۰: اسلام شاہ
۵۸۶۸	۵۸۲۷	۳۱: محمد بن اسلام شاہ
۵۸۸۰	۵۸۶۸	۳۲: مستنصر باللہ دوم
۵۸۹۹	۵۸۸۰	۳۳: عبدالسلام
۵۹۰۲	۵۸۹۹	۳۴: شاہ غریب مرزا
۵۹۱۵	۵۹۰۲	۳۵: ابوذر علی
۵۹۲۰	۵۹۱۵	۳۶: مراد مرزا
۵۹۲۲	۵۹۲۰	۳۷: ذوالفقار علی
۵۹۵۷	۵۹۲۲	۳۸: نور الدین علی
۵۹۹۳	۵۹۵۷	۳۹: خلیل اللہ علی
۱۰۳۸ھ	۵۹۹۳	۴۰: نزار دوم
۱۰۷۱ھ	۱۰۳۸ھ	۴۱: سید علی
۱۱۰۶ھ	۱۰۷۱ھ	۴۲: حسن علی
۱۱۴۳ھ	۱۱۰۶ھ	۴۳: قاسم علی شاہ
۱۱۹۴ھ	۱۱۴۳ھ	۴۴: ابوالحسن علی
۱۲۳۳ھ	۱۱۹۴ھ	۴۵: خلیل اللہ علی دوم

### آغا خان کا لقب:

خلیل اللہ ایک شورش میں قتل کر دئے گئے، جس پر اسماعیلیوں کی طرف سے شوشیں شروع ہو گئیں، تو ایران کے بادشاہ فتح علی قاچار نے اسماعیلیوں کو مطمئن کرنے کے لئے خلیل اللہ کے دو سالہ لڑکے حسن علی کو آغا خان کا لقب دیا، اور اپنی لڑکی اس سے بیاہ دی، لیکن فتح علی کی وفات کے بعد حسن علی آغا خان کو ایران میں مشکلات پیش



آئیں اور انہوں نے اپنا مصقر ایران کے بجائے ہندوستان بنالیا اور پہلی میں سکونت اختیار کی۔ یہاں سے اسماعیلی اماموں کے نام کے ساتھ ”آغا خان“ کا لقب شروع ہوا۔

آغا امامت: وفات:			
۳۶: آغا خان اول	حسن علی	۱۲۳۳ھ	۱۲۹۸ھ
۳۷: آغا خان دوم	علی شاہ	۱۲۹۸ھ	۱۳۰۲ھ
۳۸: آغا خان سوم	سلطان محمد شاہ	۱۳۰۲ھ	۱۳۷۶ھ
۳۹: آغا خان چہارم	کریم شاہ	۱۳۷۶ھ	حاضر امام

تبصرہ:

اوپر بتایا جا چکا ہے کہ اسماعیلی مذہب کی بنیاد سلسلہ امامت پر قائم ہے، اس لئے تمام قارئین کو خصوصاً اسماعیلی مذہب سے منسلک حضرات کو فہم و انصاف کے ساتھ چند امور پر غور کرنے کی دعوت دی جاتی ہے:

۲:..... امام حسنؑ کو کیوں نہیں لیا گیا؟

میں اوپر ”نور تبیین“ اور ”تاریخ ائمہ اسماعیلیہ“ کے حوالوں سے بتا چکا ہوں کہ آغا خانی حضرات، حضرت علیؑ کا جانشین اور امام واقعی حضرت حسینؑ کو قرار دیتے ہیں، حالانکہ اصول یہ ہے کہ امام کا فرزند اکبر تخت امامت کا مالک ہوتا ہے۔ اس اصول کے تحت حضرت حسنؑ کو حضرت علیؑ کا مستقیم جانشین ہونا چاہئے تھا، جیسا کہ حضرت علیؑ کے بعد مسند خلافت کے وقت وارث ہوئے اور ان کی وفات کے بعد ان کے فرزند اکبر کو ان کا جانشین ہونا چاہئے تھا، غرضیکہ سلسلہ امامت حسنؑ ہونا چاہئے تھا نہ کہ حسینیؑ، لیکن کیا بات ہوئی کہ آغا خانیوں نے حضرت حسنؑ اور ان کی اولاد کو سلسلہ امامت میں داخل کرنے کے لائق نہیں سمجھا؟ اس کی وجہ کہیں یہ تو نہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ

تعالیٰ عنہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں خلافت سے دستبردار ہو گئے تھے، اور ان کے اس قصور کی سزا، انہیں یہ دی گئی کہ انہیں اور ان کی اولاد کو امامت سے معزول کر دیا گیا؟ پھر کیا یہ معقول ہے کہ امام تو چھوٹا بھائی جو، لیکن خلافت کا سستی بڑے بھائی کو قصور کیا جائے؟ اس سے ہم یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ نظریہ امامت نام کی کوئی چیز حضرت علی، حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانے میں نہیں تھی، ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ حضرت علی اپنے فرزند اکبر کو اپنا جانشین نہ بناتے اور نہ حضرت حسین اپنے برادر اکبر کی موجودگی میں خود مدعی امامت بن بیٹھے، الغرض اگر یہ نظر انصاف دیکھا جائے تو اسامی سلسلہ امامت کی بم اللہ علی غلط ہے۔

### ۳۰:..... حضرت اسماعیل بن جعفر کی امامت:

سلسلہ امامت میں امام جعفر صادق کے فرزند اکبر حضرت اسماعیل بن جعفر کو چھٹے امام کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے، (اسماعیل مذہب) انہی کی طرف منسوب ہے اور ان کا سن وفات ۱۴۳ھ ذکر کیا گیا ہے، حالانکہ تاریخی طور پر حضرت اسماعیل کی امامت کا مسئلہ قطعاً مشکوک ہے، خیر الدین زکری "الاعلام" میں لکھتے ہیں:

"ولیس فیما بین اہلنا من کتب التاريخ ما يدل علی انه کان فی حوالہ شبنا مذکوراً. توفي فی حياة والده، وفي الاسماعيلية من يرى ان اباہ اظهر موته نقية حتى لا یقصدہ العباسيون بالقتل." (ج: ۱ ص: ۳۱۱)

ترجمہ:..... "اور طارے سائے تاریخ کی جتنی کتابیں ہیں، ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جو یہ بتاتی ہو کہ وہ اپنی زندگی میں قاتل ذکر چیز تھے، ان کا انتقال ان کے والد کی حیات میں ہی ہو گیا تھا، اور اسماعیلیوں میں سے بعض کی رائے ہے کہ ان کے

باپ نے تقیہ کے طور پر ان کی موت ظاہر کر دی تاکہ عباسی ان کے قتل کا قصہ نہ کریں۔“

جس شخصیت کے بارے میں تفہیم کے ساتھ یہ بھی نہ کہا جاسکے کہ وہ پانچویں امام (جعفر صادقؑ) کے بعد زندہ تھے، نہ اس کا کوئی تاریخی ریکارڈ ہی موجود ہو، ایسی مشکوک دوسروں چیز پر ایمان کی بنیاد رکھنا، اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ کس حد تک صحیح ہے؟

۴.....ائمہ مستورین:

امام اسماعیل بن جعفر کے بارے میں تو صرف یہی بات مشکوک تھی کہ آیا ان کا سلسلہ حیات ان کے والد ماجد کی وفات کے بعد تک دراز رہا ہے نہیں؟ لیکن اس امر میں کسی اسماعیلی کو بھی اختلاف نہیں کہ وہ اپنے باپ کی حیات ہی میں ردپوش ہو گئے تھے، صرف عوام ہی نہیں بلکہ محدثوں نے چند افراد کے سوال ان کے خاص مریدوں کو بھی ان کے بارے میں کچھ معلوم نہیں تھا کہ وہ کہاں ہیں اور کیا ہیں؟ یہی حال ان کے بعد کے ائمہ مستورین کا رہا، یہی وجہ ہے کہ ان کے شجرہ نسب میں بھی اختلافات رونما ہوئے (تفصیل کے لئے دیکھئے ”تاریخ قاطبین جعفر“ فصل: ۶، ۵)۔ اس دور میں نہ کسی کو ائمہ کے نام کا صحیح علم تھا، نہ ان سے تعارف تھا، نہ ان کی تعلیمات سے آگاہی تھی، جو لوگ اپنے آپ کو ”ائمہ کے داعی“ کی حیثیت سے پیش کر کے اہل بیت کے نام پر دعوت دیتے تھے وہ ائمہ کے معتقدین کو بھی چاہتے تھے تعلیم دیتے تھے، نہ ان کے بارے میں کسی کو یہ معلوم تھا کہ وہ واقف امام کی طرف سے مقرر کردہ داعی ہیں، یا اس نے محض لوگوں کو راستہ سے بہکانے کے لئے ائمہ اہل بیت کی آڑ لے رکھی ہے۔ الغرض اس دور ستر میں داعیوں کی طرف سے جو تعلیم پیش کی جاتی، اسماعیلی عوام کے پاس اس کے صحیح اور جھوٹ کے درمیان امتیاز پیدا کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں تھا، بلکہ

داعی کی حزب دہانی ہی اسماعیلی عوام کے لئے یقین و ایمان کا واحد معیار تھی، امام تو خیر اسماعیلی عقیدے میں معصوم ہوتے ہی ہیں، لیکن انصاف کرنا چاہئے کہ غیر معصوم داعیوں کے بیانات اور ان کے بلند ہاتھ دعوے پر ایمان لانا کہاں تک صحیح ہے؟

ائمہ کے داعی محض اپنی اغراض کے لئے زمین و آسمان کے قلابے کس طرح ملاتے تھے، اس کی ایک واضح مثال محرز بن ابی عبید ثقفیؓ کذاب کی شخصیت ہے، جس نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد کوفہ اور اس کے اطراف میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرزند ارجمند حضرت محمد بن حنفیہؓ کے نام سے دعوت دی، یہاں تک کہ کچھ علاقوں پر اپنی حکومت قائم کر لی، وہ حضرت محمد بن حنفیہؓ کو مدعی امامت قرار دے کر نہایت غلط تعلیم ان کے حوالے سے پیش کرتا تھا، اور حضرت کے جعلی خطوط لوگوں کو پڑھ کر سناتا تھا، حالانکہ حضرت محمد بن حنفیہؓ مدینہ طیبہ میں موجود تھے اور وہ عراق کی دعوت سے منکر تھے، اس کے باوجود اسے جھوٹ پھیلانے میں کامیابی حاصل ہوئی۔ ائمہ مستورین کی حادثہ ایسی تاریکی میں تھی کہ نہ عوام کو ان کا نام معلوم، نہ ان کے مقام کا پتہ، نہ ان سے رابطہ کی کوئی صورت، نہ داعیوں کے دعووں اور ان کی تعلیمات کے صدق و کذب کو جانچنے کا کوئی ذریعہ تھا، ایسی تاریکی میں داعیوں نے ان کی طرف جو کچھ منسوب کر دیا اس پر آنکھیں بند کر کے ایمان لانے کی کیا گنجائش رہ جاتی ہے؟ یہ اسماعیلی سلسلہ امامت میں ایسا جھول ہے جسے کوئی شخص ہٹائی فہم و انصاف نظر انداز نہیں کر سکتا، اور کوئی شخص جس کو مذہب کی قدر و قیمت معلوم ہو، ایسی مشکوک چیزوں پر ایمان لا کر اپنی عاقبت خطرے میں نہیں ڈال سکتا۔

۵:..... میمون قداح:

حضرت اسماعیل بن جعفر اور ان کے صاحبزادے محمد المکتوم کے دور میں میمون قداح اور عبد اللہ بن میمون، اسماعیلی مذہب کے بہت بڑے داعی مکررے ہیں،

اسے میلی تاریخیں ان کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔ ”نویسین“ میں ہے:

”عبداللہ بن میمون ایک جلیل القدر داعی تھے، آپ  
 سلمان الفارسی کی نسل سے تھے اور حبیب عالم تھے، عبداللہ بن  
 میمون اور خود ان کے والد ابو میمون، حضرت امام جعفر صادق کے  
 عاشق تھے اور ساری زندگی ان کی غلامی میں بسر کی، اسی کا نتیجہ  
 ہے کہ وہ داعی اکبر کے درجہ کو پہنچے اور اسماعیلی مذہب کے درجہ  
 ”باب“ سے بھی مشرف ہوئے۔“ (ص ۱۳۸)

واقعہاً اسماعیلی مذہب کے بانی یہی دونوں باپ بیٹے (عبداللہ اور اس کا باپ  
 میمون) ہیں، جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے کہ حضرت اسماعیل بن جعفر صادق اپنے والد کی  
 زندگی میں فوت ہو گئے ہوں، یا روپوش ہو گئے ہوں، بہرحال عام لوگوں کے ساتھ ان  
 کا کوئی رابطہ نہ تھا، نہ انہوں نے اسماعیلی عقائد کی تعلیم دی، بلکہ جس طرح حضرت علی  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن حنفیہ کی طرف خود ان کی زندگی میں  
 مختار بن ابی عبید ثقفی غلط عقائد گھڑ گھڑ کر ان کی طرف منسوب کیا کرتا تھا، اسی طرح  
 حضرت اسماعیل کی روپوشی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے باطنی عقائد کا ایک طوباد گھڑ کر  
 جس شخص نے ان کی طرف منسوب کیا، وہی دراصل اسماعیلی مذہب کا بانی ہے۔  
 ڈاکٹر زاہد علی صاحب آیتے ہیں:

”مہدی کی نسبت عبداللہ بن میمون القدر اح

کی طرف اور اس کا سبب:

اکثر مؤرخین نے مہدی کو عبداللہ بن میمون قدر اح کی  
 طرف منسوب کیا ہے، ان کی مختلف روایتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ  
 میمون ایران کا ایک باشندہ تھا، جس کے باپ کا نام دیصان تھا،

یہ شخص مختلف ادیان و مذاہب کے اصول سے خوب واقف تھا، اس نے زمانہ کی تائید میں ”کتاب المیزان“ لکھی ہے، جس کے پڑھنے سے آدمی لاد مذہب ہو جاتا ہے، یہ ظاہر میں اپنے مریدوں سے محمد بن اسماعیل کے نام پر بیعت لیتا تھا، لیکن حقیقت میں یہ خود ملحد و زندیق تھا، آخرت کا قائل نہ تھا، اس کا جانشین اس کا بیٹا عبداللہ ہوا، جس نے اپنے باپ سے اسرار دعوت اسماعیلیہ سیکھے، اس نے اپنا پیشہ آنکھوں کا معالجہ اختیار کیا، اس لئے یہ ”قداح“ کے نام سے مشہور ہو گیا۔ اسی نے دعوت اسماعیلیہ کے نو مدارج قری میں ری کے مدارج کے مانند مرحب کہے، جن کو سلسلے سے ملے کرنے کے بعد آدمی معطل اور باجی بن جاتا ہے، یعنی اعمال شریعت چھوڑ دیتا ہے اور عمرات کو مباح سمجھتا ہے۔ یہ اپنے وطن ”قوزح العباس“ سے جو ”اہواز“ میں ایک موضع ہے، عسکر کرم کو روانہ ہوا، جہاں اس نے اپنے باپ کی طرح اپنا کفر چھپانے کے لئے تشیع ظاہر کیا، اس حیلے سے اس نے بڑی شہرت حاصل کی اور زر کثیر بھی جمع کیا، یہاں کے شیعہ باشندوں پر جب اس کا راز کھل گیا تو وہ بصرہ ہوتا ہوا سلمیہ پہنچا، جسے اس نے اپنا مستقر بنایا۔ مہدی کے ظاہر ہونے تک یہ اور اس کے جانشین باقی رہے، عبداللہ کے انتقال کے بعد اس کے لڑکے احمد نے اس کی جگہ لی۔“

(تاریخ الممکن ص ۱۶: ۱۷: ۱۸)

علامہ محمد فرید وجدی ”دائرة المعارف“ میں لکھتے ہیں:

”واصبحت فی القرن الثانی الهجری علیٰ

و شک الانحلال الا انه ظهر رجل ملئ اسمه عبدالله  
 بن میمون من فارس، مملوء آمالا واقدا ما فاراد ان  
 يستخدم الاسماعيلية لاغراضه فادعى انه شيعي غيور  
 وهو في الحقيقة دهری لا يعتقد بشی واسس بین  
 الاسماعيلية جمعية سرية واستعمل لذلك من الذناء  
 والحيل ما لا مزيد عليه ورتبها على تسعة رتب لا یوفی  
 احد من رتبة الی ما فوقها الا بالاستعداد والاهلية."

(دائرة معارف القرن العشرين ج: ۱ ص: ۳۳۸ طبع: دار المعرفہ بیروت)

ترجمہ:..... "دوسری صدی ہجری میں اسماعیلی مذہب کا  
 شیرازہ بکھرنے کے قریب تھا، مگر ایک مکار شخص جس کا نام  
 عبداللہ بن میمون تھا، فارس سے ظاہر ہوا، جو آرزو رکھتا تھا اور  
 اقدامات سے بھرا ہوا تھا، اس نے اسماعیلیت کو اپنی مقصد براری  
 کا ذریعہ بنانا چاہا، پس اس نے دعویٰ کیا کہ وہ غیور شیعہ ہے،  
 حالانکہ وہ خالص دہریہ تھا، کسی چیز پر عقیدہ نہیں رکھتا تھا، اس نے  
 اسماعیلیوں کی ایک خفیہ تنظیم بنائی اور اس کے لئے ایسے کرد  
 قریب اور حیلوں سے کام لیا جن پر اضافہ نہیں ہو سکتا تھا، اور اس  
 نے اسماعیلی دعوت کے بالترتیب نو مدارج قائم کئے کہ کوئی شخص  
 نیچے سے اوپر کے مرتبہ تک نہیں پہنچ سکتا تھا، جب تک کہ اس  
 میں اس کی خاص استعداد اور صلاحیت نہ ہو (ان مدارج کی  
 تفصیل آگے آتی ہے۔ ناقل۔)"

مسند الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی "تختہ اشاعریہ"  
 کے پہلے باب میں اسماعیلی مذہب کے بانی کی حیثیت سے عبداللہ بن میمون قداح کا

تذکرہ کیا ہے، حضرت شاہ صاحبؒ اس شخص کے بارے میں لکھتے ہیں:  
 ”وایں عبداللہ بن میمون قداح حقے بود لحد و زندیق و  
 دشمن دین اسلام بخوامت شکے دریں دین فساد نماید، قابوئی  
 یافت، این وقت اور امان در دشمن افتاد، دستور عبداللہ بن سبا کہ  
 اصل و خاندان شیعہ است۔“

(تقدّم اثنا عشریہ ص: ۸۰، مطبوعہ سکیل اکیڈمی لاہور)

ترجمہ: ”یہ عبداللہ بن میمون قداح بڑا لحد اور  
 زندیق، دشمن دین و اسلام تھا، عدت سے چاہتا تھا کہ اس دین  
 میں فساد ڈالے، مگر قابو نہیں پاتا تھا، اس وقت میں اس کو خوب  
 تنگی چڑی روٹی مل گئی اور مراد حاصل ہوئی، مثل عبداللہ بن سبا  
 کے کہ اصل و خاندان شیعہ کا ہے۔“

(دوبہ مجیدیہ، ترجمہ تقدّم اثنا عشریہ ص: ۵۰، مطبوعہ میر محمد کتب

خانہ مرکز علوم کراچی)

خلاصہ یہ ہے کہ اسماعیلی مذہب کی تعلیم نہ تو حضرت امام جعفر صادقؑ کی  
 طرف منسوب کی جاسکتی ہے، اور نہ ان کے بیٹے حضرت اسماعیل بن جعفر کی طرف،  
 اس مذہب کا اصل بانی میمون اور اس کا بیٹا عبداللہ بن میمون قداح ہے۔

۶..... کیا خلفائے فاطمیین کا نسب صحیح تھا؟

اسماعیلی فرقہ مغرب اور مصر کے خلفائے عبید بنی کا نسب ائمہ مستورین کے  
 ذریعہ انہی سے ملتا ہے، لیکن جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ اکثر مؤرخین ان کا  
 نسب میمون قداح بجوسی سے ملاتے ہیں، ذاکثر زاہد علی صاحب ”تاریخ الفاطمیین مصر“  
 میں موافق اور مخالف آراء پر طویل بحث کے بعد خود خلفائے عبید بنی کے طرز عمل کا ذکر  
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں:



ے:..... ”خود قاطعین اور ان کے مشہور داعیوں کی مسئلہ نسب کی طرف عدم توجہ“:

”ان تمام مباحث کے بعد اب ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ خود قاطعین یا ان کے عہد کے مشہور داعیوں نے اثبات نسب میں کیا حصہ لیا، متعدد دفعہ ظہور کے زمانے میں نسب کا سوال اٹھایا گیا، لیکن کسی امام نے اطمینان بخش جواب نہ دیا، یہ لوگ کبھی اتنی جرأت نہیں کر سکتے تھے کہ اپنے نسب منبر یا کسی مجمع میں بیان کریں (انور محمد بن علی) (اتحاد الحق ص: ۱۵)۔ معزز مصر میں داخل ہونے کے بعد کسی امیر نے پوچھا: آپ کا نسب کیا ہے؟ اس کے جواب میں معزز نے ایک جملہ منعقد کیا، اور اپنی نگوار میان سے نکال کر کہا: ”یہ میرا نسب ہے۔“ پھر اس نے سونا حاضرین پر شکر کر کے کہا: ”یہ میرا حسب ہے۔“ (ترجمہ ابن طہطاہ، ابن خلکان ج: ۱ ص: ۲۵۹)۔ اسی طرح عزیز سے بھی پوچھا گیا لیکن اس نے خاموشی اختیار کی (فصل: ۱۵ عزیز کی میرت اور اس کا انتقال)۔ عضد الدولہ (بوہی) نے عزیز سے اس کا نسب دریافت کیا، عزیز نے اپنے قاضی ابن نعمان کے ذریعے جو اس وقت دہوت کی انجمن کا صدر تھا، ایک نسب نامہ تیار کرا کے بغداد بھیجا، عضد الدولہ کے قاصد کو جس کے ساتھ یہ نسب نامہ بھیجا گیا تھا کسی نے اثنا سفر میں زہر دے دیا، جس سے وہ مر گیا (اتحاد الحق ص: ۱۵)۔ الغرض یہ نسب نامہ بغداد نہ پہنچ سکا۔ (Wausstenfeld. P: 144) اس زمانے میں شہر دمشق

میں جو غلطہ پڑھا جاتا ہے، اس میں ائمہ مستورین کے اسماء کی جگہ مستحقین یا مستضعفین جیسے الفاظ پڑھے جاتے تھے (اتحاد المخطا ص: ۱۵) حاکم کے عہد میں ابطال نسب کے لئے جو حواس نے ایک محضر تیار کرایا، لیکن فاضلین کی جانب سے کوئی تردید نہ ہوئی (لصل: ۱۶) ہونا ظہور کے نسب کو باطل کرنے کے لئے ایک محضر کی تیاری)۔ زمانہ ظہور کے مشہور اسماعیلی دعووں میں سے بھی کسی نے اس امر کی طرف توجہ نہیں کی، فاضل القضاء دای الدعاۃ لعمان بن محمد حنفی ۳۶۳ھ نے اپنی تصانیف ”شرح الاخبار“ کتاب المناقب و المثالب، افتتاح الدعوة“ وغیرہ میں ائمہ مستورین کا مطلق ذکر نہیں کیا، حالانکہ ان کتابوں میں امام جعفر الصادق تک کے ائمہ اور ظہور کے ائمہ مہدی، قائم، منصور اور معجز کے تفصیلی حالات موجود ہیں، ہر کتاب اپنے زمانے کے امام کی فکر سے گزر چکی ہے، اور اس پر اس کے دھمکے ہو چکے ہیں، جیسا کہ اس کے مقدمے سے ظاہر ہے، ”شرح الاخبار“ کے چودھویں جرمیں جہاں اسماعیل کے انتقال کی خبر لکھی ہے، صرف اتنا لکھا ہے کہ ایک فرقہ امام مذکور کے لڑکے محمد کی امامت کا قائل ہے، جو اس وقت بالغ ہو چکا تھا (شرح الاخبار ص: ۱۳، ۱۵)۔ اس مقام پر بھی دای مذکور نے بالکل سکوت اختیار کیا ہے۔ حالانکہ کتب مذکورہ کی تالیف کا زمانہ ظہور کا زمانہ تھا، حقے کا کوئی عمل نہ تھا، پھر بھی اس نے اپنے منظوم تاریخچہ (الارجوزہ) (المختارہ ص: ۱۷۲، ۱۷۳) میں ائمہ مستورین کے متعلق یہ لکھا ہے:

ولم يكن يصنعني من ذكرهم

الا احتفاظي بمصون سرهم

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام مہدی کے ظہور سے لے کر اس کے بیٹے محمد (متوفی ۳۳۳ھ) کے عہد یعنی تقریباً ۳۷۷ سال تک بھی نسب کا مسئلہ سر بستہ راز تھا، اس کے بعد بھی نہ معلوم کب تک یہ مسئلہ معرض خفا میں رہا، قاضی مذکور کی ایک دوسری تصنیف "النجاس والمسائرات" جو معزز (متوفی ۳۶۵ھ) کے عہد میں لکھی گئی ہے، اس کی دوسری جلد میں ایک روایت ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ معزز کے پاس ایک شخص کسی داعی کی طرف سے ایک کتاب لایا، جس میں یہ درج تھا کہ کسی امام کے بعد امامت میمون القدرار اور قلاں فلاں کی طرف منتقل ہوئی، اس کے جواب میں معزز نے صرف اتنا کہا کہ سبب امامت ہم سے منقطع نہیں ہو سکتا، میمون القدرار مستور تھا، امامت حقیقی کا مالک مستقر امام تھا (النجاس والمسائرات ج: ۲ ص: ۲۵۶)۔ اس امام کا نام نہیں بتایا، نہ اس کے بعد کے اماموں کا ذکر کیا۔ عجیب ترین امر یہ ہے کہ قاضی مذکور نے اپنی مشہور فقہ کی کتاب "دعائم الاسلام" میں جو دعا تقریب لکھی ہے، اس میں امام جعفر صادقؑ کے نام کے بعد کسی امام کا نام نہیں پایا جاتا، حالانکہ یہ دعا ہر نماز کے بعد عقیدت مندی سے پڑھی جاتی ہے، اور بہت مہرک سمجھی جاتی ہے، (اسی بنا پر مصنف "مستدرک الوسائل ومجمل المسائل" نے لکھا ہے کہ قاضی لہمان بن محمد حقیقت میں اسماعیلی نہیں تھے، اس نے یہ حجت پیش کی ہے:

”لو كان اسماعيلًا لذكر بعد جعفر الصادق  
اسماعيل بن جعفر، ثم محمد بن اسماعيل النعماني  
عصره، ولم يكن له شاع المني الا بهام اما باطنًا فلنكونه  
معقده واما ظاهرًا فلمواقفته لطريقة خليفة عصره.“  
اس سلسلہ میں ”دعائم الاسلام“ کی اور روایتیں بھی پیش کی گئی  
ہیں۔..... الحاج مرزا محمد حسین النوری، المسد رک النواکل ج: ۲  
ص: ۳۱۳..... حاشیہ کتاب)

قاضی مذکور کے ”مولیٰ“ داعی جعفر بن منصور البیہقی کی  
تصانیف بھی اس بحث سے معری ہیں، اس کی ایک کتاب  
”القرائن و حدود الدین“ میں ائمہ مستورین کا ذکر اس قدر  
وجہ ہے کہ اس سے بجائے یقین حاصل ہونے کے شک اور  
بڑھ جاتا ہے، خود مصنف نے اقرار کیا ہے کہ مجھے سلسلے سے  
مہدی کا کلام یاد نہیں رہا۔ (القرائن و حدود الدین ص: ۱۸۵-۱۸۶)  
سب سے پہلی کتابیں جن میں ائمہ مستورین کا ذکر  
ہے ”حبیبہ الہدیٰ و المستہدیٰ“ مصنفہ داعی حمید الدین الکرماتی  
اور ”استخار الامام“ مصنفہ داعی احمد بن ابراہیم ہیں، جو ظہور کے  
ایک سو پندرہ سال بعد کی ہیں، ان میں بھی صرف ائمہ مستورین  
کے نام ہیں، نسب پر کوئی بحث نہیں کی گئی ہے، ”استخار الامام“  
حال عیا میں قاہرہ میں چھپی ہے، اس کے شائع کرنے والے کی  
یہ رائے ہے یہ کتاب تاریخ میں شمار نہیں کی جاسکتی، اس میں جو  
باتیں پائی جاتی ہیں، ان پر انسانوں کی روح غالب ہے (مقدمہ  
استخار الامام ص: ۸۹)، اس کا ذکر ہم مقدمے میں کر چکے ہیں۔

## بحث نسب کا خلاصہ:

بحث نسب کا خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق اور عبداللہ بن میمون القدراس دونوں کا وجود تاریخ سے ثابت ہے، جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔ ثبوت طلب امر حسب شجرہ ذیل میں صرف اتنا ہے کہ دولت فاطمیہ کا پہلا امام مہدی محمد بن اسماعیل کی نسل سے ہے، نہ کہ عبداللہ بن میمون القدراس کی نسل سے، جو دعوت اسماعیلیہ کا صدر تھا اور جس نے یہ دعویٰ کیا کہ میں عقیل بن ابی طالب کی ذریت سے ہوں، یا جس کے بیٹے احمد نے جب اسے کافی قوت حاصل ہو گئی تو یہ دعویٰ کیا کہ میں حضرت علیؑ کی اولاد میں شامل ہوں، جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے (ملاحظہ ہو فصل ۶: میمون القدراس اور محمد بن اسماعیل کا باہمی تعلق)۔

۱	۲
محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق	میمون القدراس (کفیل)
عبداللہ	عبداللہ
احمد	احمد
حسین	حسین
المہدی	المہدی

یہ بحث نہایت اہم ہے کیونکہ قاضیین کا یہ دعویٰ تھا کہ ہم حضرت فاطمہؑ کی ذریت سے ہیں، اگر یہ ائمہ یا ان کے اہم عصر داعی کوئی مفصل رسالہ اسی موضوع پر لکھتے تو مؤرخین میں

## ۸:..... امام نزار کے بعد:

پہلے گزر چکا ہے کہ ۴۸ھ میں آٹھویں فاطمی خلیفہ مستنصر باللہ کی وفات کے بعد ان کی جانشینی کے مسئلہ میں اختلاف ہوا، آغا خانیوں کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے اپنے بیٹے نزار پر انص کی تھی، اس لئے وہی باپ کے جانشین تھے، لیکن امیر افضل نے ایک سازش کے تحت ان کے چھوٹے بھائی احمد مستعلیٰ کو تخت خلافت پر بٹھا دیا، امام نزار قاہرہ سے بھاگ کر اسکندریہ چلے گئے، وہاں کے حاکم نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی، اس طرح امام نزار نے اپنی الگ خلافت قائم کر لی اور المصطفیٰ لدین اللہ کا لقب اختیار کیا، لیکن دو جنگوں کے بعد اسکندریہ کے گورنر اور امام نزار کو امیر افضل قید کر کے قاہرہ لے گیا اور دونوں کو مروا دیا۔

آغا خانیوں کا دعویٰ ہے کہ امام نزار کے بعد امامت قلعہ الموت میں منتقل ہو گئی، اس سلسلہ میں دو روایتیں نقل کی جاتی ہیں، ایک یہ کہ امام نزار نے اپنا ایک بیٹا ہادی حسن بن صباح کے سپرد کر دیا تھا، جسے وہ الموت لے گئے، اور دوسری روایت یہ کہ حسن بن صباح کے زمانہ میں ابو الحسن سعیدی نامی کوئی شخص امام نزار کے بیٹے امام ہادی کو مصر سے الموت لایا۔ (تاریخ احمد اسماعیلیہ ج: ۳ ص: ۱۲، ۱۳)

لیکن امام نزار کے بعد سلسلہ امامت کے مصر سے الموت منتقل ہونے کی داستان نہ صرف مشکوک ہے، بلکہ صاف نظر آتا ہے کہ بھولے بھالے اسماعیلیوں کو پھانسنے کے لئے یہ داستان تصنیف کی گئی ہے، اور مندرجہ ذیل وجوہ کی بنا پر کوئی شخص اس کو عقل و انصاف کی روشنی میں تسلیم نہیں کر سکتا:

اول:..... اس کا کوئی تاریخی ثبوت نہیں ہے کہ امام نزار کے بعد ان کے

کسی وارث کو زندہ چھوڑ دیا گیا تھا۔

دوم:.....امام ہادی کے مصر سے الموت منتقل ہونے کی دونوں اسماعیلی روایتیں آپس میں متضاد ہیں، اور یہ تضاد بیانی غمازی کرتی ہے کہ یہ افسانہ خود تعینیف کر کے بھولے بھالے، بے خبر اسماعیلیوں کو مطمئن کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

سوم:.....اسماعیلی آقا خانی عقیدہ کے مطابق امام نزار کے بعد مندرجہ ذیل

امام ہوئے ہیں:	ولادت:	لمامت:
امام ہادی	۵۲۷	۵۳۰ تا ۵۳۹
امام محمد کی		۵۵۲ تا ۵۵۳
امام قاہر		۵۵۴ تا ۵۵۵
حسن علی ذکرہ سلام		۵۶۱ تا ۵۵۷

لیکن یہ دیکھتے ہیں کہ اس ستر سالہ طویل دور میں ہادی سے قاہر تک قیوں نام موشہ گمنامی میں فروکش ہیں، معاشرتی سرگرمیوں میں ان کا کوئی عمل دخل نہیں۔ قلعہ الموت کی اسماعیلی حکومت پر یکے بعد دیگرے حسن بن صباح (البتونی ۵۱۸ء)، کیا بزرگ (البتونی ۵۳۳ء)، محمد بن کیا بزرگ (البتونی ۵۵۷ء) قابض نظر آتے ہیں، سوال یہ ہے کہ جب حکومت اسماعیلی ہے تو اس ستر سالہ دور میں حسن بن صباح، کیا بزرگ اور محمد بن کیا بزرگ، تخت خلافت پر کیوں متمکن نظر آتے ہیں؟ اسماعیلی نزاری امام اگر واقعتاً موجود تھے تو ان کو تین نسلوں تک روپوش رہنے کی کیا ضرورت تھی؟

چہارم:.....اصل قصہ یہ ہے کہ اسماعیلی عوام بے چارے "انار" کے نام سے بہلائے گئے ہیں، ورنہ ان کی (اسماعیلی عوام کی) رسائی اپنے امام تک کبھی بھی نہیں ہوئی، ستر سال تک حسن بن صباح، کیا بزرگ اور محمد بن کیا نے اماموں کے نام سے حکومت کی، لیکن جب محمد بن کیا کے بعد اس کا بیٹا حسن قلعہ الموت کا حکمران بنا تو

اس نے ”حسن علی ذکرہ السلام“ کا لقب اختیار کر کے اپنا نسب نامہ امام نزار سے ملا دیا،  
گو یا سید ہونے کا دعویٰ کر دیا اور اپنا نسب نامہ بھی لوگوں کو پڑھ کر سنا دیا۔

تاریخ ائمہ اسماعیلیہ کے مصنف لکھتے ہیں:

”جہاں تک الموت کی اسماعیلی ریاست کی تاریخ کا  
تعلق ہے، ہمارے پاس کوئی ثبوت اسماعیلی ماخذ نہیں ہے، جتنے  
بھی ابتدائی ماخذ ہیں سب غیر اسماعیلی اور اسماعیلیوں کے مخالفین  
کے لکھے ہوئے ہیں۔ عطا الحک جوینی جس کی کتاب تاریخ جہاں  
کھانہ اس دور کا قدیم ترین ماخذ ہے، اس کے تعصب کا یہ عالم  
ہے کہ اسماعیلی ائمہ کے مبارک ناموں کے ساتھ گالیوں کا  
استعمال کرتا ہے، ان حالات میں الموت کے اسماعیلی ائمہ کی  
تاریخ کے متعلق صحیح اطلاعات کی تلاش کرنا جوئے شیر لانے سے  
کم نہیں۔“

جہاں تک حضرت امام حسن علی ذکرہ السلام کے نسب  
کا تعلق ہے، جوینی اور اس کے مقلدین کا بیان ہے کہ آپ لوگوں  
میں محمد بن کیا بزرگ کے فرزند کی حیثیت سے مشہور تھے، لیکن محمد  
بن کیا بزرگ کی زندگی ہی میں آپ اپنے علم کی بدولت حوام میں  
بے حد مقبول ہو گئے تھے، اور حوام سمجھ گئے تھے کہ یہ وہی امام ہیں  
جن کی پیش گوئی سیدنا صباح بن حسن نے کی تھی، جوینی کے  
مطابق جب اس کی اطلاع محمد بن کیا بزرگ کو ہوئی تو انہوں  
نے لوگوں کو سمجھایا کہ حسن میرا فرزند ہے اور نہ میں امام ہوں،  
اور نہ میرا بیٹا امام ہے، مگر جب محمد بن کیا بزرگ کے بعد حسن  
مسند حکومت پر آئے تو انہوں نے پہلے اپنے آپ کو لوگوں کے



سامنے ایک دائمی کی حیثیت سے پیش کیا، مگر بعد میں امام کی  
حیثیت سے متعارف کرایا اور کہا کہ میں نزار کی اولاد سے  
ہوں۔“ (تاریخ ابراہامیہ، صہ سوم ص: ۵۸)

ان مصنفین کو اعتراف ہے کہ ان کے پاس کوئی اسماعیلی ماخذ نہیں، لیکن  
دوسرے مؤرخین کے بیانات کو بھی یہ تعصب قرار دیتے ہیں، سوال یہ ہے کہ جب آپ  
کے پاس کوئی صحیح ماخذ ہی نہیں تو آپ بغیر سند اور حوالے کے کیسے یہ ایمان رکھتے ہیں  
کہ ”حسن علی ذکرہ سلم“ واقعتاً امام نزار کی اولاد سے تھا، اور یہ کہ اس نے جو اپنا نسب  
نامہ لوگوں کے سامنے پیش کیا، مجھے اس کے کہہ دینے سے آپ کو اس پر کیسے یقین  
آ گیا؟ آپ کے یہاں مسئلہ امانت ایمان کی بنیاد ہے، اور آپ کے عقیدہ میں امام  
کی شخصیت اتنی اہم ہے کہ وہ خدا و رسول کے احکام کو منسوخ کر سکتا ہے، شریعت میں  
ترمیم و تنسیخ کر سکتا ہے، قرآن ناطق ہونے کی حیثیت سے اس کا حکم اور فیصلہ قرآن  
کریم سے بھی بالاتر ہے، ایک طرف امام کے بھاری بھر کم منصب کو دیکھئے اور دوسری  
طرف یہ دیکھئے کہ آپ نے ایسی مجہول الملب شخصیتوں کو منصب امامت تفویض کیا،  
جن کے بارے میں آپ کو خود بھی اعتراف ہے کہ ہمارے پاس کوئی صحیح ماخذ موجود  
نہیں ہے۔

میں انسانی نفسیات سے واقف ہوں کہ بعد میں آنے والے اپنے باپ دادا  
کی کیر سے بچنے کا سوچ ہی نہیں سکتے، اور نہ ہی کسی کے ذہن میں یہ بات آ سکتی ہے  
کہ ان کے باپ دادا کو غلطی بھی لگ سکتی تھی، یہی وجہ ہے کہ عموماً ہندو کا لڑکا ہندو، سکھ  
کا لڑکا سکھ، پارسی کا پارسی، یہودی کا یہودی اور عیسائی کا عیسائی ہوتا ہے (ﷲ ماشا اللہ)  
انہیں اپنے باپ دادا کی لائن سے ہٹ کر سوچنے کا خیال ہی نہیں آتا، اس نفسیات کے  
پیش نظر اسماعیلی بھائیوں کے سامنے خواہ کیسے ہی قطعی دلائل پیش کر دیئے جائیں مگر وہ  
اپنے باپ دادا کی لائن سے ہٹنے پر آمادہ نہیں ہوں گے، لیکن ہر صاحب عقل و شعور کو

اس پر ضرور غور کر لینا چاہئے کہ جس چیز پر وہ اپنے دین و ایمان کی بنیاد رکھتا ہے آیا وہ مشکوک تو نہیں؟

۹:..... آغا خانوں کے موجودہ امام:

آغا خانوں کے موجودہ امام کریم آغا خان کے مادری حسب و نسب میں زیادہ دلچسپ اور عبرت آموز باتیں ہیں، ان کو یہاں ذکر کر کے ہم کتاب کے معیار کو گرا تا نہیں چاہے، تفصیل کے لئے دیکھئے ”آغا خانوں کے سیاسی عز و تم، اہل وطن کے لئے ایک لو لکریہ“۔

۱۰:..... آغا خانوں کے نزدیک امام کا رتبہ:

ایک طرف اسماعیلی ائمہ کے حسب و نسب میں سو طرح کے شکوک و شبہات ہیں اور دوسری طرف اسماعیلی عقائد میں، ”حاضر امام“ کو معبود کا مرتبہ دیا گیا ہے، آغا خانی حضرات، اللہ تعالیٰ کے بجائے ”حاضر امام“ کی عبادت کرتے ہیں، آغا خان سوم کہتے ہیں:

”میں براہ راست حضرت محمدؐ کی نسل سے تعلق رکھتا ہوں اور دو کروڑ مسلمانوں کی کثیر تعداد مجھ پر ایمان رکھتی ہے، مجھے اپنا روحانی پیشوا ملتی ہے، مجھے خراج ادا کرنی ہے، اور میری عبادت کرنی ہے۔“ (اپر لیونگ کا نیٹ، از قاسم علی ایم جے، شائع کردہ اسماعیلیہ ایسوسی ایشن آف پاکستان، کراچی)

۱۱:..... آغا خانوں کے بارے میں فتویٰ شائع کرنے کی ضرورت:

بہت سے مسلمان، آغا خانوں کے عقائد و نظریات سے واقف نہیں، اس لئے وہ آغا خانوں کو بھی مسلمانوں کا فرقہ تصور کرتے ہیں، اور خود آغا خانی اپنے آپ کو لوگوں کے سامنے ایک مسلمان کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں، عام مسلمانوں کی

آج بھی اور خود بھولے بھالے آغا خانوں کی اخلاص کے لئے یہ فتویٰ شائع کیا جا رہا ہے، تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ ”آغا خانی عقائد“ اسلام کی ضد ہیں، اور جو شخص آغا خانی عقائد پر ایمان رکھتا ہو اس کا اسلامی برادری سے کوئی تعلق نہیں، وہ ملت اسلامیہ سے خارج، کافر، مرتد اور زندقہ ہے۔ آغا خانوں کے جو عقائد اس فتویٰ میں باحوالہ درج کئے گئے ہیں، ان کے ملاحظہ کے بعد کسی ادنیٰ عقل و فہم کے آدمی کو بھی شک نہیں رہ جاتا ہے کہ آغا خانی مسلمان نہیں بلکہ کافروں کا ایک ٹولہ ہے، ذرا انصاف فرمائیے کہ:

..... جو فرقہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی الوہیت کا قائل ہو، اور اس کے کلمہ میں یہ داخل ہو: ”اشہد ان علی اللہ“ (میں گواہی دیتا ہوں کہ علی اللہ ہیں) وہ مسلمان کیسے ہو سکتا ہے؟

یاد رہے کہ اسماعیل عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ حضرت علیؑ میں حلول کر گیا تھا، اس لئے حضرت علیؑ خود خدا تھے اور حضرت علیؑ کے بعد کے بعد دیگرے اسماعیلی احمد میں اللہ تعالیٰ کا حلول ہوتا رہا، گویا اسماعیلیوں کے عقیدے کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”حاضر امام بیعتہ علی ہے اور علی بیعتہ اللہ ہے،

لہذا حاضر امام بیعتہ اللہ ہے۔“

یہی وجہ ہے کہ اسماعیلی فرقہ حاضر امام کو خدا سمجھ کر اس کی عبادت کرتا ہے، اسی کو قاضی الحاجات سمجھتا ہے، اسی سے دعائیں کرتا ہے، اسی کو حجت و قیوم مانتا ہے اور اسی کے سامنے سجدہ کرتا ہے۔

۲:..... اسلامی عقیدہ کے مطابق حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ”خاتم النبیین“ ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک کے لئے ہے، لیکن آغا خانی عقیدہ کے مطابق ساتویں امام مولانا محمد بن اسماعیل مراح العطا ہیں، جس کا مطلب ہے کہ جس طرح حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاحب شریعت رسول

تھے، جن کی شریعت سے پہلی تمام شریعتیں منسوخ ہو گئیں، اسی طرح آغا خانوں کے نزدیک ساتواں امام محمد بن اسماعیل بھی مستقل صاحب شریعت رسول ہیں، جن کی باطنی شریعت سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری شریعت منسوخ ہو گئی۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے ڈاکٹر زاہد علی کی کتاب ”تاریخ فاطمین مصر“ حصہ دوم فصل: ۳۵، نیز ”ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام“ فصل: ۶)۔

سب جانتے ہیں کہ قادیانی فرقہ باطنی امت کافر و مرتد اور زندقہ ہے، کیونکہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی و رسول مانتا ہے، حالانکہ قادیانیوں کا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب شریعت رسول نہیں (لیکن ان کا یہ دعویٰ غلط ہے، کیونکہ وہ بھی اسماعیلی بطینوں کی طرح مرزا کو صاحب شریعت رسول سمجھتے ہیں، جس کی کچھ تفصیل میرے رسالہ ”قادیانیوں کی طرف سے کلمہ طیبہ کی توہین“ میں خلاصہ کی جاسکتی ہے)، بلکہ غیر تشریحی نبی ہے، جب مرزائی قادیانی مرزا کو ”غیر تشریحی نبی“ ماننے کی وجہ سے اسلام سے خارج اور کافر و مرتد ہیں تو آغا خانی ثولہ، امام محمد بن اسماعیل کو صاحب شریعت رسول مان کرہ کیوں کافر اور خارج از اسلام نہیں ہوگا؟

۳:..... آغا خانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ حاضر امام جب چاہے ظاہر شریعت کو مستقل کر سکتا ہے، چنانچہ آغا خانوں کے امام حسن علی ذکرہ سلام نے سنہ ۱۵۵۷ھ میں شریعت کے مستقل ہونے کا اعلان کیا ہے اور اسماعیلیوں کو طوق شریعت سے آزاد کر دیا۔

اس کی تفصیل کے لئے دیکھئے ”نور مبین“ ص: ۳۹۸، ۴۰۲، ۴۲۰۔ اور ”تاریخ فاطمین مصر“ حصہ دوم ص: ۱۷۶، ۱۷۸۔

۴:..... اسماعیلی فرقہ قیامت، حشر و نشر اور ثواب و عذاب کا بھی قائل نہیں، ان کے نزدیک قیامت کا مفہوم یہ ہے:

”وہستان المذہب کی ملامت کے بموجب اسماعیلی

عقائد میں امام حق کی طرف سے جو غلطی کی تفتیش ہوتی ہے، اس کا نام قیامت ہے، ان کا عقیدہ ایسا ہے کہ لوگ جب خدا کے قرب میں پہنچتے ہیں اس وقت (قیامت) قائم ہوتی ہے۔

اور اس وقت شریعت کی تکالیف سب دور ہو جاتی ہیں، اس قیامت کے معنی یہ ہیں کہ حضرت امام اپنے امامت کے زمانے میں مخلوق، خالق کے ساتھ توسل کراتا ہے، اس لئے ان کے اوپر سے شریعت کے مراسم اٹھالیتا ہے۔“

”آپ محمدی“ کی روایت کے بموجب حضرت امام حسن علی ذکر یا سلام نے ان لوگوں کو غمناک و غلی سکاوائے اور بتایا کہ:

”دنیا قدیم ہے، زمانہ جاودانی ہے، قیامت صرف روحانی ہے، بہشت و دوزخ معنوی (باطنی) ہیں، ہر ایک شخص کی قیامت اس کی موت ہے، باطن میں خلقت کو خدا تعالیٰ کی خدمت میں رہنا چاہئے اور ظاہر میں صوابی زندگی کے طور پر زندگی بسر کرنی چاہئے، جس کے لئے تمام شریعت کے اعمال کی پابندی اور بندشیں مخلوق سے اٹھائی جاتی ہیں۔“

الموت میں اسماعیلیوں کی عید القیام:

”حضرت امام حسن علی ذکر یا سلام نے اپنی سلطنت کے تمام ملکوں کے اسماعیلیوں کو جمع کیا، اور امامت و سلطنت کے تحت پر جلوہ افروز ہو کر مجمع عام کے سامنے فرمایا کہ ”قائم القیامہ میرے اریخہ ہے۔ (میں امام زمان ہوں اور امر و نہی صرف

شریعت کے رسم و رواج ہیں۔ اور ان کی تکلیف کو میں اہل دنیا سے بالکل اٹھالیتا ہوں، چونکہ یہ زمانہ قیامت کا ہے۔“.....  
 اضافہ از تاریخ فاطمین مصر ج: ۲ ص: ۱۷۶) اس دن کو الموت کے تمام اسماعیلیوں نے بڑا جشن منایا اور یہ دن تاریخ میں ”عید اقیام“ کے طور پر مشہور ہوا ہے۔“ (توہمیں ص: ۳۹۹، ۴۰۰)

گویا اسماعیلی عقیدہ کے مطابق جب امام شریعت کی بندہ شیش اٹھا کر لوگوں کو شریعت کے اعمال سے آزاد کر دیتا ہے تو کچھ قیامت ہے۔

جس شخص نے قرآن کریم میں قیامت، حشر و نشر اور جزا و سزا کی تفصیل پڑھی ہو، کیا وہ آغاخانوں کے انکار قیامت کے عقیدہ کو کفر و زندہ قرار دینے میں تامل کر سکتا ہے؟

۴..... ہر مسلمان جانتا ہے کہ اسلام کی بنیاد پانچ ارکان پر رکھی گئی ہے:

(۱) توحید و رسالت کی شہادت دینا۔ (۲) پنج گانہ نماز ادا کرنا۔ (۳) ماہ رمضان کے روزے۔ (۴) زکوٰۃ۔ (۵) حج بیت اللہ۔

۵..... کوئی شخص جو ان پانچ ارکان میں سے کسی ایک کا بھی منکر ہو وہ مسلمان نہیں ہو سکتا، آغاخانوں نے ان پانچوں ارکان کے منکر ہیں، نہ وہ توحید و رسالت کے قائل ہیں، نہ نماز، روزہ اور حج و زکوٰۃ کے، جو لوگ ان پانچوں ارکان کے منکر ہوں، ان کا اسلام اور مسلمانوں سے کیا تعلق ہے؟ اور ان کو مسلمانوں کا ایک فرقہ کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

۶..... تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن کریم آخری کتابِ ہدایت ہے، اور وہ ہر قسم کی تحریف سے پاک ہے، لیکن آغاخانوں نے قرآن کریم کو تحریف شدہ سمجھتے ہیں اور ان کے نزدیک امام کا فرمان قرآن سے بالاتر ہے۔

آغاخان سوم کے فرامین کا جو مجموعہ ”کلام امام حسین“ کے نام سے شائع کیا

گیا ہے، اس کے چند حوالے ملاحظہ فرمائیے:

الف:..... ”خلیفہ عثمان کے وقت میں کچھ حصہ قرآن شریف میں سے نکال دیا گیا ہے اور کچھ بڑھا دیا گیا ہے، امام حاضر کے پاس ہر وقت ایک نئی چیز ہوتی ہے، یہ اس وقت بتانے کی نہیں ہے، بعد میں بتلائیں گے۔“ (کلام امام حسین ص: ۹۷، فرمان ۳۸ کے از مطبوعات اسماعیلیہ ایسوسی ایشن انڈیا بمبئی)

ب:..... ”جس امام کی باری ہوتی ہے اس کے فرمان پر عمل کرو تو فائدہ ہوگا، اصل میں ”توریت، انجیل، زبور اور فرقان“ یہ سب کتابیں الگ الگ قوم پر الگ الگ وقت پر نازل ہوئی تھیں، قرآن شریف بھی حق تھا، مگر خلیفہ عثمان کے وقت میں رد و بدل کر دیا گیا ہے، آگے کے الفاظ پیچھے اور پیچھے کے الفاظ آگے رکھ دیئے گئے ہیں، اس معاملے میں سارے خلاصے ہمارے پاس ہیں۔ تم لوگ ہم سے پوچھو گے تو ہم تم کو یہ خلاصے دکھائیں گے۔“ (کلام امام حسین ص: ۹۷)

ج:..... ”آپ لوگوں کے لئے جو علم ہے وہ گمان ہے قرآن شریف کو حیرہ سو سال ہو چکے ہیں، وہ ملک عرب کی آبادی کے لئے تھا، گمان کو سات سو ساں ہوئے ہیں، تم لوگوں کے لئے گمان ہے، اور اسی پر عمل کرنا۔“ (ایضاً ص: ۸۱، فرمان ۳۱)

د:..... ”حضرت علی مرتضیٰ نے لوگوں سے فرمایا کہ یہ

کتاب مجھ کو رسول اللہ نے دی ہے، اور آپ لوگوں تک پہنچانے کی وصیت کی ہے، اس لئے آپ اس کو لیجئے، اس پر سب لوگوں نے کہا کہ ہمارے پاس حضرت عثمان کی کتاب ہے، وہ کافی ہے،

آپ کی کتاب کی ہم کو ضرورت نہیں ہے، اس پر مرتضیٰ علی نے فرمایا کہ اس کتاب کی رتی برابر خیر آپ لوگوں کو تا قیامت نہیں ملے گی، یہ کہہ کر کتاب اپنے گمراہوں نے مجھے۔

”وہ کتاب بقیہ دس پارے ہیں جس کے پارے میں علامہ صدر الدین نے ”مکناں“ میں سمجھایا ہے، اس کے مطابق عمل کرو۔“ (ایضاً ص ۶۳: فرمان: ۲۰)

..... ”آپ جانتے ہیں کہ انسان کی زندگی اور دنیا ہر وقت بدلتی رہتی ہے، ہر چیز بدلتی رہتی ہے، جس میں صحیح ہدایت امام حاضر حق دے سکتے ہیں، اسامعیلوں کے پاس ہدایت کے لئے کوئی لکھی ہوئی کتاب نہیں ہے، مگر زندہ امام ہے (ہدایت کے لئے)۔“

(کلام امام حسین ص ۲۶۳: فرمان: ۵۳۰، مطبوعہ اسماعیلیہ ایسوسی ایشن برائے اٹلی، بیجی)

آقا خاندوں کے کفریہ عقائد بے شمار ہیں مگر میں انہی پانچ نکات پر اکتفا کرتے ہوئے اہل فہم کو انصاف کی دعوت دیتا ہوں، وہ خود فیصلہ کریں کہ کیا ان عقائد کے بعد آقا خاندوں پر کفر کا فتویٰ حق بجانب ہے؟

یہاں یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہے کہ آقا خاندوں کے کفر کا فتویٰ صرف موجودہ دور کے اہل علم اور مفتیان کرام نے نہیں دیا، بلکہ ہمیشہ سے علما امت ان کے کفر و امداد اور زندہ حقیقت و اتحاد پر متفق چلے آئے ہیں، گویا قادریانی گروہ کی طرح آقا خانی گروہ کا خارج از اسلام ہونا بھی قطعی و یقینی اور متفق علیہ مسئلہ ہے، مناسب ہوگا کہ اس ضمن میں دو قدیم کے چھ اکابر کے فتوے بھی نقل کر دیے جائیں۔

امام حجت الاسلام ابو حامد محمد بن محمد الغزالی رحمہ اللہ (المتوفی ۵۰۵ھ) اپنے



رسالہ "المعتزلی" میں جو "فطرح الباطنیہ" کے نام سے مشہور ہے، لکھتے ہیں:

"والقول الوجیز فیہ انه یسلک بہم ملک المرتدین فی النظر فی الدم والمال والنکاح والذبیحۃ ونشود الاقصیۃ وقضاء العبادات، اما الارواح فلا یسلک بہم مملک الکافر الاصلی، اذ یتخیر الامام فی الکافر الاصلی، بین اربع عصال، بین امن والقداء والاسرقاق والقتل، ولا یتخیر فی حق المرتد، بل لا سبیل الی استرقاقہم، ولا الی قتلہم، ولا الی الجزیۃ منہم ولا الی امن والقداء، والما الواجب قتلہم، وتطہیر وجہ الارض منہم. هذا حکم الذین یحکمہم بکفرہم من الباطنیۃ۔"

(فطرح الباطنیہ ص ۵۹، طبع کابڑو)

ترجمہ: ان کے (مسلمینوں کے) بارے میں مختصر بات یہ ہے کہ خون، مال، نکاح، ذبیحہ، فیصلوں کے نفاذ اور قضائے عبادات کے بارے میں ان کا حکم مرتدین کا ہے، لیکن ان کی جان لینے کے بارے میں ان کے ساتھ کافر اصلی کا معاملہ نہیں کیا جائے گا، کیونکہ کافر اصلی کے معاملہ میں براہ راست حکومت کو اختیار ہے کہ بطور احسان ان کو چھوڑ دے، یا فدیہ لے کر چھوڑے، یا ان کو قتل کر دے، یا ان کو غلام بنالے، لیکن مرتدین کے معاملے میں اس کو یہ اختیار نہیں، ان کو غلام نہیں بنایا جاسکتا، نہ ان سے جزیہ قبول کیا جاسکتا ہے، نہ ان کو بطور احسان یا فدیہ لے کر چھوڑا جاسکتا ہے، بلکہ ان کا قتل واجب ہے، اور خدا کی زمین کو ان کے ناپاک وجود سے پاک کر دینا ضروری

ہے۔ یہی حکم ان باطلوں اور اسماعیلیوں کا ہے جو کفر یہ عقائد رکھتے ہیں۔“

امام ابو محمد علی بن احمد ابن حزم کفارہی رحمہ اللہ (الوفی ۴۵۶ھ) ”کتاب الفصل فی الملل والایہواء والنحل“ میں عقیدہ مہول کے بارے میں لکھتے ہیں:

”واما من قال ان الله عز وجل هو فلان لانسان بعينه او ان الله تعالى يحل في جسم من اجسام خلقه او ان بعد محمد صلى الله عليه وسلم نبيا فهو عيسى بن مريم فانه لا يخلف النان في تكفيره لصحة قيام المحجة بكل هذا على كمال احد.“ (ج ۳ ص ۲۳۹)

ترجمہ:..... ”جو شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ فلان آدمی ہے، یا یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی مخلوق میں سے کسی کے جسم میں حلول کرتا ہے، یا یہ کہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی نبی سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے آئے گا، تو ایسے شخص کے کافر ہونے کے بارے میں دو آدمیوں کا بھی اختلاف نہیں، کیونکہ ان قوم امور میں ہر شخص پر حجت قائم ہو چکی ہے۔“

دوسری جگہ امامیہ کے عقائد کو ذکر کر کے امام ابن حزم لکھتے ہیں:

”فان ابو محمد: وكن هذا ككفر صريح لا يخفاء به فهذه مذاهب الإمامية وهي المتوسطة في الغلو من فرق الشيعة واما الغالبية من الشيعة فهم قسمان، قسم ارجحت النبوة بعد النبي صلى الله عليه وسلم لغيره، والقسم الثاني اوجبوا الالهية لغير الله عز وجل،

للمحقوا بالنصارى واليهود وكفروا بالصح الكفر۔“

(۳۵ ص ۱۸۳)

ترجمہ:..... ”یہ تمام باتیں سرخ کفر ہیں جن میں کوئی  
خفا (پوشیدگی) نہیں، یہ امامیہ کے مذاہب ہیں جو غلو میں متوسط  
ہیں، وہ ہے شیعوں کے قالی فرقے، تو ان کی دو قسمیں ہیں، ایک  
قسم وہ ہے جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دوسرے  
لوگوں کے لئے نبوت ثابت کیا، دوسری قسم وہ ہے جنہوں نے  
غیر اللہ کے لئے الوہیت کو ثابت کیا، جس کی وجہ سے وہ یہود و  
نصارائی کے دوسرے میں شامل ہو گئے اور بدترین کفر کے مرتکب  
ہوئے۔“

امام ابو منصور عبدالقادر بن طاہر ابنجدی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۹ھ) ”الفرق

بین الفرق“ میں لکھتے ہیں:

”قال عبدالقادر: الذي يصح عندي من دين  
الباطنية الهم دهرية، ولذا فقه يقولون بقديم العالم  
ويذكرون الرسل والشرائع، كلها لميلها الى اسباحة  
كل ما يميل اليه الطبع.“

(الفرق بين الفرق ص: ۷۷، طبع میر محمد کاپڑی)

ترجمہ:..... ”باطنیہ (اسماعیلیہ) کے دین کے بارے  
میں جو چیز میرے نزدیک محقق ہوئی وہ یہ ہے کہ یہ لوگ دہریہ  
ہیں، دہریہ ہیں، عالم کو قدیم مانتے ہیں، رسولوں اور شریعت  
کے یکسر منکر ہیں اور ان تمام چیزوں کو جن کی طرف ان کی  
طبیعت مائل ہو ان کو طلال کہتے ہیں۔“



مناحتهم ولا ذبائحهم، ولهم فتوى في التبرية ايضا  
لراجعها۔“

مطلب جملہ: ”من لا تقبل توبته“:

”والحاصل انهم يصدق عليهم اسم الزنديق  
والمنافق والملحد، ولا يخفى ان اقراهم بالشهادتين  
مع هذا الاعتقاد الخبيث لا يجعلهم في حكم المرد  
لعدم التصديق، ولا يصح اسلام احدهم ظاهرا الا  
بشرط التبري عن جميع ما يخالف دين الاسلام لانهم  
يدعون الاسلام ويقرزون بالشهادتين وبعد الظفر بهم لا  
تقبل توبتهم اصلا۔“

(رد المحتار علی ہاشم الدر المختار، شامی ج ۳، ص ۴۳۳، مع بیروت)  
ترجمہ:..... ”میں نے دو روزیوں اور تین منہ کا حکم معلوم  
ہو جاتا ہے، یہ لوگ شام کے علاقوں میں اسلام کا اظہار کرتے  
ہیں اور نماز، روزہ بھی کرتے ہیں، لیکن اس کے باوجود تباخ کا  
عقیدہ بھی رکھتے ہیں، شراب اور زنا کو حلال سمجھتے ہیں، اور یہ کہ  
الوہیت ایک کے بعد دوسرے شخص میں ظاہر ہوتی رہتی ہے، یہ  
لوگ حشر اور نماز، روزہ اور حج کے منکر ہیں، اور کہتے ہیں کہ  
حقیقت معنی مراد کے علاوہ ہے اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ  
وسلم کی شان میں گھٹاؤنے الفاظ بولتے ہیں۔ ان کے بارے  
میں علامہ محقق عبدالرحمن عبادی کا ایک طویل فتویٰ ہے، جس میں  
ذکر کیا گیا ہے کہ یہ لوگ نصیری اور اسماعیلی عقائد رکھتے ہیں، جن  
کو قرآن اور باطنیہ کے نقب سے یاد کیا جاتا ہے، اور جن کا

تذکرہ صاحب مواقف نے کیا ہے اور مذاہب اربعہ کے علماء سے یہ فتویٰ نقل کیا ہے کہ ان کو دارالاسلام میں ٹھہرنے کی اجازت دینا حلال نہیں، نہ جزیہ کے ساتھ اور نہ بغیر جزیہ کے، نہ ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے، نیز ان کے بارے میں فتاویٰ خیرہ میں بھی فتویٰ ہے، اس کو دیکھ لیا جائے۔ حاصل یہ کہ ان پر زندیق، منافق اور لحد کا لقب صادق آتا ہے، اور محلی نہیں کہ ان خبیث عقائد کے باوجود ان کا دعویٰ اسلام ان کو مرتد کے علم میں قرار نہیں دیتا، کیونکہ تصدیق مفقود ہے اور ان میں سے کسی کا بظاہر دعویٰ اسلام قابل اعتبار نہیں، جب تک کہ ان تمام عقائد سے برأت کا اعلان نہیں کرتا جو دین اسلام کے خلاف ہیں، کیونکہ اسلام کا تو وہ دعویٰ کرتے ہیں، اور شہادتوں کا بھی اقرار کرتے ہیں (لہذا ان کا صرف دعویٰ اسلام کافی نہیں، بلکہ تمام غلط عقائد سے بیزاری کا اعلان شرط ہے)، اور اگر ان میں سے کوئی ہاتھ آجائے تو اس کی توبہ ہرگز قبول نہیں کی جائے گی (بلکہ اس کا قتل واجب ہوگا)۔“

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کا ”امداد التلاوی“ (ج: ۶ ص: ۱۱۰ تا ۱۱۵) میں آغا خانی جماعت کے بارے میں کفر کا فتویٰ موجود ہے، اس کا ایک فقرہ یہاں نقل کرتا ہوں:

”اور ان کفریات کے ہوتے ہوئے نہ ایسے شخص کا دعویٰ اسلام کافی ہے، نہ اس کا نمازی اور روزہ دار ہونا کافی ہے، نہ اس پر نماز جنازہ جائز ہے، نہ مقابر مسلمین میں دفن کرنا جائز ہے، اور نہ مصلحت کے سبب کافر کو مسلمان کہنا، یا اس کے ساتھ

مسلمانوں کا سنا معاملہ کرتا جائز ہے۔“

(امداد الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۱۱۳)

وَقَالُوا زَيْنُ عَبْدِ اللَّهِ زَانٍ فَرَارٌ

(مقدمہ ”آغا خان کا فر ہیں، مالک کا شہقہ فتویٰ“)

# آغا خانیت کا بھیا نک کر دار!

اور

## اس کے ”اخفا“ کی وجوہات

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله دسلّم) علی حیا و (الذین) (مصطفیٰ)

اسماعیل مذہب پر کتابوں کی کمی کی شکایت قریباً ہر زمانہ میں رہی ہے، اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اسماعیلی مذہب ایک باطنی تحریک ہے، وہ اپنی دعوت خفیہ ذرائع سے پھیلانے کے قائل ہیں۔ یہ لوگ اپنی تحریک کا کھلا تعارف پسند نہیں کرتے بلکہ ایسا بھی ہوا ہے کہ بعض حضرات نے بڑی محنت و جستجو سے باطنیوں کے حالات پر کتابیں لکھیں لیکن اس تحریک کے اکابر نے انہیں منظر عام سے غائب کر دیا۔

اس اخفا کی وجوہات کئی ایک ہو سکتی ہیں، ایک سب سے بڑی وجہ تو یہ کہ یہ باطنی دعوت ”اہل بیت“ کے نام پر پیش کی جاتی تھی، مگر اہل بیت کے اکابر جو عام لوگوں کے سامنے موجود تھے ان کو اس دعوت کی ہوا بھی نہیں لگی تھی۔ اگر علانیہ یہ دعوت پیش کی جاتی تو ”ائمہ اہل بیت“ اس کو فوراً جھٹل دیتے اس لئے باطنی تحریک کے داعیوں نے نہ صرف اپنی دعوت اور اس کی سرگرمیوں کو صیغہ راز میں رکھا بلکہ خود ”ائمہ اہل بیت“ کو بھی ”مکتوم“ اور ”مستور“ بنا دیا، جب ان سے پوچھا جاتا کہ وہ امام کہاں ہیں جس کی تم دعوت دیتے ہو؟ تو کہہ دیا جاتا کہ بحکم الہی وہ کسی نامعلوم مقام پر چھپے



ہوئے ہیں اور ان سے ملاقات کی کسی کو اجازت نہیں، ظاہر ہے کہ ایک ایسی دعوت جس کے مرکزی کردار بھی ”پردہ ستر“ میں ہوں اس کو کھلے بندوں کیسے جاری رکھا جاسکتا تھا؟

دوسری بڑی وجہ یہ ہوئی کہ باطنی داعیوں کے پاس کوئی مربوط اور متصل نظام نہیں تھا، اس لئے جس داعی کی سمجھ میں جو بات آجائی وہ کہہ دیتا، علانیہ دعوت کی صورت میں ان کے آپس میں اختلافات رونما ہوتے۔ اس لئے دعوت کا رخ ظاہر سے باطن کی طرف کر دیا گیا تاکہ داعیوں کے خود تراشیدہ ”حقائق“ منظر عام پر نہ آسکیں۔

اور اس سے بڑی وجہ اخفا کی یہ تھی کہ اسماعیلی دعوت میں جو باتیں بنیادی اصول کے طور پر پیش کی جاتی تھیں وہ ایک مسلمان کے لئے اتنی منحوش تھیں کہ بھلے زمانوں کے مسلمان ایسی باتوں کو کبھی برداشت ہی نہیں کر سکتے تھے۔ مثال کے طور پر یہ باطنی اصول کہ اللہ تعالیٰ کا نور علیٰ میں طول کر گیا ہے۔ اس لئے علیٰ خود اللہ ہے اور پھر یہی منصب الوہیت بعد کے دیگر ائمہ کی طرف منتقل ہوتا رہا، کون مسلمان ہوگا جو اس باطنی اسماعیلی عقیدے کو سن کر آسانی سے ہضم کر جائے اور اس عقیدے کو علانیہ طور پر پھیلانے کی اجازت دے؟ اس لئے اس دعوت کا، اس کے بنیادی اصولوں اور اس کے مرکزی کرداروں کا یہاں تک اخفا کیا کہ یہ تحریک ہی باطنی تحریک کے نام سے مشہور ہوگئی۔ اس تحریک کے ”پردہ راز“ میں رہنے کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ اس تحریک پر بہت کم کتابیں لکھی گئیں اور جو کچھ لکھا گیا وہ بھی مسلمانوں کے لئے ”شجر ممنوعہ“ قرار دیا گیا، اس لئے باطنی تحریک کے باطنی احوال و کوائف یہاں تک پردہ راز میں رہے کہ اس تحریک کی تاریخ، اس کے اصول و قواعد، اس کے مذہبی رسوم و فرائض، اس کے اغراض و مقاصد، اس کے داعیوں کے حدود و القاب اور اس کی دعوت کے خارج عام لوگوں کی نظر ہی سے اوچل نہیں رہے بلکہ خود اسماعیلی باطنی بھی ان سے بے خبر رہے۔

ان وجود اسباب کی بنا پر اسماعیلی تحریک کے لڑنے کی کمی کی شکایت ہمیشہ رہی مگر اب کچھ عرصہ سے مستشرقین کی دلچسپی کی بنا پر خود اسماعیلیوں کی لکھی ہوئی کتابیں منظر عام پر آگئی ہیں اور انگریزی، عربی اور گجراتی میں اس تحریک پر کافی مواد دستیاب ہونے لگا ہے۔ اور ان مستند ماخذ کو سامنے رکھ کر ڈاکٹر زاہد علی صاحب نے اسماعیلی مذہب پر (جو ان کا خانہ آبی مذہب تھا) دو گراں قدر کتابیں لکھیں: (۱) تاریخ المسلمین مصر۔ (۲) ہمارا اسماعیلی مذہب اور اس کا نظام۔ یہ دونوں کتابیں بہت ہی محنت و کوشش سے لکھی گئی ہیں اور اس موضوع پر گویا حرف آخر کی حیثیت رکھتی ہیں، مگر یہ کتابیں بھی بازار میں کم یاب ہیں، ہمارے محترم جناب سید عظیم حسین صاحب نے پیش نظر کتاب "اسماعیلیہ اور عقیدۃ الامت کا تعارف تاریخی نقطہ نظر سے" میں قدیم و جدید ماخذ سے استفادہ کرتے ہوئے اسماعیلی دعوت کے بارے میں ایسا دقیق مواد جمع کر دیا ہے کہ اس کا مطالعہ اس دعوت کے سمجھنے میں نہایت مفید اور ضروری ہوگا۔ کتاب میں طرزِ کارِ نبی نہ صرف غیر جانبدارانہ ہے بلکہ ایسا عام فہم بھی ہے کہ ایک متوسط استاد کا محض بھی مطالب کے سمجھنے میں کوئی الجھن محسوس نہیں کرے گا۔

کتاب کے چھٹے باب میں مؤلف نے "اسماعیلیوں کے خفی کردار" سے بحث کی ہے۔ اور اس سلسلہ میں قرامطہ کی ہوشیار سرگرمیوں اور حسن بن صباح کی تیار کردہ جماعت "فطاحلین" (جو تاریخ میں "حشاشین" کے لقب سے معروف ہیں) کی ہولناک تباہ کاریوں کا تذکرہ کیا ہے، اس ضمن میں اسماعیلیوں کی سفاکی و بے رحمی کی ایک مثال ابن النابلسی شہید کے قتل کا وہ واقعہ ہے جس کا تذکرہ حافظ ابن کثیر نے انبیاء و النہایہ (رج: ۱۱: ص ۲۸۳) میں، اور حافظ شمس الدین الذہبی نے سیر اعلام النبلاء میں کیا ہے، اس واقعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ:

"امام ابو بکر محمد بن احمد بن اہل الرملی المعروف بـ"ابن

النابلسی" اپنے دور کے بہت بڑے محدث تھے، عابد و زاہد اور

صائم الدہر تھے، حدیث و فقہ میں امام تھے، فاطمیوں نے جب مصر پر غلبہ حاصل کیا تو اسماعیلی عقائد کو لوگوں پر بڑور شمشیر مسلط کرنا چاہا، ابن النابلسی شہید ان کی اس حرکت سے تالاں تھے اور وہ نہ صرف ان کے اس طرز عمل پر تنقید کرتے تھے بلکہ ان کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیتے تھے۔ اسماعیلی حکمران انہیں گرفتار کرنا چاہتے تھے، وہ رملہ سے دمشق چلے گئے وہاں کے گورنر نے ان کو گرفتار کر کے لکڑی کے منجرے میں بند کر کے مصر بھیج دیا، یہ ۳۶۵ھ کا واقعہ ہے، اس وقت ابو جیم معز فاطمی حکمران تھا، اور اس کا غلام امیر صبا کر ”جوہر“ سیاہ و سفید کا مالک تھا، ابن النابلسی شہید کو قائد جوہر کے سامنے پیش کیا گیا۔ جوہر نے پوچھا کہ تم نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ اگر کسی کے پاس دس تیر ہوں تو وہ ان میں سے ایک تیر روم کے نصرانیوں کے خلاف اور نو اسماعیلیوں کے خلاف استعمال کرے؟ ابن النابلسی شہید نے فرمایا: جتنا ہے! آپ کو روایت ظاہر پہنچی ہے، میں نے یہ فتویٰ نہیں دیا بلکہ میرا فتویٰ یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس دس تیر ہوں تو وہ نو تیر تو تمہارے خلاف استعمال کرے اور دسواں تیر بھی نصرانیوں کے بجائے تم لوگوں پر برمائے:

”لناتکم بغيركم الملة وقلعهم الصالحين“

و ادعيتهم لنور الالهية۔“

ترجمہ:..... ”کیونکہ تم نے دین کو بدل ڈالا، خدا کے نیک بندوں کے خون سے ہاتھ رنکے، اور تم نور الوہیت کے مدعی بن چکے۔“

جوہر نے حکم دیا کہ ان کی تشہد کی جائے (منہ کالا کر کے بازار میں بھرایا جائے)، دوسرے دن ان کی پٹائی کا حکم دیا، تیسرے دن ایک یہودی کو حکم دیا کہ ان کی (ندہ کھال کھینچ لی جائے۔ یہودی نے سر کی چوٹی سے ان کی کھال کھینچنا شروع کی، پھرے تک کھال اتاری گئی، مگر انہوں نے اف نہیں کی بلکہ نہایت صبر و سکون کے ساتھ ذکر الہی میں مشغول رہے اور قرآن کریم کی آیت: "مَكَانَ ذٰلِكَ فِی الْكِتَابِ مَسْکُودًا۔" (بنی اسرائیل: ۵۸) (یہ بات کتاب میں لکھی ہوئی ہے) کی تلاوت فرماتے رہے، یہاں تک کہ سینے کی کھال اتاری گئی اور ان کے صبر و استقامت کے پاؤں میں لٹریں نہیں آئی ہالّا آخر کھال کھینچنے والے یہودی کو ان پر ترس آیا اور اس نے دل کی جگہ خنجر گھونپ کر ان کا قصہ تمام کر دیا۔ کھال اتارنے کے بعد اس میں بھوسہ بھرا گیا اور بھوسہ بھری کھال کو سولی پر لٹکایا گیا، رحمہ اللہ ثنائی۔"

(القریبی، سیر اعلام النبلاء ج: ۱۶ ص: ۱۳۸، ۱۳۹)

یہ اسماعیلیوں کی سفاکی و بربریت کی ایک مثال ہے جس کے پڑھنے سے بھی بدن کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں، اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ اسماعیلی خونخواروں کے ہاتھوں کتنے علاؤ الحقانی نے جام شہادت نوش کیا ہوگا؟ حق تعالیٰ شانہ ان کے جتنے سے امت کی حفاظت فرمائے۔

واللہ اعلم (۱۱) درلغز

(مقدمہ اسماعیلیہ اور عقیدہ امامت کا تعارف تاریخی نقطہ نظر سے)

## ”ملتِ جعفریہ“ یہودی سازش کے جال میں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى :

شیعہ فرقہ کے ایک ہفت روزہ ”عقلم کراچی“ جلد ۷ شمارہ ۲۸-۲۹ مورخہ ۸ تا ۱۴ نومبر ۱۹۸۷ء کی اشاعت میں صفحہ اول پر ”صدر العلماء حضرت علامہ مفتی سید نصیر اللہ جتوئی کی فوجو اہل ملت جعفریہ سے اپنی ”شائع ہوئی ہے جو پاکستان کی ملت اسلامیہ کے لئے لمحہ فکریہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس لئے ہم اس کا پورا مقنن درج کرتے ہیں:

”میں اپنی قوم کے تمام افراد سے اور بالخصوص فوجوانوں سے اپیل کرتا ہوں کہ وہ اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے کمر بستہ ہو جائیں اور زندہ اقوام کی طرح اپنے سلمی اور شرعی حقوق کے لئے اٹھ کھڑے ہوں، کیونکہ قرآن اور تہذیبِ کاہنی فیصلہ ہے کہ انہیں قوموں کو زندہ و تابندہ رہنے کا حق ہے جو اپنے حقوق کی ہر قیمت پر حفاظت کرنا جانتے ہیں۔ ہماری جنگ نہ کسی فرقہ سے ہے نہ ہی حکومت سے ہے۔ لیکن ہمیں زندہ رہنا ہے اور ایک

غیرت مند قوم کی طرح رہتا ہے۔ اس کے لئے ہمیں جو کچھ کرنا ہے وہ کریں گے ہم اس ملک میں دوسرے درجہ کے شہری یا دیہوت ملت کی طرح زندہ رہنے کا کوئی ارادہ نہیں رکھتے ہیں۔ بھگتہ ہم تو "ملاحیت" دولت، علم کسی اعتبار سے کسی سے کم نہیں ہیں۔ پھر ہم اپنے حقوق سے محروم کیوں رہیں، اور اپنا حق کیوں نہ حاصل کریں۔ ہماری راہ میں کسی کو بھی ممانعت ہونے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔ ہم ہمیں سل سے اپنے حقوق کی پابندی کا مسئلہ کر رہے ہیں اور ہر جگہ کی طرح صبر کی بھی ایک حد ہوتی ہے، اب ہم ہر قیمت پر اپنے حقوق حاصل کر کے رہیں گے، خلوہ ہمیں اس کی کتنی پتی ہی قیمت کیوں دوانہ کرنا پڑے، جو لوگ سمجھتے ہیں کہ ہم حقوق و جتن کر رہے ہیں وہ حقوق کی جنت میں رہتے ہیں ہم میں خلوہ کتنی جماعتیں اور لوہے ہوں گھر میں سب کا ایک ہی مقصد ہے، ایک ہی ہدف ہے کہ ہم اس دنیا میں محمد و آل محمد کے احکام کی روشنی میں زندگی گزاریں۔ ہم دوسروں کو اس کے لئے مجبور نہیں کرتے لیکن اپنی زندگی اور طریق کار میں دوسروں کی اجازت کی ضرورت محسوس نہیں کرتے۔ ہمیں کسی سیاسی جماعت کی پشتی پانی اور حمایت کی ضرورت نہیں ہے۔ ہم خود ایک عظیم قوت ہیں، ہر سیاسی جماعت ہماری قوت ہے، ہم کسی کے علاج نہیں، ہر فیصلہ میں ہماری فیصلہ حرف آخر ہوگا، آج اس ملک میں ہر جماعت کی بات ہوئی ہے، ہر پارٹی کا ذکر ہوتا ہے، خلوہ اس کے ممبروں کی

تقد لو ہزار سے بھی کم ہو لیکن کسی کو ڈھائی کروڑ قوم کی صورت  
و میرٹ نظر نہیں آتی یہ صرف اس لئے کہ ہم نے تہذیب و علم  
کا لہجہ استعمال کیا اور لوگ غالباً طاقت کی زبان سننے کے علوی  
ہیں، تو ہمیں یہ زبان بھی استعمال کرنا آتی ہے۔

کوئٹہ قاسم پادشانی، پاکٹ سائز جمانشیں، ایک ٹانگہ میں  
سما جانے والے لوہارے، دو قصبہ انفرار کی نمائندہ جماعتیں اس  
طرح گریج برس رہی ہیں گویا دو سہوں کا اس دنیا میں وجود ہی  
نہیں۔ آپس میں اس طرح صلاح و مشورے، ناتجمل عمل اور  
منصوبے تیار کر رہی ہیں کہ گویا ان کا ہر قول حرف آخر اور ہر  
فیصلہ حکم فضا و قدہ ہے، پاکستان کی قسمت کے یہ واحد مالک ہیں  
اور ان کے سوا یہاں نہ کوئی ملت نہ مسلک، تو ہم ان کی اطلاع  
کے لئے یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ اہل دیار بھیر آپ کا  
ہر فیصلہ تار عنکبوت ہو گا، آپ کے علاوہ یہاں ایک اور ملت بھی  
رہتی ہے جس کی تقد لو ڈھائی کروڑ ہے، اس کو گرجنا ہی نہیں  
برسا بھی آتا ہے، چمکانا ہی نہیں بجلی بن کر گرنا بھی آتا ہے۔ جب  
ہم پولیس کے توپانوں کو پسینہ آجائے گا اور مستردوں کو نیچے اتر  
کر اعلیٰ منہنگ منٹا چڑے گی، جس پاکستان کو ہمارے دماغ اور  
دولت نے بنایا ہے اس میں ہم قیہوں اور غلاموں کی طرح رہنے  
کے لئے تیار نہیں ہیں۔ ہم دوسرے درجے کے شہری کی  
حیثیت سے یہاں نہیں رہیں گے، ہم یہاں ایک معزز اور برہم  
کے شہری کی حیثیت سے رہنے کا فیصلہ کر چکے ہیں۔ ہم پر کسی

حکم کی برتری کا دعویٰ صرف پاگل کر سکتے ہیں 'ہمارے بغیر پہلے  
 بھی کچھ نہیں ہو سکا اور اب بھی کچھ نہ ہو گا' عقلمندوں کو ماضی  
 کے تجربات سے فائدہ اٹھانا چاہیئے جس قوم کے پیش نظر صبح  
 و شام کرنا ہو 'اس کو کس طرح سے ڈر لیا جاسکتا ہے؟ اور جس  
 ملت کا ذہن ہر آن قید خانہ شام کا طواف کرنا ہو 'اس کو کون  
 ہراساں کر سکتا ہے؟ نوگ اگر نوشتہ دیوار نہیں پڑھ سکتے تو آئینہ  
 میں اپنا چہرہ دیکھنا چاہئے شاید ان کو کچھ نظر آجائے ورنہ ہم ان کو  
 دکھائیں گے جو وہ دیکھنا نہیں چاہتے 'نگر وہ دیکھیں گے۔

میں نہ تو کسی قوم کو ڈرانا چاہتا ہوں نہ دھمکی دینا چاہتا  
 ہوں 'میں تو صرف اپنی قوم سے بات کر رہا ہوں کہ وہ اٹھے اور  
 اس طرح اٹھے کہ تمام طوفان بیٹھ جائیں۔ چلے اور اس طرح  
 چلے کہ ہولوں کی سانس رک جائے ہم ملک میں اسلام 'بھلی'  
 آزادی کا اقتدار چاہتے ہیں 'کسی پارٹی یا جماعت کا نہیں۔ ہم ظلم  
 مصطفیٰ اور تشریح آل مصطفیٰ کے ماتحت زندگی گزارنا چاہتے  
 ہیں۔ نہ کسی کا سروری تسلیم کرنے پر تیار ہیں 'نہ برتری'  
 برابری چاہتے ہیں۔ جیو اور جینے والے کے اصول پر جینا اور مرنے  
 چاہتے ہیں۔

میں ملت جعفریہ کے نوجوانوں کو متنبہ کرتا ہوں کہ وہ  
 اغیار کے قریب میں نہ آئیں اور ان قوی و دیکروں اور لیڈروں  
 سے بھیجیں جو ہماری قوم میں دوسروں کی ولایت کے فرائض حسن  
 و خوبی سے انجام دیتے کا تہیہ کئے بیٹھے ہیں۔ اغیار کے ایجنٹوں



سے احتیاط کریں یہ آئین کے ساتھ ہیں اور ہم ان کو مجبور  
 کریں گے کہ یہ خود اپنے آپ کو ڈسیں۔ لفظ تعلیٰ "رسول" لفظ  
 اور ائمہ عظیم اسلام کی رحمتیں اور برکتیں آپ کے ساتھ ہیں۔  
 دشمنے اور اپنی زندگی کو عزت کی لوح پر اپنے لبو کے قلم سے لکھنے  
 کہ عظیم قوموں کی تاریخ رنگہ و خوشبو سے نہیں سبک دلو سے  
 نکلی جاتی ہے۔ و اسلام

سید نصیر اللہ جتوئی

صدر مرکزی مجلس علمائے پاکستان کراچی

شیعہ حضرات کی طرف سے وقتاً فوقتاً اشتعال انگیز بیانات اور تقریریں  
 شائع ہوتی رہتی ہیں لیکن "پبلٹ" کی تاریخ گواہ ہے کہ ہم نے کبھی ان کا نوٹس  
 نہیں لیا، لیکن یہ اپیل شیعہ برہمچاری کی سب سے بلند تر شخصیت کی جانب سے  
 شائع ہوئی ہے اس لئے یہ اسلامیان پاکستان کے لئے توجہ طلب ہے یہ تو ظاہر ہے  
 کہ جتوئی صاحب کا روئے سخن عیسائیوں، یہودیوں، ہندوؤں، مسکوں،  
 قادیانیوں، دہریوں، کیونستوں اور دیگر لادین قوتوں کی طرف نہیں۔ صرف اور  
 صرف مسلمانوں کی طرف ہے۔ ان کی خوں افشان اپیل کا متن پڑھ کر ذہن میں  
 چند سوالات ابھرتے ہیں :

سب سے پہلے تو یہ کہ آج تک لوگ یہی سمجھتے رہے ہیں کہ شیعہ "سنی"  
 دیوبندی، برہمچاری، خلی، اہل حدیث وغیرہ مسلمانوں کے فرشتے ہیں اور یہ سب ملت  
 اسلامیہ کا جزو ہیں لیکن جتوئی صاحب نے اپنی "قوم" اور "ملت اسلامیہ" کی  
 اصطلاح کا صور اس شدت سے پھونکا ہے جس سے ہر شخص یہ محسوس کرتا ہے کہ  
 شاہد کسی تخلیق مذہب و ملت کا لیڈر پاکستان کے مسلمانوں کو لٹکا رہا ہے، اور یہ کہ

اس لیڈر کی ملت اور ملت اسلامیہ کے درمیان کوئی قدر مشترک اور کوئی رشتہ انوث  
موجود نہیں ہے۔ لختوی صاحب ذرا اپنی سرفروشانہ لہلہ کو بغور دیکھیں کیا اس سے  
یہی تاثر نہیں مل رہا؟ اور کیا یہ تاثر ملت اسلامیہ کی وحدت کے لئے ایک شیعہ نہیں  
ہے؟

دوسرا سب سے اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں پاکستان کے مسلمانوں کی  
طرف سے لختوی صاحب کی "ملت جعفریہ" پر آخر کون سی الگ اپناٹک آن پڑی  
ہے جس سے حناڑ ہا کر وہ جلد صبر کو تار تار کر دینے اور آگ کے شعلے برسانے پر  
مجبور ہیں اور وہ اپنے فوجیوں کو میدان کھڑا کر ہوا کرنے کی دعوت دے رہے ہیں؟  
جہاں تک ہماری ناقص معلومات کا تعلق ہے شیعہ برادری کو ان دونوں کوئی خاص  
ہرگز پیش نہیں آیا۔ نہ پاکستان کے مسلمانوں کی طرف سے کسی زیادتی کی ہمیں کوئی  
اطلاع ہے۔ آخر خاص اس موقع پر جب کہ پاکستان میں اسلامی نظام کی طرف پیش  
رفت کی کوششیں ہو رہی ہیں لختوی صاحب کی اس بھڑی ہوئی لہلہ کا پس منظر کیا  
ہے؟ کیا یہ اس بددی سلار کی صوائے بازگشت تو نہیں جس کے ذریعے اسلامی  
ممالک کو خانہ جنگی کی آگ میں دھکیل کر انہیں مقلوب کر دیا جاتا ہے؟ اور جن کا خیاں وہ  
آج ایران و افغانستان بگلت رہے ہیں۔

لطف یہ کہ لختوی صاحب پاکستان میں اپنی ملت جعفریہ کی تمیں ملہ غلامی کا  
ماتم بھی کر رہے ہیں۔ ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ آخر وہ کون سی غلامی ہے جس میں  
آج تک لختوی صاحب اور ان کی قوم جکڑی رہی ہے؟ اور یہ کہ تمیں بدس تک  
لختوی صاحب اس غلامی پر صابر و شاکر ہو کر کیسے بیٹھے رہے ہیں؟ اور آج کیا پاک  
انہیں کیسے ٹیل گیا کہ اس نام غلامی کی زنجیروں کو کٹ پھینکا جائیے۔

پاکستان کی تاریخ کا تمیں ملہ وہ سب کے سامنے ہے اس ملک میں ہمہ رسول

لہذا صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس رفقاء کو سب و شتم کیا گیا، مسلمانوں کی مقدس جانوں (ہمات المؤمنین) کے لئے نازیبا و ناروا انقلاب تجویز کئے گئے، خلفائے راشدینؓ پر لعن و طامت کے حجرے سائے گئے، اسلام کی بزرگ ترین ہستیوں کی عزت و ناموس کو پامال کیا گیا، اور جن لوگوں نے ان نازیبا حرکات پر ٹوکا انہیں قید و بند کی سزائیں دی گئیں، ان کی زبان و قلم پر پابندیاں عائد کی گئیں اور یہ سب کچھ اجتہادی صاحب کی ملت جعفریہ کی بازو واری کیلئے کیا گیا۔ کیا یہی ظالی ہے جس کا اجتہادی صاحب ماتم کر رہے ہیں؟ شکایت تو مسلمانوں کو ہونی چاہئے تھی کہ اجتہادی صاحب اور ان کی قوم کے ہاتھوں سے وہ اپنے مقدس بزرگوں کی عزت و ناموس کو نہیں بچا سکے، لیکن انہوں نے یہ کہ اجتہادی صاحب اپنی قوم کے ہم مسلک کارناموں پر ماتم کی سیاہ چادر ڈال کر اسے مظلوم اور غلام بنادیا ہے۔

اجتہادی صاحب نے اپنی ”ملت جعفریہ“ کی تعداد کو ڈھائی ہے۔ مرزا ناصر صاحب اپنے مریدوں کی تعداد ایک کروڑ بتاتے ہیں۔ ایک کروڑ کے قریب تعداد کا دعویٰ عیسائی کرتے ہیں اور اگر باقی اقلیتیں بھی انہی کے نقش قدم پر چلیں تو ڈیڑھ دو کروڑ کی تعداد وہ بھی بتا سکتی ہیں، مگر پاکستان میں غیر مسلم اقلیتوں کے بعد صرف اجتہادی صاحب کی ”ملت جعفریہ“ ہی آہلو ہے، حیف ہے کہ مذہبی جماعتوں کے ذمہ داریڈر بھی ایسی غیر ذمہ دار نہ بنائیں کہ ان سے نہیں ہچکچاتے۔

اجتہادی صاحب اپنی ”ملت جعفریہ“ کا ایک ہی مقصد اور ایک ہی ہدف بتاتے ہیں اور وہ یہ کہ ”ہم اس دنیا میں محمدؐ اور آل محمدؐ کے احکام کی روشنی میں زندگی گزاریں۔“

کاش کوئی شخص اجتہادی صاحب سے یہ دریافت کر سکتا کہ جو چیزیں آج کی ملت جعفریہ کا خاص شعار سمجھی جاتی ہیں کیا محمدؐ و آل محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے

کاہن پر عمل تھا؟ یہ تعویذ؟ یہ دلدل؟ یہ ماتم؟ یہ سیل؟ یہ تقیہ؟ یہ مہد کیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نور آل محمد کی تعلیم ہے؟

کیا آل محمد کے جد امجد سیدنا علی کرم اللہ وجہہ ۵۴ سال تک حضرات خلفائے راشدین کے ساتھ یک جان و دو قالب بن کر نہیں رہے؟ کیا حضرات حسنینؑ خلفائے راشدینؑ نور ان کے بعد کے اکابر اہل سنت کی معیت میں اسلامی احکام نہیں بجالاتے رہے؟ کیا امام باقر اور امام جعفر صادق مسلمانوں کی نمازوں میں شریک اور اہل سنت کے ہم دوش زندگی بسر نہیں کرتے تھے؟ اگر ان سب حضرات کی نمازیں ان کے جلوہ ان کی قربتیں ان کی معاشرت ان کی محالمت حضرات خلفائے راشدینؑ اور مسلمانین اہل سنت کے ساتھ ہو سکتی تھی (اور ہوتی رہی ہے) تو کیا اجتہادی صاحب ان سے زیادہ کچے مومن ہیں؟ کیا غضب ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہؑ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں نمازیں پڑھتے ہیں، لیکن علیؑ کے نام پر اہل کرنے والے ان پر لعنت کرتے ہیں۔ یہ چند باتیں غیر ارادی طور پر ارجحاً زیر قلم آئیں۔ بہر حال اجتہادی صاحب کی یہ اپیل مذہبی نہیں سیاسی ہے، ہم اسلامیان پاکستان خصوصاً جنرل محمد ضیاء الحق، قومی اتحاد کے امیروں و وزیروں اور جناب شاہ احمد نورانی تک ان کی یہ اپیل پھیلنے ہوئے ان سے یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ وہ اس کا پس منظر تلاش کریں اور خانہ جنگی کے جس طوفان کی اس اپیل میں دعوت دی گئی ہے اس کے منبع کا سراغ لگائیں۔

حق تعالیٰ شانہ پاکستان کو ہر شر و فساد سے محفوظ رکھے اور پاکستان کے تمام لوگوں کو عقل و فہم نصیب فرمائے۔



اس حد تک رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے جھوٹ منسوب کیا کہ روایت کے مطابق حضورؐ نے منبر سے ان پر لعنت بھیجی اور اہل عراق و کوفہ نے امیر المومنین کے ساتھ اتنی بدسلوکی کی اور آپ کی اطاعت سے اس حد تک سرکشی کی کہ روایات اور تاریخ کی کتابوں میں حضرتؐ نے ان کی جو شکایات کی ہیں وہ معروف ہیں، اور عراق و کوفہ کے مسلمانوں نے حضرت سید الشہداء علیہ السلام کے ساتھ جو کچھ کیا، اس سے آپ واقف ہیں، جن لوگوں نے ان کی شہادت میں اپنے ہاتھ کو آلودہ نہیں کیا، وہ معرکے سے بھاگ گئے یا خاموش بیٹھ گئے، جہاں تک کہ وہ تاریخ کا بحرمان فعل انجام پایا۔“

اس اقتباس میں چند دعوے کئے گئے ہیں:

۱..... پہلا دعویٰ یہ کہ آج کے ایرانی شیعہ جو قمی کے حلقہ بگوش ہیں، دور نبویؐ کے مسلمانوں سے افضل و بہتر ہیں، یہ دعویٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح تنقیص اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقصد بعثت کی صاف صاف نفی ہے، قرآن کریم نے متعدد جگہ اہل ایمان پر حق تعالیٰ شانہ کے اس احسان عظیم کا ذکر فرمایا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صحابہ کرام کا معلم و مربی بنا کر بھیجا ہے، چنانچہ ایک جگہ ارشاد ہے:

”لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِن كَانُوا مِن قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ“  
(آل عمران: ۱۶۴)

ترجمہ:..... ”حقیقت میں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر

احسان کیا جبکہ ان میں ان تمام کی جنس سے ایک ایسے مختصر کو بھیجا کہ وہ ان لوگوں کو اللہ کی آیتیں پڑھ کر سناتے ہیں اور ان لوگوں کی صفائی کرتے رہتے ہیں، اور ان کو کتاب اور فہم کی باتیں بتاتے رہتے ہیں، اور بالیقین یہ لوگ قبل سے صریح غلطی میں تھے۔“ (ترجمہ حضرت قدس لوی)

اس آیت کریمہ میں صحابہ کرام پر دو احسان ذکر فرمائے گئے ہیں، ایک یہ کہ ان کی تعلیم و تربیت کے لئے سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث کیا گیا، اور دوسرا احسان یہ کہ اس عظیم الشان معلم و مربی صلی اللہ علیہ وسلم کا تقرر خود حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے ہوا ہے۔

کسی معلم و مربی کا کمال اس کے لائق و باکمال صلاحہ کے ہنر و لیاقت سے ظاہر ہوا کرتا ہے، صحابہ کرام وہ خوش نصیب و سعادت مند جماعت ہے، جن کی تعلیم و تربیت پر حق تعالیٰ شانہ نے نوع انسانی کا سب سے اعلیٰ، سب سے اکمل، سب سے افضل اور سب سے برتر معلم و مربی صلی اللہ علیہ وسلم مقرر فرمایا، اس سے ہر شخص بدانتہا یہ نتیجہ اخذ کرے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تربیت افراد (صحابہ کرام) انہما کرام کے بعد پوری نوع انسانی میں سب سے افضل و برتر ہیں، انہما کرام علیہم السلام کو اس لئے منتخب کیا گیا کہ وہ کسی انسان کے زیر تربیت نہیں ہوتے، بلکہ براہ راست حق تعالیٰ شانہ سے تربیت یافتہ ہوتے ہیں، جیسا کہ حدیث نبوی: ”اقتبہی اہی فاحسن تادیبی۔“ (جامع البیہق) (یعنی میرے رب نے مجھے ادب سکھایا، پس خوب ادب سکھایا) میں اس طرف اشارہ ہے، پس فہمی کا یہ کہنا کہ آج کے ایرانی شیعوں، محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے افضل ہیں، اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ فہمی کی تعلیم و تربیت (نعوذ باللہ!) محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت سے اعلیٰ و برتر ہے، اور یہ بات وہی شخص کہہ سکتا ہے جس کا دل ایمان سے اور اس کا دماغ عقل و فہم

سے نیکر خالی ہو، اور وہ: ”بے حیا ہاں ہرچہ خواہی کن“ کا مصداق ہو۔

میں سے یہ نکتہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام پر نکتہ چینی کرتے ہیں وہ درحقیقت ان کے مرشد و مربی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکتہ ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضانِ صحبت و تائثرِ نبوت کے منکر ہیں، ان کو اصل بغضِ صحابہ سے نہیں، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ عالی سے ہے، مگر وہ اپنے اس بغض و عناد کا اظہار کرنے کے لئے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو آڑ اور نشانہ بناتے ہیں، یہیں سے اس ارشادِ نبویؐ کے معنی بھی معلوم ہو جاتے ہیں:

”اللہ! اللہ! لی اصحابی، اللہ! اللہ! لی اصحابی لا تعذلوهم غرضاً من بعدی، فمن احبهم فحببني احبهم، ومن ابغضهم فبغضني ابغضهم، ومن آذنبهم فقد آذانی، ومن آذانی فقد آذی اللہ، ومن آذی اللہ فبوشک ان یمضیہ۔“

(مکتوٰۃ ص ۵۵۴، ترمذی ج ۳ ص ۲۲۶، مسند احمد ج ۴ ص ۸۷)

ترجمہ: ”میرے صحابہ کے بارے میں اللہ سے ڈرو! ان کو میرے بعد نشانہ نہ بنالینا، پس جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت کی وجہ سے ان سے محبت کی، اور جس نے ان سے بغض رکھا تو میرے ساتھ بغض کی وجہ سے ان سے بغض رکھا، اور جس نے ان کو ایذا دی، اس نے مجھے ایذا دی، اور جس نے مجھے ایذا دی، اس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا پہنچائی، اور جس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا پہنچائی تو میرے بارے میں ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو پکڑ لیں۔“



۱۲۔..... فضی کا دوسرا دھوئی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے مسلمان (صحابہ کرامؓ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت نہیں کرتے تھے۔ فضی کا یہ دھوئی خالص اور مفید جھوٹ ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ سے اس کی نفرت و عداوت اور بغض و کینہ پر مبنی ہے (اور یہی بغض و کینہ فضی کے شیعہ مذہب کا خفا و متعنی ہے)، اگر فضی کے قلب و نظر پر بغض نبی، بغض صحابہ اور بغض سلام کی سیاہ پٹی نہ ہوتی تو اسے تاریخ کی یہ حقیقت، جو آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن ہے، کبھی آنکھوں نظر آتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ نے طاعت و فرمانبرداری، فدائیت و جاں نثاری اور تعظیم و محبت کا وہ اعلیٰ معیار قائم کیا ہے، جس کا نمونہ پیش کرنے سے پوری انسانی تاریخ عاجز ہے، تاریخ و سیرت کی کتابوں میں اس کی پینچڑوں نہیں ہزاروں مثالیں موجود ہیں۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر رومین مسعود لفظی، قریش مکہ کا نمائندہ بن کر آتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لنگھو کے بعد کفار قریش کو جو رپورٹ دیتا ہے، وہ یہ تھی:

”وَقُلْتُ عَلَى قَيْصِرٍ وَكُسْرَىٰ وَالنَّجَاشِي، وَاللَّهِ  
 أَنْ رَأَيْتُ مَلِكًا لَقَدْ يَعْظُمُهُ أَصْحَابُهُ مَا يَعْظُمُ أَصْحَابُ  
 مُحَمَّدٍ مُحَمَّدًا، وَاللَّهِ أَنْ لَنَنْخُمُ لِعِمَامَةِ الْإِسْلَامِ فِي كَفِّ  
 رَجُلٍ مِنْهُمْ فَذَلِكَ بِهَا وَجْهٌ وَجِلْدُهُ وَإِذَا أَمَرَهُمْ  
 ابْتَطَرُوا أَمْرًا وَإِذَا أَوْضَأَ كَادُوا يَقْتُلُونَ عَلَى وَضُوءِهِ“

(صحیح بخاری کتاب الشراء ج ۱ ص ۳۷۹)

ترجمہ:..... ”میں نے قیسر و کسریٰ اور نجاشی کے دربار دیکھے ہیں، لیکن محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے صحابہ کی سی عقیدت و وادگی کہیں نہیں دیکھی، محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بات کرتے ہیں، تو سناٹا چھا جاتا ہے، کوئی شخص ان کی طرف نظر بھر کر نہیں دیکھ

سکتا، وہ وضو کرتے ہیں تو وضو کا جو پانی گرتا ہے اس پر خلقت ٹوٹ پڑتی ہے، بلغم یا تھوک گرتا ہے تو عقیدت کیش ہاتھوں ہاتھ لیتے ہیں، اور اسے اپنے چہرے اور ہاتھوں پر مل لیتے ہیں۔ اور جب وہ انہیں کوئی علم دیتے ہیں تو وہ عقلِ حکم میں ایک دوسرے پر سبقت لے جانے کی کوشش کرتے ہیں۔“

یہ کسی عقیدت مند کی نہیں بلکہ ایک غیر مسلم کی شہادت ہے، جو معاند کافروں کے مجمع میں وہ ادا کر رہا ہے، لیکن فضی کی تاریکیاں قلب و نظر صحابہ کرام کو عقلِ حکم میں کوتاہ کار بنا رہی ہے۔

۳:..... فضی کا تیسرا دھوئی یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ بھانے بنا کر محاذِ جنگ پر جانے سے گریز کرتے تھے، یہ دھوئی بھی خالص دروغ و افترا ہے، قرآن کریم کی نص صریح کا انکار ہے، قرآن کریم کا ارشاد ہے:

۱:..... ”هُوَ الَّذِي آتَاكَ بِتَضَرُّعٍ وَبِالْعُزِّ مَدِينٍ“

(الاعراف: ۶۳)

ترجمہ:..... ”اللہ نے آپؐ کی تائید کی اپنی مدد سے اور

الایمان کے ذریعہ۔“

۲:..... ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ سُبْحَكَ اللَّهُ وَفَن آتُكَ

مِنَ الْمُؤْمِنِينَ“

ترجمہ:..... ”اے نبیؐ! کافی ہے آپؐ کو اللہ اور جو

مؤمن آپؐ کے پیروکار ہیں۔“

ان آیات شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اپنی تائید و نصرت اور کفایت کے ساتھ حضراتِ مجاہد کرامؓ کی تائید و نصرت اور کفایت کو بھی ذکر فرمایا ہے، اس نصِ قطعی کے بعد جو شخص یہ کہتا ہے کہ صحابہ کرامؓ بھانے بنا کر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نصرت و حمایت سے گریز کیا کرتے تھے، جب نہیں کہ وہ کل کو یہ دعویٰ بھی کرنے لگے کہ حق تعالیٰ شانہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نصرت و تائید سے گریز فرماتے تھے۔ **هوذا الله من الزلزال والزلزال!**

میرت نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے طالب علم جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات و سرایا کی تعداد ایک سو سے اوپر ہے، اب اگر ٹھنی کے بقول صحابہ کرامؓ حماد جنگ پر جانے سے گریز کرتے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جلیقہاں کی معیت میں لڑی تھیں؟ اور یہ بھی سب جانتے ہیں کہ جس دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے ملا علی کا سفر فرمایا، پورے جزیرۃ العرب پر اسلامی پرچم لہرا رہا تھا، اور اسلامی جہاد کی لہریں ایران و شام کی دیواروں سے ٹکرائی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد خلافت راشدہ کے مختصر سے دور میں قیصر و کسریٰ کے تاج و تخت تاراج ہو چکے تھے اور چین سے افریقہ تک کے وسیع و عریض کھلے اسلام کے زیرِ نگیں آچکے تھے۔ سوئی یہ ہے کہ اسلامی تاریخ کا یہ معجزہ کن ہتھوں سے ظہور میں آیا تھا؟ انہی سببہ کرائے کے ذریعہ جن کے بارے میں قرآن کریم شہادت دیتا ہے:

”مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ صَدَقُوا مَا عَاهَدُوا اللَّهَ  
عَلَيْهِ لَمِنْهُمْ مَنْ قَطَعْنَا وَنَحْبَهُ وَنَحْبَهُ مَنْ يَنْتَظِرُ وَمَا بَدَّلُوا  
فَبَدَّلُوا“ (احزاب: ۲۳)

ترجمہ: ... اہل ایمان میں وہ مرد ہیں، جنہوں نے  
اللہ تعالیٰ سے جو وعدہ کیا تھا اسے سچ کر رکھ دیا، ان میں سے بعض  
وہ ہیں جو اپنی نذر پوری کر چکے اور بعض ان میں مشاق ہیں اور  
انہوں نے ذرا تغیر و تبدل نہیں کیا۔“

جو شخص قرآن کریم کی اس شہادت کے بعد ان جاں نثاران اسلام کے

بارے میں یہ کہتا ہے کہ وہ بہانے بنا کر محاذ جنگ پر جانے سے گریز کرتے تھے، اس سے بڑھ کر دل کا اندھا کون ہوگا؟

”وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ  
أَعْمَىٰ وَأَضَلُّ سَبِيلًا.“ (نہ اسرائیل: ۷۲)

ترجمہ:..... ”اور جو شخص اس دنیا میں (دل کا)

اندھا، وہ ہوگا آخرت میں اندھا، اور اس سے بھٹکا ہوا۔“

۴:..... فضیٰ کا چچا دعویٰ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ توبہ کی چند آیات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے مسلمانوں کی مذمت فرمائی ہے، اور ان کے لئے عذاب کا وعدہ کیا ہے۔

سورہ توبہ، جن کا بیشتر حصہ غزوہ تبوک کے بارے میں نازل ہوا، اس میں منافقین کی مذمت میں متعدد آیات ہیں، اور ان کے لئے عذاب کا وعدہ بھی ہے، لیکن یہ خالص جھوٹ ہے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے مسلمانوں کی مذمت کی گئی ہے، یا ان سے عذاب کا وعدہ کیا گیا ہے، بلکہ قرآن کریم کی دوسری بے شمار آیات کی طرح سورہ توبہ کی متعدد آیات میں الی ایمان کی مدح فرمائی گئی ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ الْأُولُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ  
وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَوَرَضُوا عَنْهُ  
وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا  
أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ.“ (التوبہ: ۱۰۰)

ترجمہ:..... ”اور جو مہاجرین اور انصار (ایمان لانے

میں سب سے) سابق اور مقدم ہیں اور (بقیہ امت میں) جتنے لوگ اخلاص کے ساتھ ان کے پیرو ہیں، اللہ ان سب سے راضی

ہوا اور وہ سب اس (اللہ) سے راضی ہوئے، اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے ایسے بارغ مہیا کر رکھے ہیں، جن کے لئے ہمیں جاری ہوں گی، جن میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے (اور) یہ بڑی کامیابی ہے۔“ (زجر حضرت عثمانؓ)

حافظ محمد امین ابن کثیرؒ اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں، اور بالکل صحیح لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نے اس میں خبر دی ہے کہ وہ سابقین اولین مہاجرین و انصار سے اور ان تمام لوگوں سے، جنہوں نے احسان کے ساتھ ان حضرات کی پیروی کی، راضی ہیں۔ پس دئے ہلاکت ان لوگوں کی جو ان سے بغض رکھتے ہیں، یا ان کی شان میں گستاخی کرتے ہیں، یا ان میں سے بعض کے ساتھ بغض رکھتے ہیں، یا ان کی گستاخی کرتے ہیں، خصوصاً جو لوگ صحابہ کے سردار، تمام صحابہ سے بہتر، ان سب سے افضل، یعنی صدیق اکبرؓ، خلیفہ اعظمؓ، حضرت ابوبکر امین الی قاذی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتے ہیں اور ان کی شان میں گستاخیاں کرتے ہیں، چنانچہ رافضیوں کا مخدول ٹولہ افضل صحابہ سے عداوت رکھتا ہے، ان سے بغض رکھتا ہے اور ان کی شان میں گستاخیاں کرتا ہے، جس سے ثابت ہوا کہ ان کی عقلیں مکھوس ہیں اور ان کے دل اٹلے ہیں، ان لوگوں کو ایمان بالقرآن کہاں نصیب ہو سکتا ہے، جبکہ یہ لوگ ان اکابر کی گستاخی کرتے ہیں، جن سے اللہ تعالیٰ نے اپنی رضامندی کا اعلان فرما دیا ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر ج ۲، ص ۳۸۳)

اسی سورۃ توبہ میں حق تعالیٰ شانہ فرماتے ہیں:

”إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ  
بِأَنَّهُمْ لَخِبَاطَةُ الْآخِرَةِ عَلَىٰ سَبِيلِ اللَّهِ يُقاتِلُونَ  
وَعَدَا عَلَيْهِمْ خَلْقًا فِي السَّوَادَةِ وَالْأَنْجِلِ وَالْقُرْآنِ وَمَنْ أَوْفَىٰ  
بِعَهْدِهِ مِنَ اللَّهِ فَاصْتَبِرُوا بِهِمْ كُمْ الَّذِي بَايَعْتُمْ بِهِ وَذَلِكَ  
هُوَ الْقَوْلُ الْعَظِيمُ.“ (التوبة: ۱۱)

ترجمہ:..... ”بڑا ہیہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے ان کی  
جانوں اور ان کے مائوں کو اس بات کے عوض میں خرید لیا ہے کہ  
ان کو جنت ملے گی، وہ لوگ اللہ کی راہ میں لڑتے ہیں، جس میں  
قتل کرتے ہیں اور قتل کئے جاتے ہیں، اس پر سچا وعدہ کیا گیا  
ہے تو رات میں (بھی) اور انجیل میں (بھی) اور قرآن میں  
(بھی) اور (یہ مسلم ہے کہ) اللہ سے زیادہ اپنے عہد کو کون پورا  
کرنے والا ہے؟ تو تم لوگ اپنی اس کج پر جس کا تم نے (اللہ  
تعالیٰ سے) معاملہ ٹھہرایا ہے، خوشی متاؤ اور یہ بڑی کامیابی  
ہے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

سورہ توبہ ہی میں حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”لَعَنَ نَّابِ اللَّهِ عَلَى الشَّيْبِ وَالْعُصَا جِرِينَ  
وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوا فِي سَاعَةِ الْغَسْرِ مِنْ بَعْدِ مَا كَانُوا  
يَزِينُ قُلُوبَ لِرَبِّهِمْ ثُمَّ نَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُمْ بِهِمْ رُفُوفٌ  
رَّحِيمٌ.“ (التوبة: ۱۱)

ترجمہ:..... ”حق تعالیٰ نے پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم)  
کے حال پر توجہ فرمائی اور مہاجرین اور انصار کے حال پر بھی،  
جنہوں نے ایسے تنگی کے وقت میں پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کا

ساتھ دیا، بعد اس کے کہ ان میں سے ایک گروہ کے دلوں میں  
کچھ زلزل ہو چلا تھا، پھر اللہ نے ان کے حال پر توجہ فرمائی،  
بلاشبہ اللہ تعالیٰ ان سب پر بہت ہی شفیع مہربان ہے۔"

(ترجمہ حضرت تھوڑی)

نکتہ:..... اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے ان تمام مہاجرین و  
انصار کے ساتھ اپنا رؤف ورحیم ہونا بیان فرمایا، جن کو فروغِ جوگ میں آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی رفاقت و معیت کا شرف حاصل ہوا، اور سورۃ توبہ کی آخری سے پہلی آیت  
میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں فرمایا ہے: "وَبِالنَّبِيِّينَ رَءُوفٌ  
رَّحِيمٌ"۔ اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضرات مہاجرین و انصار کے ساتھ حق تعالیٰ  
شانہ بھی رؤف ورحیم ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم بھی۔ انحضرت سورۃ  
توبہ میں حق تعالیٰ شانہ نے حضرات صحابہ کرام کی جانباً مدح فرمائی ہے، ان سے اپنا  
رضامندی کا اعلان فرمایا ہے، ان سے جنت کا قطع اور دو ٹوک وعدہ فرمایا ہے، اور ان  
کے حال پر حق تعالیٰ شانہ کی خصوصی عزت و حرمت کا ذکر فرمایا ہے، لیکن صحنہ کی معکوس  
محتل قرآن کریم سے صحابہ کرام کے عیوب تلاش کرتی ہے، اور جو آیتیں منافقین کی  
حرمت میں وارد ہوئی ہیں، انہیں اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین پر چسپاں کرتی ہے،  
تج ہے:

"وَمَنْ يُضَيِّدِ اللَّهُ فَلَئِنْ نَجَدْنَاهُ سَبِيلًا"

۵:۔۔۔ صحنہ کا پانچواں دعویٰ یہ ہے کہ ان لوگوں نے اس حد تک رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے جھوٹ منسوب کیا کہ روایات کے مطابق حضورؐ نے منبر سے ان  
پر لعنت بھیجی۔

یہ بھی صحنہ کا خالص افتراء ہے، جس سے حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
اجمعین کا دامن تقدس کسر پاک ہے۔

حضرات مہاجرین و انصار میں سے کوئی ایسا شخص نہیں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹ منسوب کیا ہو، یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر لعنت فرمائی ہو، اس کے برعکس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر سرنبر اکابر مہاجرین و انصار کے فضائل بیان فرمائے ہیں۔ چنانچہ سید المہاجرین حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں آخری ایام میں خطبہ فرمادے فرمایا:

.....”عن ابی سعید الخدری قال عطا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الناس وقال: ان اللہ غیر عبد ابن الدنیا وبن ما عنده، لا اختار ذالک العبد ما عند اللہ، قال: فیکى ابوبکر، فصعجتا لبکاته ان ینبیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عبد غیر، فكان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هو المخیّر وکان ابوبکر هو اعلمنا، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ان من امن الناس علی لی صحبته وعاله ابوبکر، ولو کنت متخذاً خلیلاً غیرہ لایمخذت اباکم خلیلاً، ولكن اخوة الاسلام ومودته لا یغین فی المسجد باب الا سکن الا باب ابی بکر۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۱۶)

ترجمہ:.....”حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو خطبہ دیا، اس میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ایک بندے کو دنیا میں رہنے اور اپنے پاس کی نعمتوں کے درمیان کا اختیار دیا، تو اس بندے نے اللہ تعالیٰ کے پاس کی نعمتوں کو اختیار کر لیا۔ یہ سن کر حضرت ابوبکر



رضی اللہ عنہ رونے لگے، ہمیں ان کے رونے پر تعجب ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک بندے کے ہارے میں فرما رہے ہیں کہ اسے اختیار دیا گیا ہے (یہ بلدیہ کیوں رو رہے ہیں؟) لیکن (بعد میں پتہ چلا کہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو یہ اختیار دیا گیا تھا، اور ابو بکر رضی اللہ عنہ ہم سب سے زیادہ عالم تھے (کہ وہ اس کو سمجھ گئے اور فراقِ نبویؐ کے صدمہ سے رونے لگے)، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھ پر سب سے زیادہ احسان ابو بکر کا ہے، جو انہوں نے اپنی رفاقت اور مالی ایثار سے کیا، اور اگر میں اپنے رب کے سوا کسی کو ٹھیل بناتا تو ابو بکر کو بناتا۔ (اس لئے اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے علت تو نہیں) البتہ ابو بکر سے اسلامی اخوت و مودت کا رشتہ ہے، ابو بکر کے دروازے کے سوا مسجد میں کھٹنے والے تمام دروازے بند کر دیئے جائیں۔“

۲:.....عن هشام بن زيد قال سمعت النس بن مالك يقول مر ابو بكر والعيس بمجلس من مجالس الانصار وهم يبكون، فقال: ما يبكيكم؟ قالوا: ذكرنا مجلس النبي صلى الله عليه وسلم منا فدخل على النبي صلى الله عليه وسلم فاحبره بذلك، قال: فخرج النبي صلى الله عليه وسلم وقد عصب على رأسه حاضيه برد، قال: فصعد المنبر ولم يصعده بعد ذلك اليوم، فحمد الله وأثنى عليه ثم قال: أوصيكم بالانصار، فانهم كرهى وعينى وقد قضوا الذى عليهم ربقى الذى لهم فاقبلوا

من محسنهم وقد جاوزوا عن مسينهم۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۳۲)

ترجمہ:..... ”حضرت دشام بن زید فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما، انصار کی ایک مجلس کے پاس سے گزرے، یہ حضرات بیٹھے رو رہے تھے، ان سے رونے کا سبب پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں بیٹھنا یاد آگیا (جس سے ہم علالت ہوئی کی وجہ سے محروم ہو گئے ہیں)، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر کی گئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے، جبکہ سر مبارک پر چادر کے کنارے کی پٹی بندھی ہوئی تھی، چنانچہ منبر پر رونے لگے، آج کے بعد پھر کبھی منبر پر رونے لگے، اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا: میں تمہیں انصار کے بارے میں وصیت کرتا ہوں، چونکہ وہ میرے خاص احباب و رفقاء ہیں، انہوں نے اپنی ذمہ داریاں پوری کر دی ہیں اور ان کا حق باقی ہے، پس ان کے نیکو کاروں سے عذر قبول کرو، اور ان میں سے کسی سے غلطی ہو جائے تو اس سے درگزر کرو۔“

۳..... ”عن ابن عباس یقول: خرج رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ منخلة متعطفًا بہا علی منکبہ وعلیہ عصابة دسماء حتی جلس علی المنبر، لحمد اللہ والنبی علیہ ثم قال: اما بعد ایہا الناس! فان الناس یمکترون ویقل الانصار حتی یمکولوا کالملح فی

الطعام، فمن ولي منكم امرا يضرب فيه احدا او ينفقه،  
فليقبل من معصنهم ولا يجلوا عن معصنهم۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۶۶)

ترجمہ:..... ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (آخری علالت میں) باہر تشریف لائے، روئے مبارک کاندھوں پر تھی، اور سر مبارک پر مٹی بندھی ہوئی تھی، منبر پر رونق افروز ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کے بعد فرمایا: لوگو! سب لوگ زیادہ ہوتے جائیں گے، مگر انصار کم ہوتے جائیں گے، یہاں تک کہ ان کی حیثیت آنے میں تنگ کی رہ جائے گی، پس تم میں جو شخص امیر ہو، جس کے ذریعہ وہ کسی کو نقصان پہنچانے یا نفع پہنچانے کی قدرت رکھتا ہو، اسے چاہئے کہ ان کے نیکوکاروں سے عذر قبول کرے، اور ان میں سے کسی سے غلطی ہو جائے تو درگزر کرے۔“

الغرض شیعی نے اپنے وصیت نامہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف جو زہر افشانی کی ہے، واقعات و شواہد اس کی تکسیر و رد کرتے ہیں، اور غیبتی کی یہ تمام تر داستان گوئی اس کے قلب و نظر کی پیداوار ہے، البتہ غیبتی نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ایران کے موجودہ شیعہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے کے عہد ان کوفہ و عراق سے بہتر ہیں، بلکہ دیگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور کے عہد ان علی، موجودہ دور کے شیعوں سے بدتر تھے، اس کو غیبتی صاحب ہی بہتر جانتے ہیں، کیونکہ ہر شخص اپنے اسلاف کی تاریخ سے زیادہ بہتر واقف ہوا کرتا ہے، اور غیبتی کا یہ فقرہ کہ:

”اہل عراق اور کوفہ نے امیر المؤمنین کے ساتھ اپنی  
 بدسلوکی کی اور آپ کی اطاعت سے اس حد تک سرکشی کی کہ  
 روایات و تاریخ کی کتابوں میں حضرت نے ان کی جو شکایت کی  
 ہیں وہ معروف ہیں۔“

اس کی تائید شیخ البلاغہ کے ان خطبات سے ہوتی ہے جو سید مرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
 نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کئے ہیں، ان کے چند اقتباسات مقرر  
 اسلام جناب مولانا ابوالحسن علی مدظلہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی سوانح  
 ”الرضی“ میں ”شیخ البلاغہ“ کے حوالے سے نقل کر دیئے ہیں، ذیل میں انہیں ”المرقعی“  
 سے نقل کیے جاتا ہے:

”میں کب تک تم کو اس طرح سنبھالتا رہوں، جیسے ان  
 نو عمر لڑکوں کو سنبھالا جاتا ہے، جن کے کوہان اندر سے ڈھکی ہیں،  
 اور ظاہری جسم تو اتنا ہے، یا وہ کپڑے جو جا بجا پھٹ گئے ہیں، اور  
 بتنا سنبھال کر پہنو پھٹے ہی جاتے ہیں، اگر ایک جگہ سے سی  
 دیئے گئے تو دوسری جگہ سے چاک ہو جاتے ہیں، جب بھی اہل  
 شام کا کوئی ہر اولیٰ دست پہنچتا ہے، تم میں سے ہر شخص اپنے گھر  
 کے در بند کر لیتا ہے، اور ایسا چھتا ہے جیسے گھہ اپنے سوراخ میں  
 اور بچو اپنے بھٹ میں روپوش ہو جاتے ہیں۔“

بخدا! ذلیل وہ ہے جس کی تم ہو کے لئے اٹھو، تم کو  
 اگر کسی نے غیر بنا کر دشمن پر پھینکا تو گویا اس نے ایسے تیر پیچھے  
 جن کی ٹوک ٹوٹی ہوئی ہے، (تفریحی اور بے خطر) میدانوں میں  
 تمہارا ہجوم نظر آتا ہے اور جنگ کے جھنڈوں کے نیچے نہایت  
 قلیل تعداد میں دکھائی دیتے ہو، میں خوب جانتا ہوں کہ تمہاری

اصلاح کس طرح ہو سکتی ہے، اور کیا چیز تمہاری کمر سیدھی کر سکتی ہے، مگر واللہ! میں تمہاری اصلاح کے لئے اپنے آپ کو نہیں بگاڑ سکتا۔

خدا تم سے سمجھے اور تم کو ذلیل کرے! تم کو حق کی اتنی پہچان نہیں جس قدر باطل کو تم پہچانتے ہو، اور باطل کی ایسی مخالفت نہیں کرتے جتنی حق کی مخالفت کرتے ہو۔

اے عراقیو! تم اس حاملہ عورت کی طرح ہو جس کا جب اس کی حمل کی مدت پوری ہوئی تو اسقاط ہو گیا، اور اس کا شوہر مر گیا، وہ عرصہ دراز تک بیوی کی زندگی گزارتی رہی اور اس کا وارث وہ بنا جو سب سے دور کی قرابت رکھتا تھا۔

اور سنو! میں اس ذات پاک کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے قبضہ میں میری جان ہے کہ یہ (دشمن قوم) تم پر غالب آجائے گی، اس لئے نہیں کہ وہ تم سے زیادہ حق پرست ہے، بلکہ صرف اس وجہ سے کہ وہ اپنے باطل پر حیر کام ہے، اور تم میرے حق میں سست کام اور کوتاہ خرام ہو، تو میں اپنے حکام کے ظلم سے ڈرتی ہیں، اور میرا حال یہ ہے کہ اپنی رعیت کے ظلم سے ڈرتا ہوں۔

میں نے جہاد پر تم کو ابھارا، مگر تم اپنی جگہ سے ہٹے نہیں، تم کو سناتا چاہا، تم نے سنا نہیں، تم کو راہِ دارانہ انداز میں بلایا، اعلانیہ دعوت دی، مگر تم میں ذرا حرکت نہیں ہوئی، فصاحت کی مگر تمہارے کانوں پر جوں نہ رہی۔

دیکھنے میں حاضر ہو، مگر درحقیقت غائب ہو، غلام ہو مگر

آقا ہے ہوئے ہو، تم کو حکمت کی باتیں سنا رہا ہوں، تم بد کہتے ہو، تم کو مبلغ امداد میں وعظ و نصیحت کرتا ہوں، اور تم بدھر ادھر بھاگتے ہو، تم کو باغیوں سے مقابلہ کرنے پر ابھارتا ہوں، مگر اپنی تقریر ختم بھی نہیں کرتا کہ دیکھتا ہوں کہ تم قوم سبا کی طرح منتشر ہو جاتے ہو، اپنی ٹپلسوں میں داہیں جاتے ہو، اپنی رائے مشورے میں تمہارے دل لگتے ہیں، میں تم کو صبح کو سیدھا کرتا ہوں، اور شام کو تم میرے پاس ٹیڑھی کمان کی طرح لوٹتے ہو، سیدھا کرنے والا ٹنگ آگیا، اور جن کو سیدھا کرنا مقصود ہے وہ اکڑ گئے (جن کو سیدھا کیا ہی نہیں جاسکتا)۔

اے لوگو! جو جسم سے حاضر ہیں، مگر ان کی عقلیں غائب ہیں، جن کی خواہشات جدا جدا ہیں، جن سے ان کے حکام آزمائش میں ہیں، ان کا ساتھی (یہ معنی آقا، رجبنا، لیڈر) اللہ کا اطاعت گزار ہے، اور تم اس کی نافرمانی کرتے ہو، شام کا رجبنا اللہ کی معصیت کرتا ہے، مگر اس کی قوم اس کے ساتھ ہے، بخدا! اگر معاویہ مجھ سے صرافوں کا معاملہ کریں، جو دینار کے بدلے درہم دیا کرتے ہیں، تو مجھ سے دس عراقی لے کر ایک شاہی دے دیں تو مجھے منظور ہوگا، یہ لوگ حق کے معاملہ میں متحرق، جنگوں سے صحت ہارے ہوئے، ان کے جسم بکچا، مگر خواہشات منتشر، ہر چاہمہ دینان خداوندی کو ٹوٹتے ہوئے دیکھ رہے ہیں، لیکن ان کے اندر حمیت بیدار نہیں ہوتی، یہ عرب کے چٹائی کے لوگ اور قوم کے ہاعزت و ممتاز افراد ہیں، لیکن ان کی کثرت تعداد سے کچھ قائم نہیں، اس لئے کہ ان کے دل مشکل

سے کسی امر پر جمع ہوتے ہیں، میں چاہتا ہوں کہ تم کو اپنے زخم کا مرہم بنادوں، اور تم ہی میرے زخم ہو، جیسے کوئی جسم میں چھ کر ٹوٹ جانے والے کانٹے کو کاٹنے ہی سے نکالنا چاہے، اور وہ جانتا ہے کہ وہ کاٹا اس سے پہلے کاٹنے ہی کا ساتھ دے گا (اور ٹوٹ کر اور مصیبت بن جائے گا)۔

میں تمہیں دیکھتا ہوں کہ تم گوہ کی طرح ایک دوسرے سے چٹے ہوئے ہو، نہ تو حق کو ہاتھ میں لیتے ہو، نہ ظلم و زیادتی کو روکتے ہو، نہ جنگ و مقابلہ کے موقع پر جم کر نڑنے والے، نہ امن و سکون کے زمانہ میں قابل اعتبار رفیق و معاون، میں تمہاری صحبت سے بیزار ہوں، اور تمہارے ہوتے ہوئے اور کلڑت تعداد کے باوجود تمہائی محسوس کرتا ہوں۔

اے وہ لوگو! جن کے جسم بچھ ہیں، اور خواہشات مختلف، تمہاری گفتگو پتھروں کو نرم کر دیتی ہے، اور تمہارا طرز عمل دشمنوں کو حملہ پر ابھارتا ہے، جہ تمہیں بلاتے اور پکارے اس کو مایوسی ہو، اور جس کا تم سے واسطہ پڑے، وہ کبھی اطمینان کی سناس نہ لے سکے، باتیں بنانا اور فریب میں رکھنا تمہارا دستور ہے، تم نے مجھ سے مہلت مانگی جیسے وہ مقرض مہلت مانگتا ہے جس پر مدت سے قرض چڑھا ہوا ہے، کس وطن و دیار کی تم حفاظت کر دے، جب اپنے گھر کی حفاظت نہیں کر سکے، اور میرے بعد کس امیر و قائد کی حمایت و معیت میں تم جہاد کرو گے؟ حقیقی فریب خوردہ وہ ہے جس کو تم نے دھوکہ دیا، جس کے حصہ میں تم آئے، اس کے حصہ میں ایک خطا کرنے والا اور نشانہ

پر نہ لگنے والا تیر آیا۔“

(انرجلی ص: ۲۹۵ تا ۲۹۸ طبع نشریات اسلام کراچی)

اسی طرح ٹیپنی نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بارے میں جو لکھا ہے، وہ بھی بالکل صحیح ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

۱..... عراق اور کوفہ کے شیعان حسین نے قیام اصرار کے ساتھ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ آنے کی دعوت دی، اور کہہ کہ خلافت کا پھل بٹکا ہوا ہے، بس اس کو کاٹنے کی ضرورت ہے۔

۲..... حضرت حسین رضی اللہ عنہ ان ٹانہاروں کی دعوت پر لبیک کہتے ہوئے مکہ مکرمہ سے عازم کوفہ ہوئے، ان کے قتلین و کھین سنے ہر چند گزارش کی کہ آپ کوفہ و عراق کے شیعوں پر قطعاً اعتماد نہ فرمائیں، یہ وہی لوگ ہیں جو آپ کے والد اور آپ کے بڑے بھائی کے ساتھ طوطا چٹس کا مظاہرہ کر چکے ہیں، مگر شیعان کوفہ کی دعوت اس قدر مؤثر اور پُر زور تھی کہ اس کے مقابلہ میں قتلین کی فہمائش و نصیحت کارگر نہ ہوئی۔

۳..... جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ عراق پہنچے، تو شیعان حسین نے وہی طوطا چٹس لکھائی، جو ہمیشہ سے ان کا دھرمہ رہی تھی، چنانچہ عراق کے ہزاروں شیعان حسین میں سے ایک بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نصرت و حمایت کے لئے آگے نہ بڑھا، اور ٹیپنی کے بھول تاریخ کا بحرمانہ فعل انجام پایا۔

۴..... جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ شیعان کوفہ کی غداری کے نتیجہ میں خاک و خون میں تڑپا دیئے گئے تو ان شیعان حسین کو اپنے بحرمانہ فعل کا احساس ہوا، اور ”تو ابین“ پارٹی قائم ہوئی، حضرت حسین زبانِ حال سے اپنے ان شیعوں کی یہ شکایت ضرور کرتے ہوئے گئے:



کی میرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ

ہائے اس زود پشیمان کا پشیمان ہونا!!

چنانچہ شیعہ جب سے اب تک ہر سال اپنا یہ وفا کی پر ماتم حسین کرتے ہیں، مگر ڈیڑھ ہزار سال گزر جانے کے باوجود ان کا یہ گناہ عظیم اب تک معاف نہیں ہوا، اور نہ قیامت تک معاف ہوگا۔

جن لوگوں نے شیطان علی اور جعفران حسین کا لہاوہ اوڈھ کر ان اکابر کے ساتھ غداری کی، اللہ تعالیٰ امت مسلمہ کو ان کے نفاق و شقاق سے محفوظ رکھے، آمین!

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ صفوۃ المرید

محمد و آلہ و اصحابہ و صحبہ

(ماہنامہ نجات کراچی، محرم الحرام ۱۴۱۱ھ)

# ایران سے تحریف شدہ قرآن کی اشاعت

اور

## ایرانی سفارت خانہ کی وضاحت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ و صلی علی عبائہ (علیہ السلام)

گزشتہ دنوں اخبارات میں یہ خبر شائع ہوئی کہ:

”حکومت نے ایک ایرانی ادارے ”مازبان چپ و اشتہارات جاوداں ایران“ کے شائع کردہ قرآن پاک کے نسخوں کی حک میں درآمد اور تقسیم پر بھی پابندی لگا دی ہے اور انہیں ضبط کرنے کا حکم دیا ہے۔ یہ کارروائی وفاقی وزارت مذہبی امور نے جامع مسجد خضریٰ کے امام، ادارہ فکر اسلامی کے ڈاکٹر حبیب الرحمن اور بعض دوسرے مسلمانوں کی شکایت کی بنا پر کی ہے، ان کے بیان کے مطابق قرآن پاک کے ان نسخوں کے متن میں مبینہ خود پرورد و بدل کیا گیا ہے۔ وزارت نے چھان بین کے بعد اس امر کی توثیق کر دی ہے کہ قرآن پاک کے مذکورہ نسخوں کے متن میں تحریف ہوئی ہے جو اشاعت قرآن پاک کے ایکٹ بحریہ ۱۹۷۳ء کی خلاف ورزی ہے۔“

(روزنامہ جنگ لاہور ۲۶ ماکتوبرہ ۱۹۸۶ء دواں شمار)

ایمان سے قرآن کریم کے ترمیم شدہ نسخہ کی اشاعت شیعہ نفسیات اور ان کے اعتقادی فلسفہ کے عین مطابق ہے، اور اس کو سمجھنے کے لئے قارئین کو مندرجہ ذیل نکات ذہن میں رکھنے چاہئیں:

۱۔۔۔۔۔ شیعہ عقیدہ کے مطابق موجودہ قرآن خلفائے ثلاثہ (رضی اللہ عنہم) کا جمع کیا ہوا ہے، اور وہ چونکہ (نحوہ باللہ) منافی و مرتد تھے اس لئے انہوں نے قرآن کریم کے بے شمار مقامات میں کئی جیسی کردی، اور وہی تحریف شدہ نسخہ دنیا میں رائج کر دیا، اس لئے موجودہ قرآن بعینہ وہ قرآن نہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جسے چھوڑ کر آپ دنیا سے رخصت ہوئے تھے، بلکہ یہ منافقوں اور مرتدوں کا ترمیم کردہ ہے، اس سلسلہ میں شیعوں کی مستند کتابوں میں، جن پر شیعہ مذہب کا مدار ہے، ائمہ معصومین کی دو ہزار سے زیادہ روایتیں نقل کی گئی ہیں، اور اکابر شیعہ مجتہدین کے بقول یہ روایات متواتر ہیں، جن میں موجودہ قرآن کے محرف ہونے کو ائمہ معصومین نے صاف صاف بیان کیا ہے، اور اسی کے مطابق شیعہ کا عقیدہ ہے، گویا قرآن کریم کے محرف ہونے کا عقیدہ ائمہ معصومین کی متواتر روایات کی روشنی میں شیعہ مذہب کے "ضروریات دین" میں داخل ہے، (اس نکتہ کی تفصیل حضرت مولانا محمد منکور نعمانی مدظلہ العالی کے مضمون میں باحوال درج ہے، جو ماہنامہ پینت کراچی ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ میں شائع ہوا ہے، قارئین کرام اس مضمون کو بطور ملاحظہ فرمائیں)۔ شیعوں کے ایک بہت بڑے مجتہد علامہ حسین بن محمد تقی نورانی طبرسی (متوفی ۱۳۲۰ھ) نے اس موضوع پر ایک ضخیم کتاب "فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب" کے نام سے تیرہویں صدی کے اواخر میں تالیف فرمائی تھی، اس میں مصنف نے سو صفحوں میں (ص: ۲۵۳ سے ص: ۳۵۱ تک) سورۃ فاتحہ سے لے کر آخر قرآن تک ان تمام مقامات کی نشاندہی کی ہے جن میں تبدیلی کی گئی ہے، اور ائمہ معصومین کی روایات کے ذریعہ بتایا ہے کہ قلائد آیت اس طرح نازل ہوئی تھی، اور منافقوں نے اس کو اس

طرح بدل دیا، اگر کوئی چاہے تو ائمہ معصومین کی ان روایات کی روشنی میں قرآن کریم کا ایک صحیح نسخہ تیار کر سکتا ہے، جو ائمہ معصومین کے ارشادات کے مطابق ”قرآن کریم کا صحیح نسخہ“ کہلانے کا مستحق ہوگا۔

۲..... شیعوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضرت علیؑ نے قرآن کریم کا ایک ”صحیح نسخہ“ مرتب فرمایا تھا، جو عین ما انزل اللہ کے مطابق تھا، اور یہی ”صلی قرآن“ تھا، حضرت علیؑ اس کی جمع و تدوین سے فارغ ہوئے تو قوم (صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ) کے سامنے اس کو پیش کیا، مگر قوم نے اسے قبول نہیں کیا بلکہ مسترد کر دیا، یہ ”صلی قرآن“ مدت العمر حضرت علیؑ کے پاس رہا، ان کے بعد یکے بعد دیگرے گیارہ اماموں کو منتقل ہوتا رہا، اور اب وہ امام غائب کے پاس غار میں محفوظ ہے۔

علامہ ثوری طبرستانی ”مصل الخطاب“ میں لکھتے ہیں:

”كان لأمير المؤمنين عليه السلام قرآن

مخصوصا جمعه بنفسه بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وآله، وعرضه على القوم فاعرضوا عنه، فحجبه عن أهليهم، وكان عند ولده عليه السلام يتوارثه امام عن امام، كسائر خصائص الإمامة ونزاتن النبوة، وهو عند الحجة عجل الله فرجه، يظهره للناس بعد ظهوره ويأمرهم بقرائته، وهو مخالف لهذا القرآن الموجود من حيث التأليف وترتيب السور والآيات بل الكلمات ايضا. ومن جهة الزيادة والنقصان.“ (مصل الخطاب ص: ۱۲)

ترجمہ:..... ”امیر المؤمنین (حضرت علیؑ) علیہ السلام کے پاس ایک مخصوص قرآن تھا جس کو وفات نبویؐ کے بعد آپ

نے بغض نفیس جمع کیا تھا اور اس کو قوم کے سامنے پیش کیا تھا، لیکن قوم نے اسے قبول نہیں کیا، پس آپ نے اس کو قوم کی نظروں سے چھپو دیا، یہ قرآن آپ کی اولاد کے پاس رہا، دوسرے خصائص امت اور خزانہ نبوت کی طرح یہ قرآن بھی ہر امام کو پہلے امام سے دراست میں ملا رہا، اور اب وہ امام عاصب کے پاس ہے، اللہ ان کی مشکل جلد آسان کرے، امام مہدی جب ظاہر ہوں گے تو اس قرآن کو بھی ظاہر کریں گے اور لوگوں کو اس کے پڑھنے کا حکم دیں گے، اور یہ قرآن، موجودہ قرآن سے مختلف ہے ترتیب کے لحاظ سے بھی، نہ صرف سورتوں اور آیتوں کی ترتیب کے لحاظ سے، بلکہ کلمات کی ترتیب کے لحاظ سے بھی، نیز کی اور زیادتی کے لحاظ سے بھی۔“

شیعوں کے خاتم المحدثین ملا باقر مجلسی (متوفی ۱۱۱۱ھ) ”حق الیقین“ میں لکھتے ہیں:

”پس بخواب قرآن را بخوی کہ حق تعالیٰ بر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نازل ساختہ ہے آنکہ تغیر یافتہ باشد و تبدیل یافتہ باشد چنانچہ در قرآن ہائے دیگر باشد۔“

(حق الیقین ص: ۳۵۸، مطبوعہ تہران ۱۳۵۳ ہجری شمسی)

ترجمہ: ..... ”پس امام مہدی قرآن کو اسی طرح پڑھیں گے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل کیا تھا، بغیر اس کے کہ اس میں کوئی تغیر و تبدل ہوا ہو، جیسا کہ دوسرے قرآنوں میں تغیر و تبدل کر دیا گیا۔“

الغرض ائمہ معصومین کے ارشادات کی روشنی میں شیعوں کا عقیدہ یہ ہے کہ

امام مہدی جب ظاہر ہوں گے تو موجودہ قرآن کی جگہ ”اصلی قرآن“ رائج کریں گے، اور موجودہ قرآن چونکہ تحریف شدہ ہے اس لئے اس کی قرأت و تلاوت کو موقوف کر دیں گے۔

۳..... ایمان میں جناب روح اللہ فہمی کی قیادت میں جو ابھی حکومت قائم ہوئی ہے یہ ایک نظریاتی حکومت ہے جو شیعوں کے نظریہ ”دلائل الفقیہ“ کی اساس پر قائم ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ امام کی غیبت کے زمانے میں شیعہ فقہاء و مجتہدین امام کے نائب ہیں، ان کا فرض ہے کہ وہ پوری دنیا میں فہمی مذہبی حکومت قائم کریں اور جن کاموں کے امام مکلف ہیں، ائمہ کی غیبت کے زمانے میں وہ تمام ذمہ داریاں فقہاء پر عائد ہوتی ہیں، چنانچہ فہمی صاحب اپنی کتاب ”الحکومت الاسلامیہ“ میں لکھتے ہیں:

”ان الفقهاء هم اوصیاء الرسول من بعد الائمة  
ولم ی حال غیابہم، ولقد کلفوا بالقیام بجمع ما کلف  
الائمة (ع) بالقیام بہ۔“ (ص: ۷۵)

ترجمہ:..... ”فقہاء (یعنی مجتہدین شیعہ) ائمہ معصومین کے بعد اور ان کی غیبت کے زمانے میں رسول خدا کے وصی ہیں اور وہ مکلف ہیں ان سب امور و معاملات کی انجام دہی کے جن کی انجام دہی کے مکلف ائمہ علیہ السلام تھے۔“

اس نکتہ کی پوری تشریح و تفصیل حضرت مولانا محمد منکون نعمانی مدظلہ کی کتاب ”ایرانی انقلاب، امام فہمی اور شیعیت“ میں ملاحظہ فرمائی جائے۔

ان تینوں نکتوں کو اچھی طرح ذہن نشین کرنے کے بعد غور کیجئے کہ جب شیعوں کے عقیدہ کے مطابق موجودہ قرآن کریم تحریف شدہ ہے اور ائمہ معصومین کے ارشادات کی روشنی میں انہوں نے ایک لہرست بھی مرتب کر رکھی ہے، جس میں سورہ

فاتحہ سے لے کر آخر قرآن تک یہ نشاندہی کردی گئی ہے کہ فلاں سورہ کی فلاں آیت میں فلاں تبدیلی کردی گئی ہے۔

جب شیعوں کا عقیدہ ہے کہ امام مہدی اس تحریف شدہ قرآن کو جو صحابہ کرام کے زمانے سے چلا آتا ہے، ہاتھ بھی نہیں لگائیں گے بلکہ وہ "اصلی قرآن" کو جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جمع فرمایا تھا، اور جو موجودہ قرآن سے ترتیب میں بھی اور کی روشنی کے لحاظ سے بھی مختلف ہے، رائج کریں گے۔

اور جب فہمی حکومت نظریہ "ولایت فقیہ" کی اساس پر قائم ہے، اور اس کے ذمہ بھی ان تمام امور کی انجام دہی لازم ہے جو امام غائب کے ذمہ لازم ہے، پس اگر ایرانی حکومت اور وہاں کے شیعہ عوام نے قرآن کا "صحیح نسخہ" دنیا کے سامنے لانے کی کوشش کی ہو تو اس میں ذرا بھی تعجب نہیں، کیونکہ چشم بدور فہمی حکومت اتنی مضبوط ہے کہ اسے اپنے معاملات میں کسی کی بھی پروا نہ ہو، اب بھی اگر تحریف شدہ قرآن کے بجائے "قرآن کے صحیح نسخہ" کو رواج نہ دیا جائے تو ایران کی شیعہ حکومت کو اس کا موقع کب آئے گا...

البتہ اس سلسلہ میں ایرانیوں سے ایک بے احتیاطی بھی ہوئی وہ یہ ہے کہ انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ پاکستان میں آیت اللہ فہمی کی حکومت ہے، اگرچہ ان کا عقیدہ یہی ہے کہ ساری دنیا پر حکومت کا حق صرف اور صرف ائمہ معصومین کو ہے، یا ان کی غیر موجودگی میں نظریہ "ولایت فقیہ" کے تحت نائب امام فہمی کو ہی اس کا حق ہے، اور جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حق ولایت چھیننے کی وجہ سے ابو بکر و عمر اور عثمان (رضی اللہ عنہم) صرف ظالم و غاصب ہی نہیں بلکہ منافق و مرتد بھی تھے (لعوذ باللہ)، اسی طرح امام کے نائب جناب فہمی صاحب کا حق حکومت غصب کرنے کی وجہ سے دنیا بھر کے موجودہ مسلمان حکمران بھی ظالم و غاصب ہیں، الغرض نظریاتی طور پر تو شیعہ عقیدہ کے مطابق ہر جگہ امام فہمی ہی کی حکومت ہے، مگر ظاہر ہے کہ عملاً ان کا دائرہ

حکومت ایران تک محدود ہے، تو بے احتیاطی یہ ہوئی کہ انہوں نے ایران میں تیار کردہ قرآن کریم کا ”صحیح نسخہ“ پاکستان میں بھیج دیا۔ لاکھ اس کو ایران کے شیعہ ”مؤمنین“ تک ہی محدود رہنا چاہئے تھا، اور جب پاکستان کی حکومت نے ایرانیوں کے ”صحیح کردہ قرآن“ پر پابندی عائد کر دی، اور اسے ضبط کرنے کا حکم صادر کر دیا تو اس خبر سے پاکستان سے ایران تک تمام شیعوں میں تشویش کی لہر دوڑ گئی، چنانچہ اسلام آباد کے ایرانی سفارت خانہ کی جانب سے ایک وٹااحتی اشتہار تمام بڑے اخبارات میں شائع کیا گیا، جس کا ٹکس درج ذیل ہے:



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اِنَّا نَحْنُ مُرْسِلُوْهُ الذِّكْرِ وَاِنَّا لَهٗ لَحٰفِظُوْنَ

ہم نے قرآن کو اتاریا اور ہم اس کے نگہبان ہیں اور ہم اس کی تحفظ کریں گے۔

بعض جرائد میں یہ غیر بھیجی ہے، اور اس میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ ایران میں

پہنچنے والے قرآن مجید کے بعض نسخے، قرآن مجید کے دوسرے نسخوں سے ناروا

طور پر محقق ہیں اسی لئے محترم سفارتوں کی ترجمہ مندرجہ ذیل کے مت کی

جانب ہندول کرانے جاتی ہے۔

۱۔ اسلام کے آغاز سے آج تک تمام مسلمان اخصاً طور پر دینی

پیشواؤں اور مذہبی علما نے خدا کے فضل و کرم سے اپنی ساری کوششیں

قرآن مجید کو ہر قسم کی تحریف یا اختلافات سے پاک اور محفوظ رکھنے میں دلت

کی ہیں اور انہیں تاب مقدس کو ہر طرح کا تحریف اپنے اسلام سے

حاصل کیا۔ اسی طرح صحیح و سالم شکل میں آنے والی متون تک پہنچایا۔

۲۔ کالی مدت سے اسلام کے دشمنوں کی یہ کوشش رہی ہے کہ

قرآن کریم میں تحریف کا الزام اور بہتان کسی ایک اسلامی مذہبی فرقہ

پر لگا کر امت اسلامیہ میں تفرقہ کے بیج بوقتیں اور اس ملبہ میں جھلی

حوالہ فراہم کرنے سے بھی دریغ نہیں کیا گیا۔

۳۔ اسلامی جمہوریہ ایران میں قرآن مجید کی طباعت کے متعدد مراکز



اعتقاد برت جاتی ہے تاکہ اس میں کسی قسم کی غلطی باقی نہ رہے اور اگر قرآن مجید کے کچھ نسخے اعتسلاط کے ساتھ کسی ایرانی طاہق ارادہ کے نام سے شائع ہو گئے ہیں تو بلاشبہ یہ دشمنان اسلام کی سازش ہے اور جو لوگ اس بات کو اچھا لیتے ہیں ہماری نظر میں وہ دافستر یا نادانستہ طور پر اسلام کے دشمنوں کے ایجنٹ ہیں۔

۴۔ غلام ربیع کو شریعت شدہ قرآن مجید کریم کے نسخوں کی تقسیم کے بارے میں جو بھی خبر شائع ہوئی ہے وہ اسلام کے دشمنوں کی منظم سازش کی نکتہ عمل میں آئی ہوئی ہے اور اسلامی جمہوریہ ایران اس کی بڑی شدت سے مذمت کرتا ہے۔ **دیننا افتمہ بیننا و بین قومنا بالحق** و **افترق فریقنا** سفارت کار خیموری اسلامی ایران، اسلام آباد

(روزنامہ جنگ، کراچی، ۳۱ اکتوبر ۱۹۸۶ء)

ایرانی سفارت خانہ کا یہ اشتہار شیعوں کے روایتی تقیہ و کتمان کا مریض: "دزدے بکف چراغ وارد" کی بہترین مثال اور معشوق بے وفائی کی کہہ سکتی ہے، ایران میں قرآن کریم کا ترمیم شدہ نسخہ چھاپا جاتا ہے اور جب مسلمانوں کو اس کی خبر ہوتی ہے کہ شیعہ، قرآن کریم کے اول درجہ کے دشمن ہیں تو بڑی معصومیت سے فرمایا جاتا ہے کہ یہ حرکت ہم نے نہیں کی، بلکہ کسی دشمن اسلام نے یہ حرکت کی ہوگی، حالانکہ شیعوں سے بڑھ کر دشمن اسلام کون ہے؟ اس اشتہار میں کس قدر دجل و تلہیس اور تقیہ و کتمان سے کام لیا گیا ہے اس کا اندازہ قارئین کو گزشتہ سطور سے ہوا ہوگا، مختصر اس اشتہار کے ایک ایک کتبہ کا بھی تجزیہ کر دیکھیے:

اس اشتہار کی بسم اللہ آیت کریمہ: **"إِنَّمَا نَحْنُ قُرْآنُكَ الْمَذْكُورُ وَإِنَّا لَهُ لَنَاحِفُونَ"** سے کی گئی ہے، بلاشبہ اہل اسلام کے نزدیک یہ آیت شریفہ اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ قرآن کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لیا ہے، اس لئے اس میں کوئی تحریف اور کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی، لیکن شیعوں کے نزدیک یہ آیت قرآن کی محفوظیت کی دلیل نہیں، بلکہ آیت کا مطلب صرف یہ ہے کہ قرآن کریم کا ایک نسخہ صحیح

سالم رہے گا۔ اور وہ امام غائب کے پاس غار میں ”محفوظ“ ہے، اس کے علاوہ دوسرے جتنے نسخے ہیں ان میں شیعوں کے بقول منافقوں نے رد و بدل کر دیا ہے، چنانچہ شیعوں کے عقیم مجتہد و محدث علامہ نور علی طبرسی نے اس آیت کے جو متعدد جوابات دیئے ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ:

”وايضاً المحفوظ عند محمد وآله صلوات الله عليهم لم لا يكفى هن تحقيق مفهوم الآية؟ ومع لا مانع لتعبيره عند غيرهم.“ (نص الخطاب ص: ۳۶۱)

ترجمہ:..... ”نیز قرآن کریم کا محمد و آل محمد صلوات اللہ علیہم کے پاس محفوظ ہونا آیت کا مفہوم صادق آنے کے لئے کیوں کافی نہیں؟ اور اس صورت میں دوسروں کے پاس جو قرآن ہے اگر اس میں رد و بدل کر دیا گیا ہو تو اس سے کوئی مانع نہیں۔“

لنیک لکھا بات ہندوستان کے ایک شیعہ مفسر فرمان علی نے اپنے حاشیہ قرآن میں لکھی ہے:

”ذکر سے ایک تو قرآن مراد ہے، تب اس کی تکمیل کا مطلب یہ ہے کہ ہم اس کو ضائع و برباد نہ ہونے دیں گے، پس اگر تمام دنیا میں ایک نسخہ بھی قرآن مجید کا اپنی اصلی حالت پر باقی ہو تب بھی یہ کہنا صحیح ہوگا کہ وہ محفوظ ہے، اس (آیت) کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس (قرآن) میں کسی قسم کا کوئی تغیر و تبدل نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اس زمانہ تک قرآن مجید میں کیا کیا تغیرات ہو گئے، کم سے کم اس میں تو شک ہی نہیں کہ ترتیب بالکل بدل دی گئی۔“ (ترجمہ فرمان علی ص: ۳۶۱)

واضح رہے کہ شیعہ مفسر فرمان علی کے ترجمہ و حواشی پر گزشتہ صدی کے بڑے بڑے شیعہ مجتہدین کے تصدیقی و منتقدیہ ہت ہیں، مگر گویا حقد میں شیعہ کی طرح چودھویں صدی کے تمام مجتہدین شیعہ بھی یہی نظریہ رکھتے ہیں کہ قرآن کریم کا ایک ”صحیح نسخہ“ امام غائب کے پاس محفوظ ہے، اور باقی تمام نسخوں میں تغیر و تبدل کر دیا گیا ہے۔ اب قارئین انصاف فرمائیں کہ اس آیت کریمہ کے حوالے سے ایرانی سفارت خانے کا کیا کسی اور شیعہ کا یہ تاثر دینا کہ وہ قرآن کریم کے اس نسخہ کو جو امت کے ہاتھوں میں ہے، صحیح سمجھتے ہیں، محض دجل و تلوس اور تقيہ و کتمان نہیں تو اور کیا ہے؟

اشتہار کے پہلے نکتے میں کہا گیا ہے کہ:

”مسلمانوں نے ہر دور میں قرآن کریم کی حفاظت پر اپنی ساری کوششیں صرف کی ہیں اور جس طرح انہوں نے قرآن کریم کو اپنے اسلاف سے لیا ہے، بغیر کسی تحریف کے، صحیح و سالم شکل میں آنے والی نسلوں تک پہنچایا ہے۔“

ایرانی سفارت خانے کا یہ نکتہ اہل اسلام کے اصول پر تو بالکل صحیح ہے، لیکن ایران کے قائد اعظم علامہ طہی کے شیعہ عقیدے کے مطابق بالکل غلط ہے۔ اس لئے کہ قرآن کا جو نسخہ امت کے ہاتھ میں ہے، وہ حضرات خلفائے راشدین (حضرت ابوبکر و عمر و عثمان) رضی اللہ عنہم کی جمع و تدوین اور صحابہ کرام کی تعلیم کے ذریعہ بعد کی امت تک پہنچا ہے، صحابہ کرام ہی قرآن کریم کے اولین راوی ہیں، وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان اور بعد کی امت کے درمیان واسطہ ہیں، یہی صحابہ مسلمانوں کے ”اسلاف“ ہیں۔

شیعہ عقیدے کے مطابق مسلمانوں کے یہ اسلاف دو چار کے سوا سب منافق اور مرتد تھے، جنہوں نے، شیعوں کے بقول، حضرت علی کو، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماحر و کردہ خلیفہ بلا فصل اور وحی رسول تھے، خلیفہ نہ بنا کر عہد رسول کو توڑ

والہ، آل رسول کا حق غصب کر لیا، ان پر مظالم ڈھائے، قرآن کریم میں من مانی تبدیلیاں کر ڈالیں، اور امیر المومنین (حضرت علیؓ) نے قرآن کریم کا جو ”صحیح نسخہ“ مرتب فرمایا تھا اس کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

جناب ثمنی صاحب نے اپنی کتاب ”کشف الاسرار“ میں حضرات خلفائے راشدینؓ اور عام صحابہ کرامؓ کے بارے میں جو گل افشائیاں کی ہیں ان کی باحوالہ تفصیل حضرت مولانا محمد شکور نعمانی مدظلہ کی کتاب ”ایرانی انقلاب“ میں ملاحظہ کر لی جائے، ان کا خلاصہ مولانا نعمانی مدظلہ کے الفاظ میں یہ ہے:

۱..... ”شیخین ابو بکر و عمر دل سے ایمان ہی نہیں لائے

تھے، صرف حکومت اور اقتدار کی طمع و ہوس میں انہوں نے بھٹا ہر اسلام قبول کر لیا تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اپنے کو چپکا رکھا تھا۔“

۲..... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حکومت و

اقتدار حاصل کرنے کا بن کا جو منصوبہ تھا اس کے لئے وہ ابتداء ہی سے سازش کرتے رہے اور انہوں نے اپنے ہم خیالوں کی ایک طاقتور پارٹی بنائی تھی، ان سب کا اصل مقصد اور رخ نظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حکومت پر قبضہ کر لینا ہی تھا، اس کے سوا اسلام سے اور قرآن سے ان کو کوئی سروکار نہیں تھا۔“

۳..... ”اگر بالفرض قرآن میں صراحت کے ساتھ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امامت و خلافت کے لئے حضرت علیؓ کی نامزدگی کا ذکر بھی کر دیا جاتا تب بھی یہ لوگ ان قرآنی آیات اور خداوندی فرمان کی وجہ سے اپنے اس مقصد اور منصوبہ سے دستبردار ہونے والے نہیں تھے، جس کے لئے انہوں

نے اپنے کو اسلام سے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چپکا رکھا تھا، اس مقصد کے لئے جو حیلے اور جو داؤ پیچ ان کو کرنے پڑتے وہ سب کرتے اور فرمان خداوندی کی کوئی پرواہ نہ کرتے۔“

۴..... ”قرآنی احکام اور خداوندی فرمان کے خلاف کہنا ان کے لئے معمولی بات تھی، انہوں نے بہت سے قرآنی احکام کی مخالفت کی اور خداوندی فرمان کی کوئی پرواہ نہیں کی۔“

۵..... ”اگر وہ اپنا مقصد (حکومت و اقتدار) حاصل کرنے کے لئے قرآن سے ان آیات کو نکال دینا ضروری سمجھتے (جن میں امامت کے منصب پر حضرت علی کی نامزدگی کا ذکر کیا گیا ہوتا) تو وہ ان آیتوں ہی کو قرآن سے نکال دیتے، یہ ان کے لئے معمولی بات تھی۔“

۶..... ”اگر وہ ان آیات کو قرآن سے نہ نکالتے تب وہ یہ کر سکتے تھے اور یہی کرتے کہ ایک حدیث اس مضمون کی جھڑکے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خرافہ منسوب کر کے لوگوں کو سنا دیتے کہ آخری وقت میں آپؐ نے فرمایا تھا کہ اہم و خفیہ کے انتخاب کا مسئلہ شوریٰ سے طے ہوگا اور علی جن کو امامت کے منصب کے لئے نامزد کیا گیا تھا اور قرآن میں بھی اس کا ذکر کر دیا گیا تھا، ان کو اس منصب سے معزول کر دیا گیا۔“

۷..... ”اور یہ بھی ہو سکتا تھا کہ عمر، ان آیات کے بارے میں کہہ دیتے یا تو خدا سے ان آیتوں کے نازل کرنے میں، یا جبرئیل یا رسول خدا سے ان کو پہنچانے میں اشتباہ ہو گیا،

یعنی غلطی اور چوک ہوئی۔“

۸..... ”شعنی صاحب نے حدیث قرطاس ہی کا ذکر کرتے ہوئے بڑے دردناک لوجہ کے انداز میں (حضرت عمرؓ کے بارے میں) لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری وقت میں اس نے آپؐ کی شان میں ایسی گستاخی کی جس سے روح پاک کو انتہائی صدمہ پہنچا اور آپؐ دل پر اس صدمہ کا داغ لے کر دنیا سے رخصت ہوئے۔ اس موقع پر شعنی صاحب نے صراحت کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ عمر کا یہ گستاخانہ کلمہ دراصل اس کے باطن اور اندر کے کفر و نادوق کا ظہور تھا یعنی اس سے ظاہر ہو گیا کہ (معاذ اللہ) وہ باطن میں کافر و بدعتی تھا۔“

۹..... ”اگر یہ شیخین (اور ان کی پارٹی والے) یہ دیکھتے کہ قرآن کی ان آیات کی وجہ سے (جن میں امامت کے لئے حضرت علیؓ کی نامزدگی کی گئی ہوئی) اسلام سے وابستہ رہتے ہوئے ہم حصول حکومت کے مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکتے، اسلام کو ترک کر کے اور اس سے کٹ کر ہی یہ مقصد حاصل کر سکتے ہیں تو یہ ایسا ہی کرتے، اور ابو جہل و ابولہب کا موقف اختیار کر کے (اپنی پارٹی کے ساتھ) اسلام اور مسلمانوں کے خلاف صف آرا ہو جاتے۔“

۱۰..... ”مکمان و معاویہ اور یزید ایک ہی طرح کے اور ایک ہی درجہ کے ”چپاولچو“ (ظالم و مجرم) تھے۔“

۱۱..... ”عام صحابہ کا یہ حال تھا کہ یا تو وہ ان کی (شیخین کی) خاص پارٹی میں شریک، شامل، ان کے رفیق کار

اور حکومت طلبی کے مقصد میں ان کے پارے ہم نوا تھے، یا پھر وہ تھے جو ان لوگوں سے ڈرتے تھے اور ان کے خلاف ایک حرف زبان سے نکالنے کی ان میں جرأت و ہمت نہیں تھی۔“

۱۲..... دنیا بھر کے اولین و آخرین اہل سنت کے پارے میں مفتی صاحب

کا ارشاد ہے کہ:

”سنیوں کا معاملہ یہ ہے کہ ابونکر و عمر قرآن کے صریح احکام کے خلاف کچھ کہیں، یہ لوگ قرآن کے مقابلہ میں اسی کو قبول کرتے اور اسی کی پیروی کرتے ہیں۔ عمر نے اسلام میں جو تبدیلیاں کیں اور قرآنی احکام کے خلاف جو احکام جاری کئے سنیوں نے قرآن کے اصل حکم کے مقابلہ میں عمر کی تبدیلیوں کو اور ان کے جاری کئے ہوئے احکام کو قبول کر لیا اور وہ انہی کی پیروی کر رہے ہیں۔“ (ایمانی انقلاب ص: ۷۸۴-۷۸۵)

الغرض جب مسلمانوں کے اسلاف (صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ) شیعوں کے بقول ایسے تھے جس کی تصویر ”کشف الاسرار“ میں مفتی صاحب نے کھینچی ہے تو ان کے ہاتھوں سے آئے ہوئے قرآن پر ایمانی سفارت خانے کو کیونکر ایمان ہو سکتا ہے، جبکہ ائمہ مصومین کے دو ہزار سے زیادہ ارشادات شیعہ کتابوں میں موجود ہیں کہ منافقوں نے (یعنی حضرات خلفائے راشدینؓ نے) قرآن کریم میں بہت سا رد و بدل کر ڈالا، اور سب جانتے ہیں کہ شیعہ قرآن کو تو چھوڑ سکتے ہیں، مگر اپنے ائمہ مصومین کے حوالہ ارشادات سے انحراف ان کے نزدیک کفر سے کم نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ کسی شیعہ کا قرآن کریم پر ایمان نہیں ہو سکتا، جو شخص شیعہ کہلا کر ”ایمان بالقرآن“ کا دم بھرتا ہے اس کا دعویٰ سراسر کذب و خداح اور دروغ بے فروغ ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ روایت وہی سچی کہلاتی ہے جس کے راوی سچے ہوں،

جھوٹے راویوں کی روایت کو سچا کہنا خود بہت بڑا جھوٹ ہے۔ پس اگر ایرانی سفارت خانے کا یہ نکتہ کہ ہر دور میں مسلمانوں نے قرآن کریم کی حفاظت کی، جتنی برصداقت ہے اور غیبتی کی شیعہ حکومت واقعتاً قرآن کریم پر ایمان رکھتی ہے تو ایرانی سفارت خانے کو صاف صاف اعلان کر دینا چاہئے کہ قرآن کے راویان اولین، خلفائے راشدینؓ اور صحابہ کرامؓ سب کے سب بچے مسلمان تھے، مؤمن تھیں تھے، عادل و امین تھے، تمام دینی امور میں ثقہ اور لائق اعتماد تھے، جس طرح قرآن کریم کی سچائی میں کوئی شبہ نہیں اسی طرح قرآن کریم کے راویان اولین کی سچائی و دیانت داری، ان کا ایمان و اخلاص اور ان کی عدالت و طاہت بھی ہر شک و شبہ سے بالاتر ہے۔

اور یہ اعلان بھی کر دینا چاہئے کہ شیعہ راویوں نے ان اکابر کے خلاف جو ہزاروں داستانیں گھڑ کر شیعہ کتابوں میں پھیلا دی ہیں، یہ تمام داستانیں جھوٹ کا پلندہ ہے، اور یہ اسلام اور قرآن کے خلاف دشمنان اسلام کی سازش تھی، جس کا مقصد قرآن کے راویان اولین کو مجروح کر کے قرآن کریم سے امت کو برگشتہ کرنا تھا، وہ تمام شیعہ معتقدین جنہوں نے یہ من گھڑت اور خود تراشیدہ روایات اپنی کتابوں میں درج کیں، وہ سب اسلام کے اولی دشمن تھے۔

اور یہ اعلان بھی کر دینا چاہئے کہ روح اللہ عینی صاحب نے اپنی کتاب ”کشف الاسرار“ میں خلفائے ثلاثہ کو جو منافق و بے ایمان اور ظالم و جابر لکھا ہے، غیبتی صاحب اس سے توبہ کرتے ہیں اور تمام صحابہ کرامؓ خصوصاً خلفائے راشدینؓ کو عادل و امین اور مؤمن تھیں سمجھتے ہیں۔

دوسرے نکتہ میں ایرانی سفارت خانے کی جانب سے کہا گیا ہے کہ کافی مدت سے دشمنان اسلام کی یہ کوشش رہی ہے کہ قرآن کریم کی تحریف کا الزام اور بہتان کسی ایک اسلامی مذہبی فرقہ پر لگا کر امت اسلامیہ میں تفرقہ کے بیج بویں، اور اس سلسلہ میں جعلی مواد فراہم کرنے سے بھی دریغ نہیں کیا گیا۔



ایرانی سفارت خانے کا یہ نکتہ حرف بحرف صحیح ہے مگر اس کی نشاندہی نہیں کی گئی کہ یہ دشمنان اسلام کون تھے؟ اور انہوں نے قرآن کریم کی تحریف کا الزام اور بہتان کس اسلامی فرقہ پر لگایا؟ اور وہ کون سے جعل حوالے تھے جن کے فراہم کرنے میں دروغ نہیں کیا گیا؟ ہم ایرانی سفارت خانے کی اطلاع کے لئے ان دشمنان اسلام کی نشاندہی کرتے ہیں۔

سنئے! یہ دشمنان اسلام شیعہ معتزین اور مجتہدین ہیں جنہوں نے دوسری صدی سے لے کر چودھویں صدی تک مسلسل تیرہ سو سال یہ پروپیگنڈا کیا اور مسلمانوں کے سب سے پہلے طبقے (صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ) پر یہ الزام اور بہتان لگایا کہ انہوں نے قرآن کریم میں تحریف کر دی، اور جعلی حوالے کے طور پر ایک دو شخص، سو پچاس نہیں، بلکہ دو ہزار سے زیادہ روایتیں ائمہ معصومین کی طرف منسوب کر دیں۔

اور اگر ایرانی سفارت خانے کو ان دشمنان اسلام کی فہرستیں مطلوب ہوں تو علامہ حسین بن محمد تقی لوری طبری نے ”فصل الخطاب“ میں (ص: ۲۶) سے ص: ۳۲

تک) ان اسلام دشمنوں کی فہرست بھی درج کر دی ہے، ملاحظہ فرمائیے:

۱..... شیخ جلیل علی بن ابراہیم قمی، مصنف تفسیر قمی۔

۲..... محمد الاسلام کلینی، مصنف الکافی۔

۳..... ابوالفضل محمد بن حسن صفار، مصنف کتاب البصائر۔

۴..... ابوالفتح بن ابراہیم نعمانی تلمیذ کلینی، مصنف کتاب الفہم۔

۵..... ابوالفضل سعد بن عبداللہ قمی، مصنف کتاب تاریخ القرآن و منسوخ۔

۶..... سیوطی بن احمد کوئی، مصنف کتاب جرح المجدد۔

۷..... ابوالفتح الفہر بن فاماہم الشیخ ابوالفضل محمد بن مسعود عیاشی۔

۸..... شیخ فرات بن ابیہیم الکوفی۔

۹..... ابوالفتح محمد بن عباس المہاجر۔

۱۰.....شیخ الامام اعظم محمد بن محمد بن الحسن المہدی۔

۱۱.....شیخ المتکلمین و حقدم نوکھنن ابو اسلم بن نوح، مصنف کتب کثیرہ۔

۱۲.....شیخ المحکم الفیلوف ابو محمد حسن بن موسیٰ، مصنف تصانیف جیدہ۔

۱۳.....شیخ الجلیل ابو یحییٰ ابراہیم بن نوح، مصنف کتاب الیاقوت۔

۱۴.....یحییٰ کاتب جس نے امام مہدی کو دیکھا ہے، خدا اذام موصوف کی مشکل جلد آسان کر دے۔

۱۵.....دیکھیں الحاکم، جس کے معصوم ہونے کا قول کیا گیا ہے یعنی شیخ ابوالقاسم حسین بن روح بن ابی بکر النخعی، جو شیعوں کے اور امام مہدی کے درمیان تیسرے سفیر تھے۔

۱۶.....العالم الفاضل المحکم حاجب بن لیث بن سراج۔

۱۷.....شیخ الفیہ الجلیل ملا قدم فضل بن شاذان، مصنف کتاب الایضاح۔

۱۸.....شیخ الجلیل محمد بن حسن العیانی، مصنف تفسیر نوح البیان۔

۱۹.....شیخ الفیہ احمد بن محمد بن خالد برقی، مصنف کتاب الحاسن۔

۲۰.....الفیہ محمد بن خالد، مصنف کتاب التزیل والتفسیر۔

۲۱.....شیخ الفیہ علی بن حسن بن قضا، مصنف کتاب التزیل من القرآن

والتحریف۔

۲۲.....محمد بن حسن البصری، مصنف کتاب التحریف والتبہیل۔

۲۳.....احمد بن محمد بن سید، مصنف کتب القرات یا کتاب التزیل

والتحریف۔

۲۴.....الفیہ الجلیل محمد بن عباس بن علی بن مردان، مصنف تفسیر۔

۲۵.....ابوطاہر عبدالواحد بن عمری۔

۲۶..... الجلیل محمد بن علی بن شہر آشوب، مصنف کتاب المناقب و کتاب

الثالب۔

۲۷..... شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی، مصنف کتاب الاحیاج (مصنف

احیاج نے اس کا جہد کیا ہے کہ وہ صرف وہی روایتیں ذکر کریں گے جن پر (شیعوں کا) اجماع ہے یا وہ موافق و مخالف کے درمیان مشہور ہیں، یا دلیل عقل سے ثابت ہیں، موصوف نے دس سے زیادہ صریح روایتیں نقل کی ہیں۔ ناقل۔ (فصل الخطاب ص: ۳۱)۔

۲۸..... مولیٰ محمد صالح، مصنف شرح الکافی۔

۲۹..... فاضل سید علی خان، مصنف شرح البحر۔

۳۰..... مولیٰ مہدی خراسانی۔

۳۱..... الاستاذ الاکبر بیہبانی، مصنف الفوائد۔

۳۲..... محقق حلی۔

۳۳..... شیخ ابوالحسن شریف، مصنف تفسیر مرآۃ الانوار (صاحب فصل

الخطاب لکھتے ہیں: ”و جعلہ فی تفسیرہ المسمى بمرآة الانوار من ضروریات مذهب التشیع و اکبر مقاصد غصب الخلافة بعد تصحیح الانصار و تصحیح الاثبات۔“ (ص: ۳۱) یعنی ابوالحسن شریف نے اخبار کی تتبع تلاش اور آثار کی چھان بین کے بعد یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ تحریف قرآن کا عقیدہ شیعہ مذہب کے ”ضروریات دین“ میں داخل ہے اور یہ غصب خلافت کا سب سے بدترین نتیجہ ہے۔ ناقل۔)

۳۴..... شیخ علی بن محمد تقایی، مصنف مشرق الانوار۔

۳۵..... السید الجلیل علی بن طاہر، مصنف فلاح السائل، مسند السعد۔

اور یہی مذہب ہے جمہور محدثین (شیعہ) کا جن کے کلمات پر ہم کو اطلاع ہوئی ہے۔ (فصل الخطاب ص: ۳۲ تا ۳۶)

یہ چند ناموں کی فہرست ہے جو علامہ نوری طبری نے درج کی ہے، اور یہ بھی بطور نمونہ ہے ورنہ یہ فہرست ہزاروں سے تجاوز ہو سکتی ہے۔

ہم ایرانی سفارت خانے کی وساطت سے ایرانی حکومت سے درخواست کرتے ہیں کہ موجودہ ایران کے قائد اعظم جناب فیضی کا اس مضمون کا فتویٰ ساری دنیا میں شائع کیا جائے کہ:

۱:..... وہ تمام شیعہ راوی جنہوں نے تحریف قرآن پر دو ہزار سے زیادہ روایتیں گزر کر ائمہ معصومین سے منسوب کر ڈالی ہیں۔

۲:..... وہ تمام شیعہ محققین جنہوں نے بغیر کسی تردید کے ان روایات کو اپنی کتابوں میں جگہ دی، اور اس پر ہزاروں صفحات سیاہ کئے..... اور

۳:..... وہ تمام شیعہ مجتہدین، علماء اور عوام جو تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے تھے، یا اب بھی رکھتے ہیں، یہ سب کے سب اسلام کے دشمن، یہودی اور مجوسی تھے اور ہیں..... تاکہ امت ان اسلام دشمنوں کے کفر تحریف سے پوری طرح محفوظ ہو سکے۔

تیسرے اور چوتھے نکتے میں جو کہا گیا ہے کہ یہ کسی دشمن کی شرارت ہے، یہ دراصل ایرانی سفارت خانے کی جانب سے اپنے جرم کو چھپانے اور اس پر پردہ ڈالنے کی ناکام کوشش ہے، ٹھوس اور قطعی دلائل کی روشنی میں ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ تحریف شدہ نسخہ ایران ہی میں چھپا ہے، اور ایرانی سفارت خانے کو بھی اس کا بخوبی علم ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ شیعہ مذہب کی وہ بیادہی کتابیں جن میں عقیدہ تحریف درج کیا گیا ہے، جن میں ائمہ معصومین کی دو ہزار سے زائد روایتیں اس مضمون کی نقل کی گئی ہیں کہ منافقوں (خلفائے راشدین) نے قرآن میں رد و بدل کر دیا تھا، جن میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ قرآن کا اصلی نسخہ امام غائب کے پاس غار میں محفوظ ہے، اور وہ جب تشریف لائیں گے تو دنیا میں ”اصلی قرآن“ رائج کریں گے، اور موجودہ قرآن دنیا سے نابود ہو جائے گا، جن کتابوں میں بتایا گیا ہے کہ تیسری صدی تک تمام

محققین شیعہ تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے تھے، اور بعد کی صدیوں کے بڑے بڑے مجتہدین شیعہ کا بھی یہی عقیدہ رہا، اور جن محدودے چند شیعوں نے اس کا انکار کیا، وہ محض مصلحت اندیشی پر مبنی ہے، ورنہ اندر سے وہ بھی عقیدہ تحریف قرآن پر ہی ایمان رکھتے تھے، اور جن کتابوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ فلاں سورہ کی فلاں آیت دراصل اس طرح نازل ہوئی تھی، اور منافقوں نے اس کو اس طرح بدل دیا۔

یہ کتابیں جن میں عقیدہ تحریف کو ائمہ معصومین کے ارشادات سے ثابت کیا گیا ہے، آج بھی ایران میں چھپ رہی ہیں، ایرانی حکومت ان کتابوں کو ساری دنیا میں پھیلا رہی ہے، اور ایسی کتابوں کا گویا ایک سیلاب ہے جو ایران سے اٹھ کر دنیا کے کناروں سے گھرا رہا ہے، ایران کے شیعہ مؤمنین ان کتابوں کو پڑھ پڑھ کر موجودہ قرآن اور جامعین قرآن کے خلاف آگ بگولہ ہورہے ہیں۔

مثلاً علامہ کلینی کی ”اصول کافی“ جو شیعوں کے نزدیک اصح الکتاب کہلاتی ہے، تفسیر قمی، تفسیر عیاشی، احتجاج مہر، ملا باقر مجلسی کی کتابیں: حیات القلوب، جلاء العیون، حق الیقین اور مراۃ العقول۔ سید نعمت اللہ جزائری کی کتاب الماوار الصماۃ وغیرہ وغیرہ۔

یہ کتابیں نہ صرف ایران میں چھپ رہی ہیں، بلکہ علامہ خمینی اپنے معتقدین کو ان کے مطالعہ کی ترغیب دیتے ہیں۔ الغرض تحریف قرآن کے عقیدے کا مرکز آج بھی ایران ہے، اور ان کتابوں کے نتیجے میں ایران کے ہر فرد کی خواہش و تمنا ہے کہ موجودہ قرآن، جو خلقائے راشدین اور صحابہ کرامؓ کے ذریعہ امت تک پہنچا ہے، اس کو دنیا سے ناپود کر دیا جائے، اور ائمہ معصومین کے مقدس ارشادات کی روشنی میں قرآن کا ”صحیح نسخہ“ رائج کیا جائے، ان حقائق کی روشنی میں انصاف کیجئے کہ قرآن کا محرف نسخہ ایران کے سوا اور کون شائع کر سکتا تھا...؟

اگر علامہ خمینی اور ان کی شیعہ حکومت کو موجودہ قرآن پر ایمان ہوتا تو کیا

ایران میں ایسی کتابوں کی اشاعت ممکن تھی؟ نہیں! بلکہ وہ تمام کتابیں جن میں تحریف قرآن کا خبیث عقیدہ ائمہ مصومین کے حوالے سے درج کیا گیا ہے اور جن پر شیعہ مذہب کی بنیاد ہے ان کو ایران میں نذر آتش کیا جاتا۔ ان کے مصنفین کو ملعون سمجھا جاتا۔ اور ان کی کتابوں کی اشاعت کرنے والوں کو اسی طرح تلخہ دار پر لٹکایا جاتا جس طرح کہ غنچی کے باغیوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ ایران کے قائد اعظم ٹیٹی اور ان کی شیعہ حکومت موجودہ قرآن پر ایمان نہیں رکھتی بلکہ ائمہ مصومین کے ارشادات کی روشنی میں اس کی اصلاح و ترمیم کو ضروری سمجھتی ہے، اور ایران سے ترمیم شدہ نسخہ کی اشاعت کر کے انہوں نے قرآن کریم کے بارے میں اپنے اصل عقائد کا اظہار کیا ہے، اور یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ ایران کے قائد اعظم جناب ٹیٹی صاحب بھی وہ کام کر سکتے ہیں جو امام قاضی کو دنیا میں ظاہر ہو کر کرنا ہے۔

(ماہنامہ پرت کراچی، ربیع الثانی ۱۳۷۷ھ)

# اس ترجمہ کو ضبط کیا جائے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي جعلنا من عباده النور (صعق)

ابھی کچھ عرصہ پہلے سید فرمان علی کا ترجمہ ”میر محمد ابراہیم ٹرسٹ، ۱۳۹ قاریان  
بہ سوسائٹی، حیدر علی روڈ کراچی نمبر: ۵۔“ کے زیر اہتمام شائع ہوا ہے، یہ ترجمہ  
پہن صدی پہلے لکھا گیا تھا اور اسی زمانے میں مطبع نقاشی لکھنؤ سے شائع ہوا تھا، جب  
سے اب تک یہ ترجمہ گوشہ گمنامی میں تھا، مگر اب سید نجم الحسن کراوی کی نظر ثانی اور  
اصلاح و ترمیم کے بعد اسے بڑی آب و تاب کے ساتھ پاکستان میں شائع کیا گیا  
ہے۔

اس ترمیم پر اکابر اہل تشیع کی تعدیلات، تقریحات شہت ہیں، خود مترجم کی  
تصریح یہ ہے کہ:

”میں نے تمام حضرات علما و مجتہدین کو مختلف مقامات

سے تھوڑا تھوڑا سنایا، الحمد للہ کہ سب نے سن کر فقط زبان سے ہی

نہیں، بلکہ لکھ دیا کہ ایسا عمدہ اور صحیح ترجمہ نظر سے نہیں گزرا۔“

”لکھنؤ کے نامی شاعر جناب مولوی مرزا محمد ہادی

صاحب عزیز نے مجھے ایک خط لکھا جس کے بعض کلمات یہ تھے:  
 ”میں اس ترجمہ کا بے حد مشتاق تھا، میرا عقیدہ یہ ہے  
 کہ اگر کتاب اللہ اردو میں نازل ہوئی تو آپ کے ترجمہ میں  
 اور اس میں ایک نقطہ کا فرق نہ ہوتا۔“ (ص: ۱۳)

یہ دیکھ کر نہایت دکھ اور صدمہ ہوا کہ اس ترجمہ کے حواشی میں کئی جگہ بڑی  
 جسارت اور بے ہاکی کے ساتھ قرآن مجید کو غلط اور تحریف شدہ قرار دیا گیا ہے، اور  
 اہمات المؤمنین، خلفائے راشدین اور اکابر صحابہؓ پر کچھ اچھالی گئی ہے، اہل اسلام کی  
 توجہ کے لئے یہاں اس کے چند اقتباسات نقل کئے جاتے ہیں:  
 ۱۔۔۔۔۔ آیت تطہیر میں تحریف:

سورۃ احزاب کا چوتھا رکوع (آیات: ۱۸ تا ۲۳) پورے کا پورا آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہراتؓ سے متعلق ہے، اسی ذیل میں آیت: ۳۳ کا یہ جملہ بھی  
 ہے، جو ”آیت تطہیر“ کے نام سے موسوم ہے:

”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَكْثَرَ  
 الْبَيِّنَاتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا“ (الاحزاب: ۳۳)

ترجمہ: ”اے (تطہیر کے) اہل بیت! خدا تو بس  
 یہ چاہتا ہے کہ تم کو (ہر طرح کی) ممالی سے دور رکھے، اور جو  
 پاک و پاکیزہ رکھنے کا حق ہے دیا پاک و پاکیزہ رکھے۔“

(ترجمہ فرمان علی)

اس آیت کریمہ میں ازواج مطہراتؓ کو ”اہل بیت“ سے خطاب کر کے ان  
 کی تطہیر کامل کا اعلان فرمایا گیا ہے، قرآن کریم کی اس نص قطعی سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 ازواج مطہراتؓ ”اہل بیت“ بھی ہیں اور فیصلہ خداوندی کے مطابق پاک اور مطہر  
 بھی۔



مترجم اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کو ”اہل بیت“ سے عداوت اور اللہ تعالیٰ کے اس قطعی فیصلے سے انحراف ہے، وہ اس آیت کی کوئی ایسی تاویل بھی نہیں کر سکتے جس کے ذریعہ آیت تفسیر کا روئے سخن ازواج مطہرات سے پٹا کر کسی اور کی طرف پھیرا جاسکے، اس لئے کہ ماقبل و مابعد میں خطاب ازواج مطہرات ہی سے چلا آرہا ہے، اور یہ ناممکن ہے کہ درمیان کا یہ ٹکڑا کسی اور سے متعلق قرار دے دیا جائے۔ جناب مترجم نے اس مشکل کا یہ حل نکالا ہے کہ یہاں قرآن میں تحریف کردہی گئی ہے، آیت کا یہ ٹکڑا کسی اور جگہ کا تھا، جسے (نعوذ باللہ) خود غرض کی وجہ سے یہاں جڑ دیا گیا ہے، مترجم کے الفاظ یہ ہیں:

”اس آیت کو درمیان سے نکال لو اور ماقبل و مابعد کو ملا کر بڑھو کوئی خرابی نہیں ہوتی، بلکہ اور ربط بڑھ جاتا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت اس مقام کی نہیں بلکہ خواہ تو اد کسی خاص غرض سے داخل کردی گئی ہے۔“ (ص: ۷۵۶)

مترجم کی اس عبارت سے دو باتیں واضح ہوئیں:

ایک یہ کہ اگر قرآن کریم صحیح، برحق اور تغیر و تبدل سے محفوظ ہے تو یہ آیت تفسیر روئے ازواج مطہرات کے حق میں ہے، اور وہی قرآنی خطاب ”اہل البیت“ کا مصداق ہیں، دوم یہ کہ مترجم اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کے نزدیک قرآن کریم تحریف شدہ ہے، اس میں کسی ”خاص غرض“ کی وجہ سے تغیر و تبدل کر دیا گیا ہے۔ (نعوذ باللہ)

۲:..... آیت رحمت و برکات میں تحریف:

مترجم کی بد قسمتی سے قرآن کریم میں دوسری جگہ بھی ”اہل البیت“ کا خطاب ”ہی کی نبی“ کے لئے ہی استعمال ہوا ہے، سورۃ ہود آیت: ۷۳ میں حضرت ابراہیم

علیہ السلام کی اہلبیت مقدسہ کے ساتھ فرشتوں کا مکالمہ مذکور ہے، جس میں فرشتوں نے ان کو ”اہل البیت“ کے لفظ سے خطاب کیا:

”قَالُوا أَتَفْعِلِينَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ رَحْمَةً اللَّهُ وَتَوَكَّلُوا  
عَلَيْكُمْ أَهْلُ الْبَيْتِ إِنَّهُ خَمِيَّةٌ عَجَبَةٌ.“ (ہو: ۷۳)

ترجمہ: ”وہ فرشتے بولے (ہائیں) تم خدا کی قدرت سے تعجب کرتی ہو؟ اے اہل بیت (نبوت) تم پر خدا کی رحمت اور اس کی برکتیں نازل ہوں، اس میں شک نہیں کہ وہ قابلِ حمد (دش) بزرگ ہے۔“ (ترجمہ فرمانِ علی)

چونکہ اس آیت میں ”نبی کی بیوی“ کو فرشتوں نے ”اہل البیت“ کے لفظ سے خطاب کیا ہے جس سے ہر قاری قرآن کا ذہن فوراً اس طرف منتقل ہوگا کہ نبی کی بیوی بھی اس کے ”اہل بیت“ میں شامل ہے، اور یہ کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زوجہ مطہرہ ان کے اہل بیت میں شامل ہے (جس کی گواہی اللہ تعالیٰ کے مقدس فرشتے بھی دے رہے ہیں) تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات آپ کے ”اہل بیت“ میں بدرجہ اولیٰ شامل ہیں، آیت شریفہ کا مفہوم اور نتیجہ نکلا ہوا اور بدیہی ہے کہ کسی معمولی عقل و دہم کے آدمی کو بھی اس کے سمجھنے میں دشواری پیش نہیں آسکتی، اور نہ اس میں کسی ادنیٰ تاویل کی گنجائش ہے، سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ نعوذ باللہ! قرآن کریم کی یہ آیت ہی غلط ہے، چنانچہ مترجم نے اہل بیت نبویؐ کی عداوت سے مجبور ہو کر یہی راستہ اختیار کیا ہے، مترجم صاحب لکھتے ہیں:

”اس مقام پر یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت ابراہیم کی بیوی کو خدا نے اہل بیت میں داخل کیا ہے، کیونکہ اس کے قبل کی آیت ”قبل کی آیت“ میں نہیں بلکہ اسی آیت: ۷۳ کے پہلے جملہ میں۔ تاہل) میں جتنا خطاب حضرت سارہ کی طرف ہے واحد

مؤنث حاضر کے صیغہ میں، اور اس آیت میں ضمیر ”کم“ جمع مذکر حاضر کی ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مخاطب کچھ اور لوگ ہیں، اور یہ آیت یہاں خواہ مخواہ داخل کر دی گئی ہے۔“

گویا مصنف کو صاف صاف اقرار ہے کہ اگر قرآن کریم صحیح ہے اور ہر قسم کی قطعی اور تحریف سے پاک ہے تو اس میں کوئی شہ نہیں کہ قرآن کی نص قطعی کی رو سے ”ازواجِ نئی“ بغیر کسی شک و شبہ کے اہل بیت میں شامل ہیں، اور اگر اس عقیدہ کو تسلیم نہ کیا جائے تو اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ قرآن کریم کو غلط کہا جائے۔ (تفویذ المصنف)

موصوف کی عبارت سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ وہ جس مسلک کے نقیب اور بھان ہیں وہ ڈنکے کی چوٹ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ قرار دیتا ہے، وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ جو شخص قرآن کریم پر ایمان رکھتا ہے اسے یہ بھی ایمان رکھنا ہوگا کہ ازواجِ مطہرات ”اہل بیت“ میں شامل ہیں، قرآن کریم نے انہی کو ”اہل بیت“ کا نام دیا ہے، اہل بیت (ازواجِ مطہرات) کی کرامت دیکھو کہ ان سے بغض و عداوت کے مریضوں کو اس کے سوا کوئی چارہ نظر نہیں آتا کہ وہ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ کہہ کر دین و ایمان سے خارج ہوں، اور اپنے گھر کا صاف صاف اعلان کرنے پر مجبور ہوں، گویا خدائے عزیز و ذوالنقام نے اہل بیت (ازواجِ مطہرات) کے دشمنوں کے سامنے میں اپنی کتاب عزیز کو پیش کر دیا کہ وہ اس آیت دلیوار سے گھرا نکرا کر پاش پاش کرتے رہیں، ذلکھن وظلہا (تفویذ المصنف)

..... سورة الم نشرح میں تحریف:

سورة الم نشرح کی آیت کریمہ: ”فَلَاذَا فَرَعْتُ فَلَأَنْصَبُ“ میں لفظ

”فانْصَبْ“ صاد کے فتح کے ساتھ ہے، جس کا ترجمہ شاہ عبدالقادر محدث دہلوی قدس سرہ نے یہ کیا ہے:

”پھر جب تو فارغ ہو تو محنت کر۔“

لیکن مترجم اس کو ”فانْصَبْ“ صاد کے کسرہ کے ساتھ قرار دیتے ہوئے اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”تو اب جبکہ تم (تبلیغ کے اکثر کاموں سے) فارغ

ہو چکے تو (اپنا جانشین) مقرر کرو۔“

اور حاشیہ میں اس کا مطلب یہ لکھتے ہیں:

”خدا نے دوسرا احسان بتایا ہے کہ تم پر جو نبوت اور

احکام خدا پہنچانے کا بوجھ بہت بڑا تھا اس کو علی بن ابی طالب کی

خداوند و وزارت سے ہلکا کر دیا، اور چونکہ اس حکم خدا یعنی

حضرت علی کی خداوند کے اظہار کو حضرت رسولؐ بہت مشکل کام

سمجھتے تھے اس بنا پر خدا نے جس طرح دوسرے مقام پر دوسرے

الفاظ میں فہمائش کی ہے، اسی طرح یہاں بھی یوں فرمادیا کہ ہر

مشکل کے ساتھ آسانی ہے، پھر وقت مقرر فرمادیا کہ جب تم

آخری حج سے فارغ ہو تو خلیفہ مقرر کرو، اس کے بعد پھر خدا کی

طرف رجوع کرو، یعنی موت کی تیاری کرو۔“ (ص: ۱۰۷۵)

یہ ترجمہ اور تشریح اس پر مبنی ہے کہ لفظ ”فانْصَبْ“ کو ص و ذ کے زیر کے ساتھ

پڑھا جائے، حالانکہ قرآن کریم میں ”فانْصَبْ“ کا لفظ ذ کے زیر کے ساتھ سرے سے ہے ہی

نہیں، قرآن کریم میں تو ”فانْصَبْ“ صاد کے ذ کے ساتھ ہے، نجم الحسن کراروی نے

(جن کی نظر بنانی کے بعد یہ ترجمہ شائع ہوا ہے) اس پر ایک طویل نوٹ لکھا ہے جو

بطور ضمیمہ آخر میں ملحق ہے، اس میں انہوں نے بتایا ہے کہ صحیح لفظ ”فانْصَبْ“ صاد کے

کسرہ سے ہے فتح کے ساتھ غلط اور تحریف شدہ ہے، اور یہ تحریف مجاہد بن یوسف ثقفی نے کی تھی، کراروی صاحب لکھتے ہیں:

”یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید پر اعراب مجاہد بن یوسف ثقفی نے لگوائے تھے، جس کا نصب اظهر من انفس ہے، بروایت مشکوٰۃ اس نے ہلاکہ انسان قتل کرائے تھے، تواریخ میں ہے کہ عیسان علی کا قتل اس کی حکومت کے نصب احمین میں شامل تھا، قرآن مجید پر اعراب لگانے میں بھی یہ جذبہ کارفرما تھا، حضرات ائمہ اہل بیتؑ نے آیت: ”فَاِذَا فُرِغَتْهُ النَّصَبُ“ (ضمیر ص: ۴۰) لفظ ”فانصب“ کو بکسر صا قرار دیا ہے۔“

قرآن مجید کے الفاظ کی تحریف کو ”ائمہ اہل بیت“ کی طرف منسوب کرنا کراروی صاحب اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کا خالص افتراء ہے، اسی وجہ سے علامہ زحشری صاحب کشاف کو اسے رافضیوں کی بدعت و اختراع قرار دیتا پڑا، جیسا کہ کراروی صاحب نے زحشری کی عبارت نقل کی ہے:

”ومن البدع ما روى عن بعض الرافضة انه قرأ: ”فانصب“ فکسر الصاد. ای فانصب علیاً لئلا یصاد.“ (ضمیر ص: ۴۰)

ترجمہ:..... ”اور من جملہ بدعات کے ہے وہ بات جو بعض رافضیوں سے نقل کی گئی ہے کہ ”فانصب“ کو بکسر صا پڑھ کر یہ مطلب لیا کہ علی کو امامت کے لئے مقرر کر دو۔“

کراروی صاحب، علامہ زحشری کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”تعجب ہے کہ انہوں نے (علامہ زحشری نے) اعراب لگانے والے پر کوئی اعتراض نہیں کیا، جس نے

”فانصب“ کے صاد کو مفتوح کر کے مقصود باری کو بدل دیا، اور اس پر اعتراض کرتے ہیں جس نے اسے کمزور قرار دے کر مقصود باری کے مطابق اس کا مطلب بیان کیا ہے۔“ (ضمیمہ ص: ۶) مترجم کے ترجمہ و تفسیر اور کراوی صاحب کے طویل ضمیمہ سے یہ امور امل شرح ہو گئے کہ:

الف:..... شیعوں کے نزدیک ”فانصب“ بفتح صاد غلط ہے، یہ دراصل بکسر صاد تھا، جسے تحریف کر کے بفتح صاد سے بدل دیا گیا۔

ب:..... یہ تحریف قباچ بن یوسف کی کارستانی ہے۔

ج:..... اور اس تحریف سے مقصود ربانی بدل دیا گیا، اور آیت کا مطلب کچھ کا کچھ بن گیا۔

یہاں میرا مقصود کراوی صاحب کے نظریہ تحریف قرآن کی تردید کرنا نہیں صرف یہ دکھانا ہے کہ شیعہ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ کہتے ہیں، تاہم مناسب یہ ہوگا کہ کراوی صاحب کے الزام تحریف کا جواب خود ان ہی کے ایک ہم مسلک بزرگ کے قلم سے ہو جائے، مشہور شیعہ عالم محمد جواد مخفیہ کی تفسیر ”الکاشف“ میرے سامنے ہے، وہ اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”وتحذر الاشارة الى ان بعض مجاورين للفتنة وبث الثورات بين اهل المذاهب الاسلامية قد نسب الى الشيعة الامامية الهم بفسرون كلمة ”فانصب“ في الآية الكريمة بالنصب عليا للخلافة ويكفي في الرد علي هذا الافتراء ما قاله صاحب مجمع البيان، وهو من شيوخ المفسرين عند تفسير هذه الآية ما نصه بالحروف ومعنى انصب من النصب وهو النصب

لا تشھیل بالراحۃ۔“ (ج ۳ ص ۸۲ طبع روضہ)

ترجمہ:..... ”یہاں اس طرف بھی اشارہ کر دینا مناسب ہے کہ بعض کرائے کے لوگ جنہیں فقہ انگیزی اور اسلامی مہاسب کے درمیان تشویش پھیلانے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے انہوں نے شیعہ امامیہ کی طرف سے بات منسوب کی ہے کہ وہ اس آیت کریمہ کے لفظ ”قاصب“ کی تشریح یہ کرتے ہیں کہ علی کو خلافت کے لئے مقرر کر دیا اور اس افتراء کی تردید کے لئے صاحب مجمع البیان کا جو شیعہ امامیہ کے نزدیک شیوخ المفسرین میں سے ہے، قول نقل کر دینا کافی ہے، وہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”قاصب“ کا لفظ نصب سے ہے، جس کے معنی نصب و شفقت کے ہیں، یعنی راحت میں مشغول نہ ہو۔“

خبر لہر مایہ کہ کراوی صاحب تو ”القاصب“ فتح صادر کو قلعہ قرار دیتے پر چار پانچ صفحے سیاہ کرتے ہیں، اسے حاج بن یوسف کی کارستانی بتا کر تحریف شدہ ثابت کرتے ہیں، اس کے پہلے ”القاصب“ بکسر صادر کو گھج جاتے ہیں، لیکن ان کے ہم مسلک دوسرے صاحب ان کی اس بات کو افتراء و بہتان کہتے ہیں اور جو لوگ ایسی بات کریں انہیں فقہ انگیز اور کرائے کے لوگ کہتے ہیں، گویا یہ بھی قرآن کریم کا مجروح ہے اور حضرات اہل بیت کی کرامت ہے کہ جو لوگ ہمد قبیح سے لکل کر اپنے عقیدہ تحریف قرآن کا کچھ کچھ اعجاز کر دیتے ہیں خود انہیں کے ہم مسلک لوگ (ادراو قیہ) ان کو ”فقہ انگیز“ اور ”کرائے کے لوگ“ کہہ کر ان کی بات کو بہتان اور افتراء قرار دیتے ہیں، دیکھی اللہ المؤمنین الکمال ادا حق اس مسلک کے بزرگوں نے گج فرمایا تھا:

”انکم علیٰ حق من کلمہ احقرہ اللہ، ومن افادہ

(بہار کافی، باب انکشاف ج ۳ ص ۱۷۷)

اللہ تعالیٰ۔“

ترجمہ:.....”تحقیق تم ایسے دین پر ہو کہ جو اس کو  
چھپائے گا اللہ اس کو عزت دے گا اور جو غصے اس کو ظاہر کرے گا  
اللہ اس کو ذلیل کرے گا۔“

افسوس ہے کہ یہ حضرات ”امام“ کی نصیحت پر عمل نہیں کرتے اور اپنے اصل  
عقائد کا اعتراف کر کے یہاں تک دلیل ہوتے ہیں کہ اپنے ہی ہم مسلک لوگوں کی زبان  
سے ”فقہ انگیز“ اور ”کرائے کے لوگ“ کا خطاب پاتے ہیں۔

تنبیہ:..... محمد جواد مظہر صاحب ”الکاشف“ کا یہ کہنا کہ ”قائِم“ کی یہ  
تفسیر شیعہ امامیہ پر افتراء ہے، صحیح نہیں، کیونکہ کراروی صاحب نے اپنے ضمیمہ میں  
شیعوں کے امام المفسرین علی بن ابراہیم قمی (المتوفی: ۱۱۴۸ھ) سے یہی تفسیر نقل کی  
ہے۔

”قال اذا لم يثبت من حجة الوداع فانصب امير

المؤمنين على ابن ابي طالب.“

(تفسیر فی ج ۲ ص ۴۳۹، طبع نجف اشرف، ضمیمہ کراروی ص ۲۰)

ترجمہ:.....”اے رسول تم اب جبکہ حجۃ الوداع سے

فراغت کر چکے تو علی کے نصب خلافت کا اعلان کر دو۔“

(ترجمہ کراروی صاحب)

شیعہ مفسرین میں ابن ابراہیم قمی چوتھی صدی کے ہیں، اور علامہ کلینی مصنف  
”الکافی“ کے استاد ہیں، جبکہ تفسیر ”معجم البیان“ کے مصنف فضل بن حسن بن فضل  
طبرسی (المتوفی: ۵۲۸ھ) چوتھی صدی کے ہیں، اس لئے طبرسی کے حوالے سے یہ کہنا تو  
غلط ہے کہ یہ شیعہ امامیہ کا ائمہ پر افتراء ہے، البتہ اگر موصوف یہ کہہ دیتے کہ یہ شیعہ  
امامیہ کا ائمہ پر افتراء ہے تو یہ واقعہ کی صحیح ترجمانی ہوتی۔



۴:.....تحریف شدہ قرآن کی تلاوت کرو: امام کا حکم:

کراروی صاحب نے اپنے ضمیر میں ایک طرف تو ”قاضی“ فتح صادق کو  
غلط اور تحریف شدہ ثابت کرنے پر پورا زور قلم صرف کر دیا ہے، اور اس کے لئے بڑی  
تفصیل کے چار پانچ صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں، لیکن بحث کے آخر میں یہ بھی لکھ دیا کہ:  
”لیکن ہم حکم امام کے مطابق اسی طرح تلاوت کرنا“

ضروری سمجھتے ہیں جس طرح موجودہ قرآن میں مرقوم ہے۔“

عالمِ اعظم ”امام“ سے مصنف کا اشارہ اصول کافی کی درج ذیل روایت کی

طرف ہے کہ:

”سالم بن سلمہ کہتے ہیں کہ میرے سامنے ایک شخص  
نے امام جعفر کی خدمت میں قرآن کریم پڑھا جس کے الفاظ  
ایسے تھے جو اس قرآن میں نہیں جیسے لوگ پڑھتے ہیں، امام نے  
فرمایا: ابھی اس قرآن کے پڑھنے سے باز رہو، بلکہ اسی طرح  
پڑھو جس طرح لوگ پڑھتے ہیں، یہاں تک کہ امام مہدی کا ظہور  
ہو، جب امام مہدی کا ظہور ہوگا تو وہ کتاب اللہ کو اپنا حد پڑ  
پڑھیں گے۔“ (اصول کافی ج ۲، ص ۱۳۸۸ مطبوعہ تبریز)

کراروی صاحب کے اس فقرہ سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں:

اول:.....ان کے نزدیک قرآن دو ہیں: ایک ”موجودہ قرآن“ جس پر ان کا  
ایمان نہیں بلکہ وہ اسے قول امام کی بنا پر تحریف شدہ سمجھتے ہیں، دوسرا ”اصلی قرآن“ جو  
ان کے نزدیک تحریف سے پاک ہے، مگر امام غائب کے ساتھ وہ بھی دنیا سے غائب  
ہے، گویا جو قرآن دنیا میں موجود ہے اس پر ان کا ایمان نہیں، اور جس قرآن پر ان کا  
ایمان ہے وہ دنیا میں موجود نہیں۔

دوم:..... ان کے امام کے بقول موجودہ قرآن غلط اور تحریف شدہ ہے، اس کے باوجود اس کا پڑھنا فرض ہے اس لئے کہ امام نے ان سے کہا ہے کہ غلط اور تحریف شدہ قرآن کو بس اسی طرح پڑھتے رہو۔

سوم:..... یہ ظاہر ہے کہ تحریف شدہ الفاظ کلام الہی نہیں ہو سکتے، اس کو کلام الہی کہنا اور کلام الہی کی حیثیت سے پڑھنا افتراء علی اللہ ہے، مگر کراوی صاحب کے بقول امام نے شیعوں کو اس کا حکم دیا ہے۔ ہمارے خیال میں امام نے ایسا حکم کبھی نہ دیا ہوگا، بلکہ قرآن کریم کو تحریف شدہ ثابت کرنے کے لئے شیعوں کے مقدس راویوں نے امام پر افتراء کیا ہے، ورنہ اگر ”امام“ اس کو تحریف شدہ سمجھتے تو اس کے پڑھنے کا حکم ہرگز نہ دیتے۔

چہارم:..... کراوی صاحب کی تحریروں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ ”امام“ کی طرف منسوب روایات پر کتنا مضبوط ایمان رکھتے ہیں کہ ان روایات پر اعتماد کر کے قرآن متواتر کو لٹوڑا ہلاک اور اور تحریف شدہ مان لیتے ہیں، اور انہی روایات کی بنا پر وہ ”امام“ کے ایسے مطیع و فرمانبردار ہیں کہ امام کی طرف خواہ کیسی ہی مہمل اور خلاف عقل و شرع بات منسوب کی گئی ہو وہ بے چارے اس کی قبول کرتے ہیں، اگر روایات کے مطابق امام حکم دے کہ قرآن کو غلط کہو (جو صریح کفر ہے) تو یہ اس کی قبول کے لئے حاضر، اور اگر امام کہے کہ قرآن کو غلط پڑھو (جو افتراء علی اللہ ہے) تو یہ اس کے لئے بھی ہر طرح تیار ہیں، شیعہ راویوں نے جو روایات گھڑ کر ”امام“ کی طرف منسوب کر دی ہیں کراوی صاحب اور ان کے گروہ کو ان راویوں پر اور ان کی روایات پر ایسا ایمان ہے کہ ان کے گروہ سے وہ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ قرار دینا واجب سمجھتے ہیں، مگر ان روایتوں سے انحراف ان کے نزدیک جائز نہیں۔

پنجم:..... ان شیعہ روایات نے ”ائمہ“ کی جو تصویر پیش کی ہے وہ ”ائمہ چنی“ کی نہیں بلکہ ”ائمہ ضالہ“ کی ہے، قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ کہنا پھر

معرف قرآن کو پڑھنے کا حکم دینا کسی "امام جہتی" کا کام نہیں ہو سکتا، مگر ان روایات کے مطابق "امام" قرآن کریم کو غلط بھی کہتے تھے اور اس کے پڑھنے کا بھی حکم دیتے تھے، نعوذ باللہ!

۵:..... آیت: "وَأَنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ" میں تحریف:

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کی حفاظت کا وعدہ فرمایا ہے:

"إِنَّا نَحْنُ نَرِزُّهُ الذِّكْرَ وَوَلَّا لَهُ لَحَافِظُونَ."

(الحجر: ۹)

ترجمہ:..... "بے شک ہم ہی نے قرآن نازل کیا اور

ہم ہی اس کے نگہبان بھی ہیں۔" (ترجمہ فرمانِ ملی)

یہ آیت کریمہ مترجم کے عقیدہ تحریف قرآن کی جڑ کاٹ دیتی ہے، مگر چونکہ ان کا قرآن کریم کے بجائے امام کی طرف منسوب روایات تحریف پر ایمان ہے اس لئے مترجم نے اس آیت کی ایسی تاویل کر ڈالی جس سے ان کے امام کے عقیدہ تحریف پر کوئی آنچ نہ آئے، چنانچہ آیت کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

"ذکر سے ایک تو قرآن مراد ہے، جس کو میں نے

ترجمہ میں اختیار کیا ہے، جب اس کی نگہبانی کا مطلب یہ ہے کہ

ہم اس کو ضائع و برباد نہ ہونے دیں گے، پس اگر تمام دنیا میں

ایک نسخہ بھی قرآن مجید کا اپنی اصلی حالت پر باقی ہو تب بھی یہ کہنا

صحیح ہوگا کہ وہ محفوظ ہے، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس

میں کسی قسم کا کوئی تغیر و تبدل نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اس

زمانہ تک قرآن مجید میں کیا کیا تغیرات ہو گئے، کم سے کم اس

میں تو شک ہی نہیں کہ ترتیب بالکل بدل دی گئی، اور یہ مطلب

بھی نہیں کہ ہر ہر لفظ کو محفوظ رکھیں گے، کیونکہ اس زمانے میں چھاپ خانوں کی طرف سے روزانہ سینکڑوں ہزاروں اور اسی قرآن کے برباد کئے جاتے ہیں۔

دوسرے ذکر سے مراد جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، تب مطلب یہ ہوگا کہ کفار کے شر سے خدا آپ کو محفوظ رکھے گا۔“ (ص: ۳۶۹)

مستف کی اس تاویل سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

ایک یہ کہ ان کے نزدیک حفاظت قرآن کا یہ مطلب نہیں کہ یہ قرآن، جو شرٹا و غربا مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے، اور جس کے لاکھوں حفاظ ہر زمانے میں رہے ہیں، یہ ہر طرح کی تحریف سے پاک ہے، بلکہ حفاظت کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم کا ”ایک صحیح نسخہ“ دنیا میں موجود رہے گا۔

”ایک صحیح نسخہ“ سے مصنف کی مراد غالباً وہی نسخہ ہے جو امام غائب کے پاس ہے، جیسا کہ اصول کافی کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے کہ جب وہ ظاہر ہوں گے تو قرآن کا ”صحیح نسخہ“ اپنے ساتھ لائیں گے اور اسے لوگوں کے سامنے پیش کریں گے۔

شیعہ روایت کے مطابق یہ ”صحیح نسخہ“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرتب کر کے لوگوں کے سامنے پیش کیا تھا، مگر کسی نے اسے قبول ہی نہیں کیا، وہی ”صحیح نسخہ“ یکے بعد دیگرے اماموں کے پاس منتقل ہوتا رہا، تا آنکہ امام غائب کے ساتھ وہ بھی غائب ہو گیا۔ (اصول کافی ج: ۲ ص: ۶۳۲ مطبوعہ قم ۱۳۸۸ھ)

ملاحظہ فرمائیے:

”پس بخواند قرآن را بخوی کہ حق تعالیٰ بر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نازل ساختہ ہے آنکہ تعمیر یافتہ باشد

چنانچہ در قرآن ہائے دیگر شد۔“

(حق البیّن من: ۵۵۸، مطبوعہ تہران ۱۳۵۳ ہجری شمسی)

ترجمہ:..... ”پس امام مہدی قرآن کو اس طرح پڑھیں گے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا، بغیر اس کے کہ اس میں کوئی تغیر و تبدل ہوا ہو، جبکہ دوسرے قرآنوں میں تغیر و تبدل ہو گیا ہے۔“

دوم:..... مترجم صاف صاف لکھتے ہیں کہ:

”اس آیت کا یہ مطلب نہیں کہ اس (قرآن مجید) میں کوئی تغیر و تبدل نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اس زمانہ تک قرآن مجید میں کیا کیا ”تغییرات“ ہو گئے ہیں۔“

مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہے کہ قرآن مجید، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے بغیر کسی ادنیٰ تغیر و تبدل کے جوں کا توں محفوظ چلا آتا ہے، اور انشاء اللہ قیامت تک رہے گا، یہ ایک ایسی صداقت ہے جسے انصاف پسند غیر مسلم بھی ماننے پر مجبور ہیں، جو شخص کتاب اللہ میں تغیر و تبدل تسلیم کرتا ہے وہ کتاب اللہ پر ایمان ہی نہیں رکھتا، کیونکہ قرآن کریم کو تحریف شدہ فرض کر لینے کے بعد نہ قرآن کریم کے کسی حرف پر اعتماد رہ جاتا ہے نہ دین اسلام کی کسی بات پر، چنانچہ اصول کافی کے محشی علامہ اکبر غفاری لکھتے ہیں:

”لأنه لو كان تطرق التحريف والتغيير في الفاظ القرآن لم يبق لنا اعتماد على شيء منه، إذ هلك هذا بمضمحل كل آية منه ان تكون محرفة ومغيرة وتكون على خلاف ما انزله الله فلا يكون القرآن حجة لنا، وتنقض فائدته، وفائدة الامر باتباعه والوعية به،

و عرض الاخبار المعاصرة عليه.

(اصول کافی ج ۲: ص ۶۳۱، مطبوعہ تہران ۱۳۸۸ھ)

ترجمہ:..... "کیونکہ اگر قرآن کے الفاظ میں تحریف اور تغیر و تبدل فرض کر لیا جائے تو ہمارے لئے اس کے کسی حرف پر بھی اعتماد نہیں رہ جاتا، کیونکہ اس صورت میں قرآن کریم کی ہر آیت میں یہ احتمال ہوگا کہ وہ محرف و مبدل اور ما انزل اللہ کے خلاف ہو، پس اندریں صورت قرآن ہمارے لئے نعمت نہیں رہ جاتا، اس کا فائدہ ہی ختم ہو جاتا ہے، اور قرآن کی پیروی کی تاکید و وصیت اور متعارض روایات کو قرآن پر پیش کرنے کا اصول، یہ سب باطل اور بے کار ہو جاتے ہیں۔"

لیکن مترجم کے نزدیک قرآن کریم میں نہ صرف یہ کہ تغیر و تبدل ہو سکتا ہے، بلکہ بہت سے تغیرات ہو چکے ہیں۔ نعوذ باللہ نقل کفر کفر نہ باشد! مترجم نے یہ تفصیل نہیں بتائی کہ ان کے عقیدہ کے مطابق قرآن میں کہا کیا تغیرات ہو چکے ہیں، صرف یہ کہا ہے کہ:

"کم از کم اس میں تو شک نہیں کہ ترتیب بالکل بدل دی گئی ہے۔"

موصوف کے اس عقیدہ کی تشریح و وضاحت ان کے مسلک کی کتابوں میں موجود ہے کہ قرآن کریم میں (نعوذ باللہ) درج ذیل تبدیلیاں کر دی گئی ہیں:

۱..... قرآن کریم کا بہت سا حصہ ساقط کر دیا گیا۔

۲..... بہت سی باتیں اس میں اپنی طرف سے ملا دی گئیں۔

۳..... اس کے الفاظ بدل دیئے گئے۔

۴..... حروف تبدیل کر دیئے گئے۔

۵:.....سورتوں اور آیتوں، بلکہ کلمات کی ترتیب بدل دی گئی۔

میں ان اسور کی تفصیل اپنے رسالہ ”ترجمہ فرمانِ علی پر ایک نظر“ میں باحوالہ ذکر کر چکا ہوں، اس کو ملاحظہ فرمایا جائے، یہاں صرف یہ عرض کرتا ہے کہ مترجم بغیر کسی جھجک کے تحریف قرآن کا اعلان کرتے ہیں کہ:

”قرآن میں بہت سی تبدیلیاں کر دی گئی ہیں، خصوصاً

ترتیب تو بالکل ہی بدل دی گئی ہے۔“

۶:.....”هَذَا صِرَاطٌ عَلٰی مُسْتَقِيمٍ“ میں تحریف:

سورۃ الجبر کے تیسرے رکوع میں ہے: ”هَذَا صِرَاطٌ عَلٰی مُسْتَقِيمٍ“ (الجبر: ۴۱) اس آیت کریمہ میں لفظ ”علی“ (یعنی، لام اور یاء مشدودتینوں کے فتح کے ساتھ) ہے، مصنف نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے: ”یہی راہ سیدھی ہے جو کہ مجھ تک (پہنچی) ہے۔“ اس کے حاشیہ میں مصنف، قرآن کریم کے ان الفاظ کو غلط، جھوٹے اور خرابی کے حامل قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ ترجمہ قرآن کے ظاہری الفاظ کے مطابق ہے،

لیکن اس میں علاوہ جھوٹے معنی ہونے کے ایک بڑی خرابی یہ

لازم آتی ہے کہ اس صورت میں ایک نیا جملہ ممدوف ماننا پڑے

گا۔“

”قرآن کریم کے ظاہری الفاظ“ کو غلط قرار دینے کے لئے مصنف ایک

دوسری قرأت نقل کرتے ہیں:

”بعض قرأت نے ”هَذَا صِرَاطٌ عَلٰی مُسْتَقِيمٍ“ پڑھا

ہے۔“

مصنف کے نزدیک یہ قرأت بھی غلط ہے کیونکہ:

”اس لفظ پر ”غَلِيٍّ غَلِيٍّ“ کے وزن پر بلند کے سنی  
 میں ہوگا، اور آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ بلند راستہ ہے، حالانکہ  
 یہ توجیح (کذا فی الاصل۔ تافل) بھی صحیح نہیں کیونکہ راستہ کی خوبی  
 سیدھا ہونا ہے، نہ بلند ہونا۔“

قرآن مجید کی ان دونوں متواتر قراتوں کو غلط قرار دے کر مصنف اپنی طرف  
 سے ایک نئی قرات تعریف کر کے اس کے ذریعہ قرآن کریم کی اصلاح کرنا چاہتے  
 ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

”اور جب دونوں صورتیں صحیح نہ رہیں تو اب قیمری  
 قرات ”هَذَا صَوَاطُ عَلِيٍّ مُسْتَقِيمٌ“ کی صحت میں کوئی شبہ  
 باقی نہیں رہتا، اور اس میں نہ کوئی لغوی خرابی لازم آتی ہے نہ  
 معنوی، اور اس کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ علی کی راہ سیدھی ہے اور  
 اس میں خدا کی طرف سے حضرت علی کے نام کی تصریح اور  
 اعلان عام ہے کہ حضرت ہی کا دین سیدھا اور مستقیم ہے، اور  
 انہی کے ہی وسیع جنت میں پہنچیں گے، اور یہ آپ کا شرف  
 عظیم اور فخر جیم ہے اور یہی تقاسیر اہل بیت کا بھی غلط ہے۔“

واضح رہے کہ: ”هَذَا صَوَاطُ عَلِيٍّ مُسْتَقِيمٌ“ قرآن کریم کے الفاظ نہیں، بلکہ  
 مرد اعظام احمد قادیانی کی طرح مصنف نے یہ لفظ خود تعریف کر کے انہیں قرآن کریم  
 میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے اس مقام پر مصنف نے دو جرم کا ارتکاب کیا ہے:  
 ۱..... قرآن کریم کے الفاظ کو غلط قرار دینا اور ان کے لئے سوتیلہ الفاظ  
 استعمال کرنا۔

۲..... اپنے تعریف کردہ الفاظ کو قرآن کریم میں داخل کر کے تحریف لغوی کا  
 ارتکاب کرنا۔



مصحف کی یہ تحریف ان کے اس عقیدہ پر مبنی ہے کہ نوح و پالہذا قرآن کریم میں تحریف کر دی گئی، قرآن کے اصل الفاظ: ”صَوَّاطُ عَلٰی“ ہونے چاہئیں مگر تحریف کرنے والوں نے اس کی جگہ: ”صَوَّاطُ عَلٰی“ لکھ دیا۔

ترجمہ فرمان علی اور اس کے حواشی کے جو اقتباسات اوپر دیئے گئے ہیں ان سے مندرجہ ذیل نتائج بالکل ظاہر ہیں:

۱:..... مصحف اور اس کے گروہ کے نزدیک یہ قرآن کریم جو ہمارے ہاتھوں میں ہے یحییٰ وہ نہیں جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا تھا، بلکہ اس میں بہت سی تبدیلیاں کر دی گئی ہیں، مثلاً:

الف:..... اس کی ترتیب بالکل بدل دی گئی۔

ب:..... کسی آیت کا کلمہ دوسری آیت میں لگا دیا گیا۔

ج:..... قرآن کے صحیح الفاظ کو بدل کر اس کی جگہ (نوح و پالہذا) بھوڑے الفاظ وضع کر دیئے گئے۔

د:..... قرآن کریم کے اعراب میں تحریف کر دی گئی۔

۲:..... یہ تبدیلیاں خود غرض لوگوں نے کسی ”خاص غرض“ کی بنا پر کی ہیں۔

۳:..... ان تبدیلیوں سے مراد الہی کو بدل دیا گیا۔

۴:..... اللہ تعالیٰ نے حفاظت قرآن کا جو وعدہ فرمایا ہے اس کا مطلب یہ نہیں کہ قرآن میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکا، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کا ایک ”صحیح نسخہ“ اپنی اصلی حالت پر رہے گا۔

۵:..... اور یہ ”صحیح نسخہ“ حضرت علی نے مرتب کیا تھا، جو یکے بعد دیگرے ائمہ کے پاس محفوظ چلا آتا تھا، اور اب وہ ”صحیح نسخہ“ امام عباس کے پاس عامر میں محفوظ ہے۔

۶:..... اس ”صحیح نسخہ“ کے علاوہ اب روئے زمین پر قرآن کریم کا کوئی ”صحیح

نہیٰ موجود نہیں، چنانچہ مصنف کے مندرجہ بالا اقتباسات میں قرآن کریم کے تمام موجودہ نسخوں کی غلطیاں اور تبدیلیاں قارئین ملاحظہ کر چکے ہیں۔

(مزید تفصیل کے لئے اس ناکارہ کا رسالہ ”ترجمہ فرمانِ علی پر ایک نظر“ دیکھ لیا جائے۔)

ان تصریحات کے بعد حکومت کے اربابِ حل و عقد اور دیگر اہل فکر و نظر سے یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ سچے لوگ قرآن کریم کے بارے میں مندرجہ بالا عقائد رکھتے ہوں، کیا ان کے کافر و مرتد ہونے میں کوئی شک و شبہ رہ جاتا ہے؟ ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی تحریف کا عقیدہ رکھنے کے بعد آدمی مسلمان نہیں رہ سکتا، سوال یہ ہے کہ اس ترجمہ کو شائع کرنے والے، اس کی تقریظ لکھنے والے اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کو مسلمانوں کی فہرست میں کیوں شمار کیا جاتا ہے؟

”خیر محمد ابراہیم فرسٹ“ جس نے یہ ترجمہ و حواشی شائع کئے ہیں، ان کو حکومتِ سندھ کے محکمہ اوقاف نے ”صحیح قرآن مجید“ چھاپنے کا باقاعدہ اجازت نامہ جاری کیا ہے، جس کا فوٹو قرآن مجید پر مطبوع ہے، اور قارئین کی توجہ کے لئے ہم اس کا عکس ذیل میں دے رہے ہیں۔

محکمہ اوقاف حکومتِ سندھ کے اجازت نامہ کا عکس:

ہمیں اس اجازت نامہ پر تعجب ہی نہیں، نہایت ہی دکھ ہے کہ کیا محکمہ اوقاف نے قرآن مجید کو (نمودِ باطلہ) گالیاں دلوانے کے لئے یہ اجازت نامہ جاری کیا تھا؟

یہ ترجمہ بالمثل لا دور میں شائع ہوا، جبکہ کوئی حرفِ مشرکی چھلنی سے گزرے بغیر شائع نہیں ہو سکتا تھا، ہمیں اس پر بھی تعجب ہے کہ ”ترجمہ فرمانِ علی“ جو کفر و الحاد کا مجموعہ ہے، بالمثل لا دور میں کیسے شائع ہو گیا؟

ہمارا مطالبہ ہے کہ اس ترجمہ کو فوراً ضبط کیا جائے، ”خیر محمد ابراہیم فرسٹ“

کے ارکان اور اس کے صحیح کنندگان کو گرفتار کر کے ان پر مقدمہ چلایا جائے، اور محکمہ اوقاف کے ان افسران کے خلاف کارروائی کی جائے جنہوں نے ایسے منافقوں اور مرتدوں کو قرآن مجید کا یہ دل آزر ترجمہ شائع کرنے کی اجازت دی۔

وصلیٰ علیہم السلام علیٰ غیبر خلیفہ مہدیؑ (مولانا محمد

دکڑہ) صاحبزادہ و جابر کچھو و مہر

(ماہنامہ بیات کراچی، صفحہ ۳۰۰)

## تنبیہ الحائرین

مؤلف: امام اہل سنت مولانا عبدالغفور قاروقی لکھنؤی رحمۃ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

شیعہ مذہب کے پیروکاروں کا قرآن کریم پر نہ صرف یہ کہ ایمان نہیں ہے بلکہ وہ قرآن کے دشمن بھی ہیں ان کے نزدیک قرآن کریم محرف اور تحریف شدہ ہے۔ ان کا عقیدہ ہے کہ اصلی قرآن امام غائب کے پاس ہے جو ”سرمن رانی“ کی غار میں چھپا ہوا ہے اور قرب قیامت میں ان کے بارہویں امام جو امام غائب ہیں اُتے کر آئیں گے۔

امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالغفور لکھنؤی قدس سرہ نے شیعہ مجتہدین کو ہر جلسے مناظرے اور مجلس میں چیلنج دیا کہ شیعہ کا قرآن پر ایمان نہیں ہے بلکہ وہ اسے تحریف شدہ مانتے ہیں مگر صدابخواست کے مصداق کسی شیعہ کو اس چیلنج کا سامنا کرنے کی جرأت و ہمت نہ ہوئی۔

پیش نظر مقالہ حضرت مکملی کی کتاب ”حیۃ المؤمنین“ کا  
تعارف ہے جو انہوں نے شیعہ مجتہد حائری کے رسالہ ”موسم  
قرآن“ کے رد اور جواب میں لکھی تھی۔ (سعید احمد جلال پوری)

تیرے سے پہلے معنف کا ایک اقتباس پڑھے:

”ہندوستان کے تمام باخبر اصحاب اس بات سے  
واقف ہیں کہ تقریباً بیس بائیس سال سے ”انجم“ میں نہایت کامل  
تحقیقات کی بنیاد پر پے در پے یہ اعلان ہو رہا ہے کہ شیعوں کا  
ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ یہ بھی اعلان  
کر دیا گیا کہ اگر کوئی مجتہد شیعہ اس بات کا اطمینان دلا دیں کہ  
شیعہ ہونے کے بعد قرآن مجید پر ایمان ہو سکے گا تو قسم ہے رب  
العرش کی میں اسی وقت فی الفور شیعہ ہونے کے لئے آمادہ  
ہوں، ان اعلانات سے مردِ مین ہند کا گوشہ گوشہ گونج اٹھا، مگر کسی  
شیعہ مجتہد کی رگ حسرت کو جنبش نہ ہوئی۔ ایڈیٹر صاحبان  
”اصلاح“ و ”القدس“ زمین و آسمان کے قلابے ملائے ملائے  
تھک کر خاموش ہو گئے مگر کچھ نتیجہ برآمد نہ ہوا، سوائے اس کے  
کہ الزام اور توبی ہو گیا، جرم اور سنگین بن گیا، صاف صاف بائیں  
الفاظ ان کو یہ اقرار کرنا پڑا کہ ”یہ قرآن چند جہلائے عرب کا جمع  
کیا ہوا ہے اس پر اعتراض نہ ہو تو کیا ہو؟“ معروف بالظاہر۔

آخر آخر میں امرادہ ضلع مراد آباد کے شیعوں کو کچھ

فیرت آئی، اور دسمبر ۱۹۳۸ء مطابق ربیع الاول ۱۳۵۹ھ میں ایک  
بڑے سمر کے مناظرہ ہوا، اور اس میں میں نے یہ قیامت خیز  
سوال پیش کیا کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ہے؟ یا ہو سکتا  
ہے؟ اور صرف سوال ہی نہیں بلکہ مذہب شیعہ کا مکمل فوٹو کھینچ کر  
سب کے سامنے رکھ دیا گیا کہ یہ وجوہ ہیں جن سے شیعوں کا  
ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے، شیعہ مناظر یعنی  
صدر الافاضل مولوی سید حسن صاحب مجتہد، جو حاضری صاحب  
مجتہد پنجاب سے علمی قابلیت میں بدرجہا فوقیت رکھتے ہیں، اس  
سوال کے جواب میں چار روز تک سرگرداں و پریشان رہے، مگر  
”رو بجائے نبرد“ جیسی شکستِ عظیم، امدائے قرآن کریم کو اس  
مناظرہ میں ہوئی سارا زمانہ جانتا ہے۔ فتح مناظرہ کے بعد ایک  
ہفتہ کے اندر اندر ہماری طرف سے دو سوال مع ان وجوہ کے  
چھاپ کر شائع کر دیا گیا اور اعلان دے دیا گیا کہ شیعوں کے  
قبلہ و کعبہ نے اگر کوئی جواب اس سوال کی وجوہ کا مناظرہ میں دیا  
ہو، یا اب اپنے ملا و مجتہدین کی حلقہ قریب سے دے سکتے ہوں  
تو اس کو جلد سے جلد چھاپ کر شائع کر دیں، مگر اب تک کہ چھاپا  
نہاں سال قلم ہونے کو ہے، صدائے برحق است۔

پھر بھی اعلان کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں  
ہے اور نہ ہو سکتا ہے، یہی میں دیا گیا، اور بڑے بڑے شیعہ  
عالموں کے سامنے، جن کو حکم اتھار کہا جاتے، گواہ بلانے کہا

گمیا کہ وہ اپنے مکان پر کسی شیعہ مجتہد کو بلا لیں میں بھی بلا تکلف آجاؤں گا، اس مسئلہ کا پورا اطمینان کر لیں، مگر کسی کو ہمت نہ ہوئی، پھر یہی اعلان پنجاب میں اور پنجاب کے صدر مقام لاہور میں دیا گیا، لاہور باوجودیکہ مجتہد پنجاب جناب حائری صاحب کا مستقر ہے مگر وہاں بھی کسی کو جرأت نہ ہوئی۔

واقعی یہ مسئلہ اس قابل ہے کہ اس کا جس قدر اعلان دیا جائے کم ہے اور اس کی تحقیقات میں جتنی کوشش کی جائے بجا ہے، کیونکہ اس مسئلہ نے مذہب شیعہ کی حقیقت بالکل بے پردہ کر دی، جب قرآن پر ایمان نہیں تو وہ کیا گیا؟ دنیا کا کوئی بیوقوف بھی اس شخص کو، جس کا ایمان قرآن شریف پر نہ ہو، مسلمان نہیں کہہ سکتا۔“

یہ طویل اقتباس امام اہل سنت حضرت العلامہ مولانا عبدالککور فاروقی لکھنؤی (قدس سرہ) کی کتاب ”تنبیہ الفارین“ کا ہے، جو شیعوں کے مجتہد پنجاب حائری صاحب کے رسالہ ”موعظہ تحریف قرآن“ کے جواب میں لکھی گئی تھی، مولانا لکھنؤی کی یہ کتاب ایک عرصہ سے نایاب تھی، فقیر راقم الحروف بھی اس کا متلاشی تھا، حال ہی میں یہ کتاب ”مکتبہ فاروق اعظم چک: نمبر ۵، ۱۴-۱۵، ایل، ضلع ساہیوال“ سے شائع ہوئی تو اس کی قدر شناسی کا تقاضا ہوا کہ اس پر چند سطری تعارف لکھ دیا جائے۔

حضرت مولانا فاروقی، ”رد نفی و بدعت میں“ ”آیۃ من آیات اللہ“ تھے، بڑے سے بڑے شیعہ مجتہد کولان سے یارائے گفتگو نہ تھا، انہوں نے شیعہ مذہب کے ایک ایک اصول پر ایسی دلائل، عام فہم اور متین تنقید کی کہ شیعہ مذہب کا اصل چہرہ

مذہب فقیر سے مراد ہر کسب کے سامنے آگیا۔ مولانا مرحوم کے نزدیک شیعہ مذہب کی بنیاد عداوت قرآن پر ہے، اس مذہب کے یہودی الماصل مانڈوں کو قرآن کریم سے دشمنی اور بغض تھا، اور قرآن کریم پر حملہ کرنے کی بس بجلی ایک صورت تھی کہ جو طبقہ قرآن کریم کا سب سے پہلے مخاطب و حامل بنا، جن کو مشیت الہیہ نے پوری امت کے لئے قرآن کریم کا داعی و مبلغ بنایا اور جن حضرات نے قرآن کریم پر وہ راست مہبط وحی ﷺ سے نقل کیا ان سب کو گمراہ و منافق ٹھہرایا جائے، مولانا لکھتے ہیں:

”ایک بات اس مقام پر غور طلب ہے وہ یہ کہ آیا ان دو باتوں میں اصل اور مقدم کون ہے؟ اور نتیجہ کون؟ آیا اس فرقہ کو اصلاً عداوت قرآن کریم سے ہے، اور قرآن کریم کے مجروح کرنے کے لئے اس کے اول راویوں یعنی صحابہ کرامؓ پر طعن کئے گئے یا اصلاً صحابہ کرامؓ سے عداوت ہے اور ان کی ضد میں قرآن شریف پر حملے کئے گئے اور قرآن کریم پر ایمان نہ رہا۔

راقم الحروف کی تحقیق میں اول الذکر بات صحیح ہے، کیونکہ کسی کو کسی سے عداوت ہونے کے لئے بتائے خصوصت ضروری ہے، اور صحابہ کرامؓ سے بتائے خصوصت کوئی بھی نہیں، انہوں نے شیعوں کو کیا نقصان پہنچایا؟ شیعوں کا تو اس وقت وجود بھی نہ تھا، ہاں قرآن شریف سے بتائے خصوصت ظاہر ہے کہ جس مذہب کی بنیاد ابن سبا اور اس کی ذریت اہل رہے تھے، قرآن شریف اس کی عزت کر رہا ہے، بہر حال کچھ بھی



ہو، خواہ عداوت قرآنِ اصل ہو، یا عداوت صحابہ کرام، نتیجہ ایک  
ہے، یہ دونوں عداوتیں لازم و مزوم ہیں، جیسا کہ اب آنکھوں  
سے مشاہدہ ہو رہا ہے۔“ (ص: ۵)

”حبیہ الی نرین“ کے مقدمہ میں مولانا مرحوم نے جناب حائری صاحب  
کے رسالہ ”تحریف قرآن“ کی تمہید کا جواب دیا ہے، جو بہت دلچسپ اور قابلِ وید  
ہے، اس کے بعد کتاب میں دو بحثیں اور خاتمہ ہے۔

پہلی بحث میں ثابت کیا ہے کہ شیعوں کا قرآن کریم پر ایمان نہیں نہ وہ اس  
قرآن کو، جو صحابہ کرام سے لے کر آج تک مسلمانوں کے سینوں اور سینوں میں محفوظ  
ہے، قرآن سمجھتے ہیں، نہ سمجھ سکتے ہیں، نہ ان کا ایمان ہے، نہ شیعہ مذہب پر رہتے  
ہوئے ایمان ہو سکتا ہے، شیعوں کا یہ دعویٰ کہ وہ بھی قرآن کو کلامِ الہی مانتے ہیں اور ہر  
قسم کی تحریف و تبدیلی، حذف و اضافہ اور کمی بیشی سے پاک سمجھتے ہیں، محض تفسیر ہے،  
مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”واضح ہو کہ شیعوں کا ایمان نہ قرآن مجید پر ہو سکتا  
ہے نہ کسی اور موهوم فرضی قرآن پر، اور ان کے ایمان نہ ہو سکنے  
کی وجہ صرف عقیدہ تحریف نہیں بلکہ بہت سی وجوہ ہیں، جن میں  
سے صرف وہی تین وجوہ اس وقت پیش کی جاتی ہیں جو آج سے  
چار برس پہلے منظرِ امر و بد میں پیش ہو چکی ہیں، شاید اتنے  
دنوں کی غور و فکر کے بعد اب حائری صاحب یا کوئی اور مجتہد شیعہ  
ان کا جواب دے سکیں۔“ (ص: ۱۲)

پہلی وجہ مولانا مرحوم نے یہ ذکر فرمائی ہے کہ بعد کی امت کو قرآن اور دین

اسلام کی ایک ایک چیز صحابہ کرامؓ ہی کے واسطے سے ملی ہے، اور شیعہ مذہب کے مطابق:

”صحابہ کرامؓ کی جماعت ساری کی ساری جھوٹی تھی (نعوذ باللہ) اور ان میں ایک تنفس ایسا نہ تھا جو جھوٹا نہ ہو، فرق صرف اس قدر ہے کہ خیال شیعہ اس جماعت میں دو گروہ تھے، ایک حضرات ظلماتِ ظلمات اور ان کے ساتھیوں کا، جو بڑا گروہ تھا، ہزاروں لاکھوں آدمی اس گروہ میں تھے۔

دوسرا گروہ حضرت علی مرتضیٰ اور ان کے ساتھیوں کا تھا، جس میں گنتی کے چار پانچ بیان کئے جاتے ہیں (کتاب احتجاج طبری مطبوعہ ایران، جو مذہب شیعہ کی معتبر کتاب ہے، اس کے صفحہ ۴۸ میں ہے: ”ما من الا مة احد بايع عنك هذا غير علي و اوبعنا“ یعنی امت میں کوئی ایسا نہ تھا جس نے بغیر دلی رضامندی کے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کی ہو، سو علی اور ہمارے چار اشخاص کے مراد، ابو ذر، سلمان، مقداد، عمار۔ مضموم ہوا کہ تمام امت دل و زبان سے حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ تھی، یہ پانچ شخص جن کا ظاہر و باطن یکساں نہ تھا، زبان سے تو ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ تھے، دل کسی اور طرف تھے، یہی مضمون دوسری سب کافی وغیرہ میں بروایات کثیرہ منقول ہے۔) بتایا مذہب شیعہ جھوٹے یہ دونوں گروہ تھے، مگر پہلا گروہ کے جھوٹ کا نام نفاق ہے، اور دوسرے گروہ کے جھوٹ کا نام بکریہ ہے، دوسرا فرق یہ ہے کہ پہلا گروہ جھوٹ بولتا تھا، مگر جھوٹ بولنے کو عبادت نہ جانتا تھا، اور دوسرا گروہ یعنی حضرت علیؓ اور ان کے ساتھ والے جھوٹ بولنے کو بہت بڑی عبادت اور بہت ضروری فرض جانتے تھے۔

نیز پہلا گروہ خیال شیعہ مافوق الفطرت قوت اپنے اندر رکھتا تھا کہ اپنے

مختلف الطوائع اشخاص کو جن کی تعداد حد تو اتار کو پہنچی ہوئی تھی، باسانی مجھوت پر متفق کر لینا تھا (اس کی مثالیں بنا بر غصب شیعہ بہت ہیں، منجملہ ان کے یہ کہ بقول شیعہ: رسول خدا ﷺ نے مقام غدیر میں سفر ہزار کے سامنے حضرت کرم اللہ وجہہ کی خلافت کا اعلان کر دیا، مگر خلفائے ثلاثہ نے اس واقعہ کو جھٹلادیا، اور سب کو اس بات پر حلق کر دیا کہ حضرتؑ نے کسی کی خلافت کا اعلان نہیں کیا، اور مثلاً: رسول خدا ﷺ نے اپنے مرض وقات میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کو امام نماز نہ بنایا تھا، مگر خلفائے ثلاثہ نے سب کو اس مجھوت پر متفق اور اس کی روایت کو متواتر بنا دیا۔) حالانکہ اسے بڑے گروہ کو مجھوت پر متفق کر لینا فطرۃً محال ہے۔

ہذا شیعوں کو نہ صرف قرآن کا، بلکہ دین کی کسی چیز کا، آنحضرت ﷺ کے دعوائے نبوت، دلائل نبوت وغیرہ کا کسی طرح یقین نہیں ہو سکتا، کیونکہ ان کی ہر چیز صحابہ کرامؓ کے نقل و روایت سے مابعد والوں کو ملی ہے اور ظاہر ہے کہ جھوٹی اور مجھوت پر اتفاق کرنے والوں کی نقل و روایت پر کسی طرح یقین و ایمان نہیں ہو سکتا۔ (ص: ۲۱)

دوسری وجہ:

”ہا قرا ر شیعہ و مطابق روایات شیعہ یہ قرآن خلفائے ثلاثہ کے اہتمام و انتظام سے جمع ہوا اور انہی کے ذریعہ تمام عالم اسلام میں پھیلا اور اس کی کوئی قابل وثوق تصدیق ان حضرات سے، جن کو شیعہ ائمہ معصومین کہتے ہیں، شیعوں کی کتابوں میں منقول نہیں ہے اور حضرات خلفائے ثلاثہ کے متعلق شیعوں کا عقیدہ یہ ہے کہ معاذ اللہ وہ نہ صرف مخالف دین تھے، بلکہ دشمن دین تھے، لہذا جو چیز دین کی، دشمن دین کے ہاتھ سے ملے، جو معاذ اللہ خائن بھی ہو، کاذب بھی ہو، تحریب دین کے

درپے بھی ہو، صاحب شوکت و سلطنت بھی ہو، ایسی فوق الفطرت قوت بھی رکھتا ہو — کہ جھوٹ پر سب کو متفق کر کے ایک بے بنیاد بات کو متواتر اور ایک متواتر کو بے بنیاد بنادے اور اس دشمن کے سوا کوئی دوسرا کلاس (ذریعہ حصول) بھی اس چیز کا نہ ہو، نہ کسی دوسرے معتبر ذریعہ سے اس کی تصدیق ہوئی ہو، ہلکا دو چیز کا قائل اعتبار ہو سکتی ہے؟ اس پر کسی سمجھدار کا ایمان ہو سکتا ہے؟ حاشا، ہرگز نہیں؟“ (ص ۲۳)

خلاصہ یہ کہ اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی سیرت و کردار، دیانت و امانت، اور اخلاق و اعمال اور دین و ایمان کا نقشہ خدا نخواستہ وہی تھا جو شیعہ مذہب پیش کرتا ہے تو قرآن کی قرآنیت ثابت ہو سکتی ہے نہ دین اسلام کی کوئی چیز کسی غافل کے نزدیک قائل اعتبار ہو سکتی ہے۔

پس صحابہ کرام پر جرح کرنے کا مقصد اس کے سوا اور کوئی نہیں، نہ ہو سکتا ہے کہ قرآن کریم کو آئندہ فسلون کے لئے ایسا مشکوک اور مشتبہ کر دیا جائے کہ کوئی شخص شیعہ مذہب قبول کرنے کے بعد قرآن کریم کو کتاب اللہ کی حیثیت سے قبول نہ کر سکے، یہی وجہ ہے کہ بائبلان مذہب شیعہ نے بے شمار ایسی روایات تصنیف کر ڈالیں جن کا مفاد یہ تھا کہ صحابہ کرامؓ نے قرآن کریم کی بے شمار آیتیں نکال ڈالیں، بہت سی آیتیں اپنی طرف سے ملا دیں، بہت سی آیات کے الفاظ و حروف تبدیل کر دیے۔

تیسری وجہ:

شیعوں کی معتبر اور نہایت معتبر کتابوں میں زائد از دو ہزار روایات قرآن کریم میں پانچ قسم کی تحریف کی موجود ہیں، کی بیشی، تبدل، انفاظ، تبدل حروف، خرابی ترتیب آیات و سورت و کلمات۔

اور یہ روایات ان تین اقراروں کے ساتھ ہیں: اقرار اول: علمائے شیعہ کا کہ یہ روایات کثیر اور متواتر ہیں۔ اقرار دوم: علمائے شیعہ کا کہ یہ روایات تحریف قرآن پر صراحۃً دلالت کرتی ہیں۔ اقرار سوم: علمائے شیعہ کا کہ انہی روایات کے مطابق شیعہ تحریف قرآن کے معتقد بھی ہیں۔“ (ص ۲۳)

اور یہ تیسری وجہ ہے شیعوں کے ایمان بالفقرآن نہ ہونے کی، جب شیعہ مذہب کی بے شمار متواتر روایات جو بقول ہانیان مذہب کے ائمہ معصومین سے مروی ہیں اور ان میں صراحۃً یہ رونا رویا گیا کہ قرآن کا اتنا حصہ ظالموں نے نکال دیا، اتنا حصہ اپنی طرف سے گھڑ کر ملا دیا، قرآن کے الفاظ و حروف میں لاتعداد تبدیلیاں کر دیں، سورتوں، آیتوں اور الفاظ تک کی تخریب کو سرخ کر ڈالا اور پھر اس مذہب کے بڑے بڑے محققین بڑی شد و حد سے یہ عقیدہ بھی رکھتے ہوں کہ ان متواتر روایات میں قرآن کریم کی تحریف کے بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ عین حق و صواب ہے، کیا ان تمام امور کے بعد بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس مذہب کے ماننے والے قرآن کریم پر ایمان رکھتے ہیں اور اسے بلا کم و کاست کلام الہی سمجھتے ہیں؟ نہیں! ہرگز نہیں!!

اس کے بعد مولانا مرحوم نے تحریف کی پانچوں قسمیں کتب شیعہ سے ثابت کر کے علمائے شیعہ کے ان تینوں اقراروں کو بڑی تفصیل سے ذکر کیا ہے، بطور نمونہ یہاں ایک شیعہ مصنف کے ایک فقرے کا ترجمہ نقل کرتا ہوں، اصل عبارت ”تسمیہ المائرین“ میں ملاحظہ فرمائیے، فصل الخطاب کے مؤلف لکھتے ہیں:

”میرے نزدیک تحریف قرآن کی روایتیں معاً متواتر

ہیں اور ان سب روایتوں کو ترک کر دینے سے ہمارے تمام فن

حدیث کا اعتبار جاتا رہے گا، بلکہ میرا علم یہ ہے کہ تحریف قرآن

کی روایتیں مسئلہ امامت کی روایتوں سے کم نہیں۔ لہذا اگر تحریف  
قرآن کی روایتوں کا اعتبار نہ ہو تو مسئلہ امامت بھی روایتوں سے  
ثابت نہ ہو سکے گا۔" (ص: ۳۶)

اللہ تعالیٰ علامہ نوری طبرسی کے نزدیک "مسئلہ تحریف قرآن" اور "مسئلہ

امامت" شیعہ روایات کے مطابق دونوں ہم سنگ ہیں، دونوں متواتر ہیں، "نو تو دونوں  
کو مانو، اور انکار کرو تو دونوں کا کرو۔"

شیعہ مذہب میں مسئلہ امامت کی اہمیت سے اہل علم تو پہلے بھی نا آشنا نہیں  
تھے، مگر شیعہ مطالبات کی روشنی میں جب سے الگ شیعہ نصاب تجویز ہوا ہے اور شیعہ  
حضرات نے اس میں اپنا علیحدہ کلمہ "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ولی  
اللہ وحی وصول اللہ و خلیفہ بلا فصل۔" درج کروایا ہے اس کی اہمیت ہر  
خاص و عام پر روشن ہو چکی ہے، شیعوں نے مسئلہ امامت کو کلمہ کا جز بنا کر دنیا پر یہ واضح  
کر دیا ہے کہ شیعوں کی کوئی چیز بھی مسلمانوں سے مشترک نہیں، حتیٰ کہ ان کا کلمہ بھی  
مسلمانوں سے علیحدہ ہے، نیز یہ تاثر بھی دیا ہے کہ صدر اول کے مسلمان، بشمول  
حضرت علی کرم اللہ وجہہ شیعہ کلمہ کے مطابق مؤمن نہیں تھے، کیونکہ خلافت راشدہ کے  
چالیس سالہ زریں دور میں "شیعہ کلمہ" رائج نہ تھا، اس وقت نہ شیعہ تھے نہ مسئلہ امامت  
تھا، بلکہ چار دہائی عالم میں مسلمانوں کا کلمہ ہی پڑھا جاتا تھا، اور یہ بھی واضح کر دیا ہے  
کہ شیعہ حضرات آج تک جو مسلمانوں کا کلمہ پڑھتے رہے ہیں یہ ان کی مجبوری تھی،  
تقیہ تھا، کوئی ان کی سنتا اور ماننا نہیں تھا، خدا عوامی حکومت کا بھلا کرے کہ اس نے  
مذہب شیعہ کو خطاب تقیہ سے باہر نکلنے کا موقع دے کر ان کی مجبوری ختم کر دی، اور وہ



منہ کرے کہ اس کا مسلمانوں سے کوئی رشتہ و تعلق نہیں، اس کے اور ان کے درمیان دین کی کوئی قدر مشترک نہیں، حتیٰ کہ اس کا اور ان کا کلمہ بھی الگ الگ ہے تو اس کو کیوں روکا جائے؟ شیعوں نے جو کچھ کیا اپنی مواہید کے مطابق کیا اور انہوں نے یہ واضح کر دیا کہ ان کا کلمہ کلمہ اسلام سے علیحدہ ہے، کلمہ اسلام مسلمانوں کو مبارک ہو، اور دین شیعہ شیعوں کو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

شاید کہا جائے کہ پھر شیعہ بھائی "اسلام" کا نام کیوں استعمال کرتے ہیں اور اپنے کو "مسلمان" کیوں کہتے ہیں؟ جب کہ انہوں نے اپنی ہر چیز مسلمانوں سے الگ کر لی ہے، میری گزارش یہ ہے کہ سمجھنے والوں کو غلط فہمی ہوئی ہے، شیعہ حضرات "اسلام" کا نام استعمال نہیں کرتے، بلکہ تقیہ کرتے ہیں، ان کے دین کے دس حصوں میں سے نو حصے صرف "تقیہ شریف" میں منحصر ہیں (اصول کافی معجمہ لکھنؤ ص: ۳۸۱) اور تقیہ ان کے امام معصوم کے باپ دادا کا دین ہے جو تقیہ نہ کرے وہ ایمان ہی سے خارج ہو جاتا ہے (ایضاً ص: ۳۸۳) اور تقیہ کے معنی یہ ہیں کہ آدمی کا مذہب اندر سے کچھ اور ہو، مگر اوپر کا لیبل کچھ اور، ان کے امام معصوم کی تاکید ہے کہ "تم (یعنی شیعہ صاحبان) ایک ایسے دین پر ہو کہ جو شخص اس کو چھپائے گا اللہ اسے عزت دے گا، اور جو شخص اسے ظاہر کرے گا خدا اسے ذلیل کرے گا۔" (ایضاً ص: ۳۵۸) تمام حوالے حبیہ الخثرین سے ماخوذ ہیں۔

شیعہ بے چاروں نے اپنے دین کی ایک ایک چیز ظاہر کر کے، بقول امام معصوم، خدا کی جانب سے ذلت قبول کر لی، ان کا علیحدہ کلمہ، جو صدیوں سے ان کے سینوں میں چھپا ہوا تھا، انہوں نے اس کے افشاء و انہار کی جرأت کر کے آخری ذلت بھی برداشت کر لی، اب ان کی روئے تقیہ یکسر چاک ہو چکی ہے، صرف اس کی ایک



تار باقی ہے اور وہ ہے اسلام کا ذمہ، اور دین شیعہ پر ”مسلمانی“ کا بورڈ۔ امید رکھنی چاہئے کہ شیعہ صاحبان جرأت سے کام لے کر اس آخری تاریقیہ کو بھی توڑ ڈالیں گے۔ سوچو اور غور کرو کہ شیعہ بھائی جامعہ تقیہ سے نکل کر کہاں سے کہاں پہنچ گئے، کجاوہ دن تھے کہ ان کا امام اول اور ابو الاعلیٰ (سیدنا علی کرم اللہ وجہہ مراد ہیں) چالیس برس تک دین شیعہ کا ایک عمل بھی بجا نہیں لاتا تھا، بلکہ اس کی زندگی کا ایک ایک عمل اور ایک ایک حرکت و سکون، مسلمانوں کے دین کے مطابق تھا، وہ مسلمانوں کا کلمہ پڑھتا تھا، مسلمانوں کی اقتدا میں نمازیں ادا کرتا تھا، مسلمانوں کو نماز پڑھاتا تھا، مسلمانوں کی جلی خفی صحبتوں اور سرگرمیوں میں برابر کا شریک تھا، اس کی حیثیت ۳۵ سال تک اسلامی خلافت کے بلند پایہ وزیر کی تھی، اور آخری قریباً پانچ سال میں دو مسلمانوں کا امیر تھا، والفرض اس کی ایک چیز بھی مسلمانوں سے الگ نہ تھی، نہ کلمہ، نہ نماز، نہ قرآن، نہ تعلیم، نہ نصاب تعلیم وغیرہ وغیرہ۔

اور پھر ٹھیک ٹھیک یہی حیثیت شیعوں کے ہائی میڈم معصوم آدموں کی رہی، ان کی پوری کی پوری زندگی مذہب شیعہ کے خلاف مسلمانوں کے دین پر گزری، ان کے دل مسلمانوں کے دلوں کے ساتھ دھڑکتے تھے، مسلمان ان حضرات کو اپنی آنکھوں کا نور اور دل کا سرور سمجھتے تھے، وہ مسلمانوں کے ہر دینی و ملی عمل اور ہر معاشرتی و سماجی دکھ سکھ میں برابر کے شریک تھے، گو یہ ایک جان دو قالب کا ٹھیک ٹھیک نقشہ نظر آتا تھا، ان تمام امور کو شیعہ بھی مانتے ہیں، مگر وہ کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ ”تقیہ“ تھا۔ اب دیکھو کہ اس ودائے تقیہ سے سرکتے سرکتے یہاں پہنچ گئے ہیں کہ ان کی ایک چیز بھی مسلمانوں کے ساتھ مشترک نہیں رہی، انہوں نے آہستہ آہستہ اپنا سب کچھ مسلمانوں سے علیحدہ کر لیا ہے، میں کہتا ہوں کہ شیعہ صاحبان اپنے ائمہ کے دین و

مذہب (تقیہ) کی مخالفت پر اگر اسی طرح کمر بستہ رہے تو وہ وقت بہت قریب آتا ہے کہ وہ اپنے مذہب سے "اسلام" کا لٹھل بھی از خود اتار بیٹھیں گے، آج اگر وہ مسلمان کہلاتے ہیں تو اس کا وجہ یہ نہیں کہ وہ واقعتاً امت اسلامہ میں شامل رہنے کے دل سے خواہش مند ہیں، یہ ہوتا تو وہ اپنی ایک ایک چیز مسلمانوں سے الگ کیوں کر لیتے؟ نہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ پاکستانی اور اسلامی معاشرہ میں اسلام کے لٹھل کو اتار دینے کی جرأت وہ اپنے ائمہ نہیں پاتے، اس لئے وہ مجبور ہیں کہ اپنے دین کو (جس کی ہر چیز انہوں نے اسلام سے جدا کر لی ہے) "اسلام" ہی کا نام دیں، کل انہیں ذرا بھی موقع ملا تو انکا اٹھ "مسلمانی" کا یورٹ بھی ہمارے لیس گے (ہم آج بھی شیعہ برائیاں سے بعد منت و لجاجت عرض کرتے ہیں، ان کے آگے ہاتھ جوڑتے ہیں، ان کی سوسو خوشامدی کرتے ہیں کہ خدا را علیحدگی نہ کرو، تمہارا دین و مذہب جو کچھ بھی ہوتا ہوا کرے، مگر اسے امام اول اور دیگر ائمہ کی طرح تقیہ کے صندوق میں بند ہی رکھو، نہ کلمہ علیحدہ بناؤ، نہ نمازیں علیحدہ کرو، نہ نصاب تعلیم جدا کرو، بلکہ ائمہ معصومین کی طرح سب کچھ مسلمانوں کی اقتدا میں کرو، دیکھو خلافت راشدہ کا ۲۵ سالہ دور امام اول کے سامنے گزرا، مگر انہوں نے ایک تک نہ کی، میر و شکر سے تقیہ کر کے مسلمانوں کے ساتھ ہر عمل میں شریک رہے، تم امام اول سے زیادہ متقی نہیں ہو کہ تم سے آج خلافت راشدہ کا نام اور خلفائے راشدین کے کارنامے بھی برداشت نہیں ہو پاتے، اور تم نے تقیہ کے نقوش کو بیکار کر اپنا علیحدہ نصاب تعلیم اور علیحدہ کلمہ بنالیا ہے، خدا را علیحدگی سے باز رہو، الفراق نہ ڈالو، مسلمانوں سے الگ نہ کری نہ بناؤ، ورنہ اگر تم نے ہماری اس خوشامد کو قبول نہ کیا تو آئندہ کا مؤرخ یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوگا کہ جن لوگوں کی مسلمانوں کے ساتھ کوئی چیز بھی مشترک نہیں اور جن کے تمام

صول و فروع حتیٰ کہ کل تک مسلمانوں سے علیحدہ ہے، انہیں آخر اسلام سے کیا واسطہ؟ اور مسلمانی سے کیا نسبت؟ دیکھو آج تم از خود مسلمانوں سے علیحدگی کر رہے ہو، تو وقت کی عدالت آئندہ کبھی تمہیں مسلمانوں کے کیمپ میں شامل ہونے کی اجازت نہیں دے گی، مسلمانوں کا تمہاری علیحدگی سے کچھ نہیں بگڑے گا، تم خود ہی بقول امام معصوم فقید چھوڑ کر ذلیل و خوار ہو گے۔ مں (فؤاد) (فؤاد)۔

بہر حال یہ بحث تو ضمناً درمیان میں آگئی، کہنا یہ چاہتا تھا کہ شیعہ عالم علامہ نوری طبرسی کے نزدیک شیعہ روایات کے مطابق انکار قرآن اور مسئلہ امامت کی حیثیت ہمسک ہے، شیعہ مذہب اگر قرآن کے تحریف سے پاک کرنے کا دعویٰ کرے تو علامہ طبرسی بتاتے ہیں کہ اسے ”مسئلہ امامت“ سے بھی دستکش ہونا پڑے گا، بلکہ اس سے آگے بڑھ کر وہ کہتے ہیں کہ ایک مسئلہ امامت نہیں، بلکہ پورے مذہب شیعہ کی روایتی حیثیت ہی حرف خط ثابت ہو جائے گی، اس لئے وہ تاکید کرتے ہیں کہ مذہب شیعہ کے اصول و روایات کا پابند رہتے ہوئے قرآن کریم کے صحیح و سالم رہنے کا وہم بھی کسی شیعہ کے خیال میں نہیں آنا چاہئے، گویا قرآن کا تحریف سے پاک ہونا شیعہ مذہب کی نقیض اور ضد ہے اور دو ضدیں کبھی آپس میں جمع نہیں ہو سکتیں، شیعوں کے سامنے صرف دو راستے ہیں، یا قرآن کریم کو ہر قسم کی تحریف سے پاک اور منزہ سمجھیں، اس صورت میں انہیں شیعہ مذہب کو خیر باد کہنا ہوگا یا مذہب شیعہ کو صحیح سمجھیں اس صورت میں انہیں ایمان بالقرآن کے اوعا سے باز آنا ہوگا۔

بہر حال شیعہ مذہب میں وہ ہزار سے زائد متواتر روایتیں جس طرح قرآن کریم کی تحریف کا اعلان کر رہی ہیں، اسی طرح بارہ اماموں سے لے کر تمام علمائے شیعہ بھی یہی عقیدہ رکھتے چلے آئے ہیں، اس لئے یہ عقیدہ روایتی حیثیت ہی سے نہیں

بلکہ اعتقادی حیثیت سے بھی شیعوں میں متواتر چلا آیا ہے کہ یہ قرآن اصل قرآن نہیں بلکہ اس کا پیشتر حصہ (معاد اللہ) تحریف شدہ ہے، لے لے کر چار شیعہ علماء کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تحریف کے قائل نہیں تھے، شریف مرتضیٰ، شیخ صدوق، ابو جعفر طوسی، ابویعلیٰ طبری مصنف تفسیر مجمع البیان، اول تو سوچنا چاہئے کہ جو مسئلہ بارہ اماموں کے دور سے متواتر چلا آیا ہو، لاکھوں شیعہ اسی عقیدے پر مرے ہوں، اس مسئلہ میں ان بے چارے چار اشخاص کا قول جن کا زمانہ اماموں سے صدیوں بعد ہوا، کیا حیثیت رکھتا ہے؟ دوسرے دیگر صحائے شیعہ نے ان چار شخصوں کے قون کو دلائل و براہین کے ساتھ رد کر دیا، مثلاً شریف مرتضیٰ پر رد کرتے ہوئے علامہ ظہیر قزوینی نے صافی شرح کافی میں لکھا ہے:

”اس بات کا دعویٰ کرنا کہ قرآن یہی ہے جو مصاحف مشہورہ میں ہے، مشکل ہے۔ اور اس پر صحابہ اور اہل انساب کے اہتمام سے، جو انہوں نے حفاظت قرآن میں کیا، استدلال کرنا نہایت کمزور ہے، بعد اس امر کے معلوم کر لینے کے کہ ابوبکر و عمرو عثمان نے کیا کیا کام کیئے۔“ (صحیحہ المطرین ص: ۳۹)

”میں کہتا ہوں کہ ”صدوق“ اپنے مذہب کے ثابت کرنے کا اتنا حریص ہے کہ جس بات میں ذرا سا بھی احتمال اپنے مذہب کی تائید کا پاتا ہے اس کو لے لیتا ہے، اور اس کے نتائج فاسدہ کی طرف توجہ نہیں کرتا کہ ان نتائج کو تسلیم کرنا اس کے امکان میں نہیں جو اعتراض اس نے تحریف قرآن پر کیا ہے، جبکہ یہ وہی اعتراض ہے جو مخالفین ہمارے اصحاب پر حضرت علی

کی امانت پر نفس بھی موجود ہونے کے متعلق کیا کرتے ہیں اور ہمارے اصحاب نے ان کے اعتراض کا جواب ایسے عمدہ دلائل سے دیا ہے کہ پھر کوئی شبہ باقی نہیں رہتا، مگر صندوق وغیرہ نے ایک زمانہ دراز کے بعد پھر اس اعتراض کو زندہ کر دیا، اور جو کچھ کتب امیہ میں لکھا ہے اس سے غفلت اور فراموشی اختیار کی۔“  
(معیبہ النازین ص ۵۰)

اس پر مولانا مرحوم لکھتے ہیں

”واقعی علامہ نوری نے بالکل صحیح لکھا ہے کہ اگر مکرین تحریف کی دلیل صحیح ہو اور صحابہ کرامؓ ایسے کامل ایماندار اور محافظ دینا بن لئے جائیں کہ ان کی دینداری اور حفاظت دین کے بھروسہ پر قرآن میں تحریف کا ہونا محال ہو تو پھر خلافت کے معاملہ میں بھی ماننا پڑے گا کہ اگر رسول (ﷺ) نے حضرت علی (کرم اللہ وجہہ) کو خلیفہ بنایا ہوتا تو ناممکن تھا کہ ایسے دیدار اور دین کے جائز حکم رسول کے خلاف کسی دوسرے کو خلیفہ بناتے، علی ہذا فذک اگر حضرت فاطمہؓ کا حق ہوتا تو کبھی یہ دیدار جماعت رسول کی پیش کی حق تلفی نہ کرتی، فرض صحابہؓ کے تمام مظالم کے افسانے بے بنیاد ہو جائیں گے، خلاصہ یہ ہوا کہ سنی اوجاد و شیوخ کی طرح صحابہ کرامؓ کی دینداری اور تقویٰ کا عقیدہ رکھو اور شیعوں کی تمام روایات کو زور و بہتان سمجھو تو قرآن پر ایمان ہو سکتا ہے، ورنہ نہیں:

مومن قرآن شدن پافض دوں

ایں خیال است و محال است و جنوں۔“

(ص: ۵۰)

تیسرے، جن چار شیعہ علماء کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ قرآن کریم کو اپنی متواتر روایات کے علی الرغم تحریف سے پاک سمجھتے تھے، ان کے ہاتھ میں اصول شیعہ کے مطابق ایک بھی دلیل نہیں، مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”مگر جب کہ زائد از دو ہزار احادیث ائمہ معصومین کی

ان کے قول کے خلاف ہیں اور ان کے موافق ایک ٹوٹی پھوٹی

روایت بھی نہیں اور پھر اس پر طرہ یہ کہ اگر ان کی دلیل مان لی

جائے تو غیب شیعہ فنا ہو جاتا ہے، لہذا ان کا یہ انکار ہرگز ہرگز

از روئے مذہب شیعہ قائل اقتدا نہیں ہو سکتا نہ اس کی بنا پر

شیعوں کو منکر تحریف کہن کسی طرح صحیح ہو سکتا ہے۔“ (ص: ۱۳۰)

چوتھے، یہ چار اشخاص اپنے ائمہ کی متواتر احادیث کے علی الرغم یہ تو کہتے

ہیں کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی، مگر اپنے ائمہ کی ان لائحہ اولیٰ تصریحات کی کوئی

تاویل نہیں کر پاتے ہیں جن میں تحریف قرآن کا انفسانہ تراشا گیا ہے، لطف یہ کہ امام

معصوم، تو اپنی آنکھوں سے دیکھ دیکھ کر قرآن میں کی تبدیلی کا رونا روینا کرتے تھے، مثلاً

احتجاج طبری، مطبوعہ ایران میں ص: ۱۱۹ سے ص: ۱۳۴ تک، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی

طرف جو ایک طویل روایت منسوب کی گئی ہے، مولانا مرحوم نے اس کے جتہ جتہ

نقرے لٹس کرنے کے بعد ان کا خلاصہ ہاں اغاظ ذکر کیا ہے:

”احتجاج کی اس روایت سے حسب ذیل امور معلوم

ہوتے ہیں:

اول:..... یہ کہ اس قرآن میں نبی کی توہین، قرآن مجید کرنے والوں نے بڑھائی ہے۔

دوم:..... یہ کہ قرآن مذاہب باطلہ اور مخالفین اسلام کی تائید کرتا ہے، شریعت کو منارہا ہے، کفر کے ستون اس سے قائم ہوتے ہیں۔

سوم:..... اس قرآن میں ایسی عبارات بڑھائی گئی ہیں جو قابل نفرت اور خلاف نصاحت ہیں۔

چہارم:..... یہ نہیں معلوم کہ یہ بڑھائی ہوئی عبارتیں کون کون اور کہاں کہاں ہیں (گویا نعوذ باللہ پورا قرآن مشکوک۔ ناقل)۔

پنجم:..... اس قرآن کے جمع کرنے والے منافق اور کفر کے ستون قائم کرنے والے اور دوستان خدا کے دشمن تھے، انہوں نے اپنی پسند و خواہش کے موافق قرآن کو جمع کیا۔“

(ص: ۳۹)

اب ان معصوم اور عینی شاہدوں کے مقابلے میں ان چار مخصوص کے قول کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے؟ جو نہ معصوم ہیں نہ عینی شاہد۔

مولانا نے دعویٰ کیا ہے اور ان کا یہ دعویٰ مبنی بر صداقت ہے کہ ایک شیعہ عالم بھی قرآن پر ایمان نہیں رکھتا، نہ شیعہ مذہب پر قائم رہتے ہوئے کسی کے لئے ایمان بالقرآن ممکن ہے، جن چار اشخاص کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تحریف

قرآن کے منکر تھے یہ محض ان کا تفسیر ہے۔

مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”اب بگوئے تعالیٰ ان چاروں اشخاص کے اقوال اور ان کی حقیقت و اصلیت کا اظہار کیا جاتا ہے، واضح ہو کہ جب بتایاں مذہب شیعہ عداوت قرآن کا حق ادا کر چکے، اور روایان قرآن یعنی صحابہ کرامؓ کو بھی بتیال خود خوب مجروح کر لیا، جب بھی صبر نہ آیا اور تحریف قرآن کی دو ہزار سے زیادہ روایتیں حضرت علیؓ اور امام باقرؓ کے نام سے تصنیف کر کے اپنی کتابوں میں درج کر دیں، سمجھے تھے کہ اب دین اسلام مٹ چکا، مسلمان قرآن مجید کی طرف سے ضرور شک میں پڑ جائیں گے، مگر خدا کی قدرت دیکھو کہ نہ اسلام مٹا، نہ قرآن مجید میں کسی کو شک پیدا ہوا، مسلمان تو مسلمان غیر مسلموں نے بھی ان روایات تحریف کو گورنر سے بدتر سمجھا اور ان کو بھی قرآن شریف کے محرف ہونے کا وہم پیدا نہ ہوا، مثلاً سر ولیم مورے، جو صوبہ متحدہ کے لٹریچر گورنر تھے، باوجود عیسائی ہونے کے اور باوجود اس کے کہ مسلمانوں کی طرف سے ان کی انجیلوں کو محرف کہا جاتا ہے تو بھی وہ قرآن کو محرف نہ کہہ سکے، اور اپنی کتاب لائف آف محمد (ﷺ) میں لکھ دیئے:

”یہ بالکل صحیح اور کامل قرآن ہے، اور اس میں ایک حرف کی بھی تحریف نہیں ہوئی، ہم ایک بڑی مضبوط بنا پر دھڑکی



کر سکتے ہیں کہ قرآن کی ہر آیت خالص اور غیر متغیر صورت میں ہے اور آخر کار ہم اپنی بحث کو ونیم صاحب کے فیصلہ پر ختم کرتے ہیں، وہ فیصلہ یہ ہے کہ: ہمارے پاس جو قرآن ہے ہم کامل طور پر اس میں ہر لفظ محمد (ﷺ) کا سمجھتے ہیں جیسا کہ مسلمان اسلئے ہر لفظ کو خدا کا لفظ خیال کرتے ہیں۔“

بلکہ نتیجہ یہ ہوا کہ چاروں طرف سے نفیرین و ملامت کی بوچھاڑ ہونے لگی اور واقعی اس سے بڑھ کر نمک حرامی کیا ہوگی کہ جس دین کا نام لیتے ہیں اس کی جزا کا شروع کی، اسلام کو کیا مٹاتے خود ہی اسلام سے خارج ہو گئے، خدا کے نور کو جو شخص بچانے کی کوشش کرتا ہے اس کو بھی پھل ملتا ہے:

چراغے را کہ ایزد بر فرد زد

ہر آں کہ ہف زند ریشش بسوزد

بالآخر شریف مرتضیٰ کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ کسی طرح یہ کلک کا ٹیکہ مٹا دیا جائے، لہذا انہوں نے تفسیر کر کے تحریف قرآن کا انکار کر دیا، مگر افسوس کہ انہوں نے ایک ایسے کام کا ارادہ کیا جس میں کامیابی محال تھی، وہ اپنے قول کی کوئی دلیل مذہب شیعہ کے اصول کے مطابق نہ پیش کر سکتے، نہ اپنی تائید میں کوئی روایت ائمہ معصومین کی لاسکتے، نہ روایات تحریف کا کوئی جواب دے سکتے، بلکہ انکار کی وجہ میں وہ ہاتھیں لکھ گئے جو ان کے مذہب کے لئے سہ قاتل تھیں، اور وہ ایسا کرنے پر

مجبور تھے، قرآن پر ایمان کا دعویٰ بغیر شیعہ مذہب کی مدد گئی کے  
 ممکن ہی نہ تھا۔“ (ص: ۴۱)

آنحضرت ﷺ اور آپؐ کے بعد کی پوری امت کے درمیان صحابہ کرامؓ ہی  
 واسطہ ہیں، کفار نے قرآن کریم کی تکذیب کے لئے آنحضرت ﷺ سے بے ایمانی  
 کا راستہ اختیار کیا، اور شیعہ مذہب کے یہودی لامل بانٹوں نے جو کچھ مسلمان  
 کہلاتے تھے، یہی مقصد صحابہ کرامؓ کو مجروح کر کے حاصل کر لیا، نتیجہ اس کا بھی وہی  
 تکذیب قرآن ہی نکلا، اس لئے شیعہ مذہب کی جنگ دراصل صحابہؓ سے نہیں تھی، بلکہ  
 قرآن کریم سے ہے، مولانا نے صحیح لکھا ہے کہ:

”خدا کی قدرت اور اس کی غیرت تو دیکھو، جو لوگ  
 اس کے دوستوں کی مخالفت کرتے ہیں ان کو کس طرح اعلان  
 جنگ دیتا ہے؟ بہترین انبیاء ﷺ کے اصحاب کرام کے دشمنوں  
 کو اس نے کس طرح صحابہ کرامؓ کے مقابلہ سے (ہٹا کر) اپنی  
 مقدس کتاب کے مقابلہ میں لا کر ڈال دیا ہے کہ ہمارے نبی  
 (ﷺ) کے اصحاب سے تم کیا لڑتے ہو، آؤ پہلے ہم سے لڑو،  
 ہماری کتاب کا مقابلہ کرو، پھر اس کا حرہ چکھو، ”و کفی اللہ  
 المؤمنین القتال۔ اہل ایمان کی طرف سے لڑنے کو اللہ کافی  
 ہے۔“ لہذا اب ہم کو لازم ہے کہ شیعوں کو کسی دوسرے مسئلہ میں  
 ہرگز ہرگز تنگ نہ کرنے دیں، اور اس عقین کلمہ سے کرا ٹھکرا کر  
 ان کے سر پاش پاش ہو جائیں گے۔“ (ص: ۵)

شیعہ حضرات ایمان بالقرآن کے لاکھ دھوے کرتے بھریں، مگر جب تک وہ

قرآن کریم کے حائنین اولین پر کامل و مکمل اعتقاد نہیں کرتے وہ قرآن کا قرآن ہونا بھی کسی منطق سے ثابت نہیں کر سکتے، کہا کہ ان کا دھوئی ایمان بالقرآن لائق الثبات ہو، یہی وجہ ہے کہ جن شیعہ علماء نے ازراہ تفسیر ایمان بالقرآن کا اعلان کرنا چاہا انہیں اپنے مذہب کو پامال کر کے طوعاً و کرہاً مقدس صحابہ کا اعتراف کرنا پڑا کہ اس کے سوا ایمان بالقرآن کا کوئی راستہ ہی نہیں، شیخ صدوق اور شریف مرتضیٰ کا قصہ آپ اجمالاً سن ہی چکے ہیں، لاہور کے سابق شیعہ مجتہد حاضری صاحب کا اعتراف بھی سنئے وہ اسی ”موضع تحریف قرآن“ میں فرماتے ہیں، اور کتنی بلند پہلی سے فرماتے ہیں:

”اس مقدس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت جس

میں دنیا کی کوئی کتاب اس کے مثل ہونے کا دھوئی نہیں کر سکتی، وہ

حیرت انگیز روحانی انقلاب ہے جو اس کے ذریعہ نمودار ہوا۔“

اللہ! قرآن کریم کی سب سے بڑی خصوصیت حاضری صاحب کے

نزدیک بھی اس کا حیرت انگیز روحانی انقلاب ہے، ایک لمحہ غور کر سوچئے کہ جو قوم اس روحانی انقلاب کی منکر ہو گیا وہ اس مقدس کتاب کو واقعتاً انقلاب آفریں مانتی ہے یا مان سکتی ہے؟ اب ایک قدم آگے بڑھئے، اور پھر سوچئے کہ یہ روحانی انقلاب سب سے پہلے زمین کے کس خطے میں برپا ہوا؟ کن لوگوں میں برپا ہوا؟ اور اس روحانی انقلاب کے نتیجے میں وہ کیا سے کیا ہو گئے؟ سنئے! حاضری صاحب ہی ہمیں بتاتے ہیں

”یہ بات کہ جو انقلاب اس کتاب نے پیدا کیا اس کی

کوئی تصویر دینا کی تاریخ میں نہیں ملتی، سب کو مسلم ہے کہ پیغمبر

اسلام علیہ وآلہ السلام جو تمام نبیوں سے اور تمام مذہبی مصلحوں

سے بڑھ کر کامیاب ہوئے، تو یہ کامیابی اسی پاک کتاب قرآن کے ذریعہ سے وقوع میں آئی اس کے احکام نے ہر قسم کی خطرناک بدیوں کو جو ہزاروں سال سے جڑ بکڑے ہوئے تھیں، جیسے بہت پرستی، شراب خوری وغیرہ فحش و خفاک کی طرح نیست و نابود کر دیا اور جزیرہ نمائے عرب میں ان کا نشان تک نہ چھوڑا، خطرناک جنگجو قوموں کو، جن کی عداوتیں صدیوں سے چھا آئی تھیں، ایک معتد قوم بنادیا، اور ایک ان پڑھ قوم کو اعلیٰ سے اعلیٰ علوم و تہذیب کے علم بردار بن کر ان کو دنیا کا پیشرو بنادیا۔“

”قرآن کی تعلیم نے ان کو ایک خدا پرست، راست باز و انسانوں کی جماعت بنا کر دنیا کی اصلاح کے لئے کھڑا کر دیا، اور دوسروں میں بھی انہوں نے وہی روح پھونک دی جو قرآنی تعلیم کے مطابق خود ان کے اندر کام کر رہی تھی۔“

(حبیب المازین ص: ۱۷۱)

سنا آپ نے قرآن کا روحانی اعجاز، اور آنحضرت ﷺ کی سب انبیاء سے بڑی کامیابی، جس کے فضیل حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو جناب حاکم کی صاحب کی زبان و قلم سے ایک معتد قوم، اعلیٰ سے اعلیٰ علوم و تہذیب کے علمبردار، دنیا کے پیشرو، خدا پرست، راست باز انسان، ساری دنیا کے مصلح، قرآنی تعلیم کے مطابق عمل کرنے والے، پوری دنیا میں قرآنی تعلیم کی روح پھونکنے والی جماعت کے خطابات عنایت ہوئے، کیا؟ اس لئے کہ اگر صحابہ کرام کی یہ خصوصیات تسلیم نہ کی جائیں بلکہ شیعہ مذہب کے مطابق معاذ اللہ ان کو منافق، خائن، ظالم فرض

کر لیا جائے تو قرآن، اسلام اور نبوت سب کچھ ختم ہو جاتا ہے، مولانا مرحوم نے حائری صاحب کے اس اقتباس کو نقل کرنے کے بعد ٹھیک لکھا ہے:

”حائری صاحب نے قرآن شریف کی عظمت اور

— اس کی عجیب و غریب تاثیرات کی بابت جو کچھ لکھا، سچ

لکھا، واقعی اُمر شیعوں کا عقیدہ یہی ہے تو ان کا ایمان قرآن

شریف پر ہو سکتا ہے، مگر افسوس کہ شیعوں کا عقیدہ اس کے

برخلاف ہے۔“ (ص: ۱۹)

پھر شیعہ عقائد کی تفصیل ذکر کرنے کے بعد مولانا لکھنوی فرماتے ہیں:

”جناب حائری صاحب! قرآن شریف پر ایمان

رکھنے کا جو دعویٰ آپ نے کیا ہے یہ اس کا نتیجہ ہے کہ آپ کو اہل

سنت کے دامن میں پناہ لگنا پڑی، صحابہ کرامؓ کے تمام بدیوں

سے پاک ہونے اور اعلیٰ علوم و تہذیب کے علمبردار بن کر تمام

عالم کے پیشوا ہونے، خدا پرست اور راست باز، خدا پرست اور

قرآنی تعلیم کے مروج ہونے کا اقرار کرنا پڑا، کیا ان سب

اقراروں کے بعد مذہب شیعہ کا نام و نشان باقی رہ گیا؟ اور کیا

اب بھی اس میں شک ہے کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن پر نہیں، اور

نہ ہو سکتا ہے، قرآن شریف پر ایمان بغیر اہل سنت کے دامن میں

پناہ لینے ہوئے نصیب نہیں ہو سکتا۔“ (ص: ۲۰)

شیعہ صاحبان اگر قرآن کریم کی تحریف و تکذیب کا داغ اپنے مذہب کی

پوشائی سے دھونا چاہتے ہوں تو مولانا لکھنوی فرماتے ہیں کہ دو تین کام کریں:

”اول:..... اپنے مذہب کی دو ہزار سے زائد متواتر روایات کے غیر معتبر ہونے کی ایسی معقول وجہ بیان کریں جس سے ان کا فن حدیث اور خصوصاً مسئلہ امامت کی روایات باطل نہ ہو جائیں۔

دوم:..... اپنے ائمہ معصومین کی کوئی صحیح یا ضعیف حدیث ہی پیش کر دیں کہ قرآن کریم تحریف سے پاک ہے۔  
سوم:..... شیعہ مجتہد یہ لتوٹی شائع کر دیں کہ جو شخص قرآن پاک میں تحریف کا قائل ہو وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے قطعاً خارج ہے۔

جب تک وہ یہ تمین کام نہیں کرتے ان کا دعویٰ ایمان بالقرآن کسی عاقل کے نزدیک ناقص الثبات نہیں ہو سکتا۔“

(س: ۵۱)

دوسری بحث اہل حق کے خلاف جاری صاحب کی زہر افشانیوں کا تحقیقی اور مالماتہ جواب ہے، اور خاتمہ میں مذہب شیعہ کے چالیس عقائد و مسائل کا ذکر ہے، جن سے شیعہ مذہب کی حقیقت الم فصرح ہو جاتی ہے، ”منہب الحائرین“ شیعہ مذہب کے لئے تریاقِ ایمان اور اکسیرِ ہدایت ہے، اس کا مطالعہ ہر مسلمان کو کرنا چاہئے۔

(ماہنامہ وحی و نصرت، محرم ۱۴۱۷ھ)

## شیعہ عقائد کے بارے میں عدالتی بیان

آج سے ہیں اکیس سال قبل حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید رحمۃ اللہ علیہ نے ایک سوال نامہ کے جواب میں مشہور فرقوں کے عقائد پر نہایت غیر جانبدارانہ مگر مدلل اور دل نشین پیرایہ میں ایک تحریر سپرد قلم کی تھی جو ”ہفتامہ“ ”ذینات“ رجب شعبان ۱۴۹۹ھ میں اشاعت خاص کی صورت میں شائع ہوئی، اس تحریر کو اندرون و بیرون ملک تمام مسلمانوں نے بے حد پسند کیا، خصوصاً اہل حق اکابر علماء و یوہد نے اس کی بے حد تحسین فرمائی۔ اس کے بعد اسے ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ کے نام سے الگ کتابی شکل میں شائع کیا گیا۔ جس کے بجز اللہ لاکھوں نسخے پوری دنیا میں تقسیم ہو چکے ہیں، اس مقالہ کا ایک حصہ شیعہ فرقہ کے بنیادی عقائد سے متعلق تھا۔ جو ماہنامہ ”الرشید“ لاہور بابت محرم الحرام ۱۴۰۰ھ مطابق دسمبر ۱۹۷۹ء میں شائع ہوا تو شیعہ حضرات نے مضمون نگار حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف عدالت میں

مقدمہ کر دیا کہ مضمون نگار نے اس مضمون میں ہماری طرف غلط عقائد منسوب کر کے ہماری دل آزاری کی ہے نیز یہ کہ اس مضمون میں درج عقائد ہمارے عقائد نہیں ہیں، لہذا مضمون نگار کے خلاف تادیبی کارروائی کی جائے اور ماہنامہ ”الرشید“ کا محرم الحرام ۱۴۰۰ھ کا شمارہ ضبط کیا جائے، اس موقع پر حضرت شہیدؒ نے عدالت میں جواب دعویٰ کے طور پر جو مقالہ داخل کیا وہ تاحال غیر مطبوعہ تھا، مناسب معلوم ہوا کہ اسے افادہ عام کی غرض سے شائع کر دیا جائے۔ (سعید احمد جلال پوری)

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
 (المصدر للہا وعلیٰ جہاد و للذی (ضعفی)!

جناب عالی گزارش ہے کہ:

۱:..... ماہنامہ ”الرشید“ جلد ۹ شمارہ ۱ بابت محرم الحرام ۱۴۰۰ھ مطابق دسمبر ۱۹۷۹ء میں میرا جو مضمون شائع ہوا ہے وہ میرے ایک طویل خط کا ایک حصہ ہے، یہ خط کتابی شکل میں ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ کے نام سے ماہنامہ ”بینات“ کراچی بابت رجب، شعبان ۱۳۹۹ھ مطابق جون، جولائی ۱۹۷۹ء میں شائع ہوا تھا۔  
 ۲:..... میرا یہ خط ایک سائل کے جواب میں تھا، جس نے یہ لکھا تھا کہ ہم چند آدمی دینی میں رہتے ہیں، ہم آپس میں رشتہ دار ہیں مگر ہمارے درمیان مذہبی اختلاف ہے، اکثر بحث و مباحثہ کی نوبت آ جاتی ہے، اب ہم نے متفقہ طور پر آپ سے (راقم الحروف سے) رجوع کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ آپ کتاب و سنت کی روشنی میں جو کچھ لکھیں گے ہم اس پر عمل کریں گے۔



۳:..... چونکہ ان حضرات نے اپنے اختلاف کے تفسیر کے لئے مجھے حکم تسلیم کیا تھا، اور میرے فیصلے پر اعتماد کا اظہار کیا تھا، اس لئے سیرافرض تھا کہ میں اپنے علم کے مطابق کتاب و سنت کی روشنی میں جس چیز کو حق سمجھتا ہوں اس کی طرف ان حضرات کی راہنمائی کروں اور جن مسائل میں ان کے درمیان اختلاف رائے ہے ان کے بارے میں اپنا نقطہ نظر صاف صاف بیان کر دوں، میری تحریر کو پڑھنے کے بعد ان کو اختیار ہے کہ اسے قبول کر لیں یا نہ کریں۔

۴:..... مذکورہ بالا گزارشات سے واضح ہو جاتا ہے کہ میری یہ کتاب ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ مسلمانوں کے درمیان اختلاف و انتشار پیدا کرنے کے لئے نہیں، بلکہ ان کے درمیان اتحاد و اتفاق پیدا کرنے کے لئے لکھی گئی ہے، جبکہ مسلمانوں کے سامنے صحیح راہ و صراط ہو جائے اور وہ غور و فکر کے بعد اس پر متفق ہو سکیں۔

۵:..... مسلمان کی جانب سے مجھ پر یہ الزام عائد کیا گیا ہے کہ میں نے شیعہ عقائد و نظریات صحیح نہیں لکھے، اور انہوں نے چیلنج کیا ہے کہ میں ان الزامات کو ثابت کرنے کے لئے شیعہ سب عداوت میں پیش کروں، میں مسلمان کا تہ دل سے محنون ہوں کہ انہوں نے ان مسائل کی عدالتی تحقیقات کیسے استغاثہ کیا، اور عدالت میں شیعہ کتابیں پیش کرنے کا مطالبہ فرمایا ہے، میں امید کر رہا ہوں کہ اس عدالتی تحقیقات سے شیعہ سنی اختلافات کے مٹانے میں مدد ملے گی اور قریقین میں سے جو شخص غلطی پر ثابت ہوا اسے اپنی غلطی کی اصلاح کا موقع ملے گا۔

۶:..... میں مسلمان کے چیلنج کو بخوشی قبول کرتا ہوں، اور مسلمان نے میرے مضمون کی جن عبادتوں کو نشان زد کیا ہے ان کا ثبوت شیعہ لڑچکر سے پیش کرتا ہوں۔

۷:..... میں نے لکھا تھا کہ:

”نظر ذاتی اختلاف کی ابتدا پہلی بار سید عثمان رضی

اللہ عز کے آخری زمانہ خلافت میں ہوئی، اور یہی شیعہ مذہب کا  
 ”حلقہ آغاز ہے۔“

فاضل ساکنان نے میرے اس فقرہ کو تاریخ اور شیعہ عقائد کے خلاف قرار  
 دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”تاریخ اس بات پر شاہد ہے کہ جب مسلمانوں نے  
 جن کی قیادت محمد بن ابوبکر کر رہے تھے۔۔۔۔۔“

اس تنقید میں ساکنان یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اختلافات کا ظہور ان لوگوں سے  
 ہوا جنہوں نے محمد بن ابی بکر کی قیادت میں خلیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا  
 محاصرہ کیا، اور انہیں شہید کر دیا، جو حضرات شیعہ لڑچکر سے واقف ہیں انہیں علم ہے کہ  
 محمد بن ابوبکر شیعہ تھے، چنانچہ شیعہ کی معتبر کتاب رجال کشی میں ان کا شمار شیعیان علی  
 میں کیا ہے، شیعہ مذہب کے ایک بڑے عالم قاضی نور اللہ شوبتری (متوفی ۱۰۱۹ھ)  
 اپنی کتاب ”محافل المؤمنین“ ص: ۲۷۷، مطبوعہ ایران ۱۳۷۵ھ میں لکھتے ہیں:

”محمد بن ابی بکر بن ابی قحطہ آنحضرتی: باور ادا ہے  
 بہت عیس است کہ در اصل زیدہ حمزہ بن عبدالمطلب بود، چوں  
 حمزہ شہید شد ابوبکر نور اللہ خود در آورد۔ و محمد در سال حجة الوداع  
 از در وجود آمد۔ و چوں ابوبکر بمرد حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام  
 اورا عقد نمود۔ و محمد ریب و پردہ آنحضرت بود، شیخ ابوعمر، و کشی  
 روایت نمود کہ در مجلس شریف حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام  
 ذکر محمد بن ابی بکر مگذشت، آنحضرت بمذا صلوات و رحمت  
 مفرستاد۔ و ایضا از حضرت محمد باقر علیہ السلام روایت نمود کہ محمد  
 بن ابی بکر با حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام بر برکت از شیخین  
 بیعت نمود۔“

جب قاتلین عثمانؓ کے قاتل محمد بن ابی بکر شیعہ تھے تو اس سے واضح ہوا کہ اختلاف کا ظہور حضرت عثمانؓ کے آخری دور خلافت میں ہوا، اور اسی سے شیعہ مذہب کا ظہور شروع ہوا۔

۸:..... میں نے لکھا تھا کہ: "شیعہ عقائد و نظریات کے بانی یہودی الاصل منافق تھے (عبداللہ بن سبا اور اس کے رفقاء)"۔ چنانچہ شیعہ مذہب کی مستبر کتاب "رجال کشی" میں عبداللہ بن سبا کو شیعان علیؓ میں ذکر کرتے ہوئے مصنف نے اس کے عالینہ عقائد بڑی تفصیل سے لکھے ہیں اور اس بحث کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے:

"و ذکر بعض اهل العلم ان عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم، ووالى عليا عليه السلام وكان يقول وهو على يهوديته في يوضع بن نون وصي موسى بالفلو، فقال في اسلامه بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وآله في علي عليه السلام مثل ذالك، وكان اول من اظهر القول بفرض امامة علي، واظهر البراءة من اعدائه، وكاشف مخالفيه وكفرهم، فمن هنا قال من خالف الشيعة ان اصل التشيع والرفض مأخوذ من اليهودية." (ص: ۱۰۱)

۹:..... میں نے شیعہ حضرات کے نظریہ امامت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا تھا کہ جو حیثیت عام مسلمانوں کے نزدیک ایک صاحب شریعت نبی کی ہے شیعہ حضرات کے نزدیک وہ حیثیت "امام" کی ہے، وہ بھی مبعوث من اللہ ہوتے ہیں، وہ بھی مصوم من الخطا ہیں، ان کی اطاعت بھی غیر مشروط طور پر فرض ہے۔ ان پر وحی بھی نازل ہوتی ہے، اور وہ قرآن کریم کے احکام کو منسوخ یا معطل کرنے کا اختیار بھی رکھتے ہیں۔ ہمارے سالکان نے اس سے بھی انکار کیا ہے۔ حالانکہ امر شیعہ مذہب کی

کتابوں کا مطالعہ کیا جائے اور مقامِ اہمیت کے جو اوصاف بیان کئے گئے ہیں ان کا بغور مطالعہ کیا جائے تو صاف نظر آتا ہے کہ نبی اور امام میں صرف نام کا اصطلاحی فرق ہے، درت دونوں کے مرتبہ و مقام میں واقعتاً کوئی فرق نہیں، میں بنظر اختصار شیعہ مذہب کی دو کتابوں "اصول کافی" اور "ترجمہ مقبول" سے صفاتِ ائمہ کی ایک لہرست پیش کرتا ہوں۔ اس سے مرتبہ امامت کا اندازہ کیا جاسکے گا:

۱..... "اماموں کے بغیر اللہ کی حجت مخلوق پر قائم نہیں ہوتی۔"

(اصول کافی ج: ۱، کتاب الحجہ ص: ۱۷۷)

۲..... "اماموں کی اطاعت فرض ہے۔" (ایضاً ج: ۱ ص: ۸۵)

۳..... "امام اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر اللہ کے مود ہیں۔" (ایضاً ص: ۱۹۰)

۴..... "امام ہی ہدایت کنندہ ہیں۔" (ایضاً ص: ۱۹۱)

۵..... "امام، اللہ کے ولی الامر اور اس کے علم کے خازن ہیں۔"

(ایضاً ص: ۱۹۲)

۶..... "امام زمین پر اللہ کے خلیفہ اور اللہ کے دروازے ہیں جن سے آیا جاتا ہے۔"

(ایضاً ص: ۹۳)

۷..... "امام اللہ تعالیٰ کا نور ہیں۔" (ایضاً ص: ۱۹۳)

۸..... "زمین صرف اماموں کے وجود سے قائم ہے۔" (ایضاً ص: ۹۴)

۹..... "امت کے اعمال نبی کریم ﷺ پر اور اماموں پر پیش ہوتے ہیں۔"

(ایضاً ص: ۲۰۹)

۱۰..... "امام، معدنِ علم، شجرہٗ نبوت ہیں اور ان کے پاس قرشتوں کی آمد و رفت ہوتی ہے۔"

(ایضاً ص: ۲۱۱)

۱۱..... "اماموں کو آنحضرت ﷺ کا اولہ پہلے کے تمام انبیاء و اصفیاء کا علم حاصل ہے۔"

(ایضاً ص: ۲۲۳)

۱۲..... ”قرآن صرف اہل علموں نے پورا حاصل کیا ہے، اور وہی اس کا پورا علم جانتے ہیں۔“  
(ایضاً ص: ۲۲۸)

۱۳..... ”اماموں کو ہسم اعظم حاصل ہوتا ہے۔“  
(ایضاً ص: ۲۳۰)

۱۴..... ”انبیاء علیہم السلام کی آیات اماموں کے پاس ہوتی ہیں۔“  
(ایضاً ص: ۲۳۱)

۱۵..... ”اہل ان تمام علوم کو جانتے ہیں جو فرشتوں، نبیوں اور رسولوں کی طرف نکلے ہیں۔“  
(ایضاً ص: ۲۵۵)

۱۶..... ”اہل جب بھی کسی چیز کو جائز چاہیں جاننا لیتے ہیں۔“  
(ایضاً ص: ۲۵۸)

۱۷..... ”اہل اپنی موت کا وقت جانتے ہیں اور موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے۔“  
(ایضاً ص: ۲۵۸)

۱۸..... ”امام ”ماکان و ما یکون“ کو جانتے ہیں اور ان پر کوئی چیز بھی مخفی نہیں ہوتی۔“  
(ایضاً ص: ۲۶۰)

۱۹..... ”اللہ تعالیٰ نے جو کچھ حضور ﷺ کو سکھایا حضرت علیؑ کو اس کے سکھانے کا حکم دیا اور حضرت علیؑ میں آنحضرت کے ساتھ شریک ہیں۔“

(ایضاً ص: ۲۶۳)  
۲۰..... ”ویرنا کے اختیارات اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو اور اماموں کو دے رکھے ہیں۔“  
(ایضاً ص: ۲۶۵)

۲۱..... ”ایک روح جو جبریل و میکائیل سے بھی عظیم تر ہے، اور جو آنحضرت ﷺ کے سوا کسی نبی پر نازل نہیں ہوئی وہ ہمیشہ اماموں کے ساتھ رہتی ہے اور ان کو خبریں دیتی اور سیدھا رکھتی ہے۔“  
(ایضاً ص: ۲۷۳)

۲۲..... ”امامت خدا کی طرف سے ایک عہد ہے جو ہر امام کے بعد آنے والے امام کے لئے کیا جا رہا ہے۔“ (ایضاً ص: ۲۷۷)

۲۳..... ”امام جو کچھ کرتے ہیں اللہ تعالیٰ کے عہد اور حکم سے کرتے ہیں۔ اس سے تجاوز نہیں کرتے۔“ (ایضاً ص: ۲۷۹)

۲۵..... ”قرشتے اماموں کے پاس آتے ہیں اور قبریں لاتے ہیں۔“ (ایضاً ص: ۳۹۳)

۲۶..... ”اماموں کا حکم جب ظاہر ہو جائے تو بغیر گواہی کے فیصلے کرتے ہیں۔“ (ایضاً ص: ۳۹۷)

۲۷..... ”جو بات امام سے ملے وہ حق ہے اور اس کے ماسوا سب باطل ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۹۸)

۲۸..... ”اماموں کی بات کا سمجھنا بہت مشکل ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۹۹)

۲۹..... ”ساری زمین اماموں کی ہے، جسے چاہیں دیں اور جسے چاہیں نہ دیں۔“ (ایضاً ص: ۴۰۱)

۳۰..... ”بنی اسرائیل سے اماموں کے بارے میں عہد لیا گیا۔“ (تذکرہ مقبول ص: ۱۳)

۳۱..... ”حضرت آدم علیہ السلام کی توبہ اماموں کے طفیل قبول ہوئی۔“ (ایضاً ص: ۲۶)

۳۲..... ”حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اماموں کی بزرگی تسلیم کی تو ان کو امامت ملی۔“ (ایضاً ص: ۳۶)

۳۳..... ”امام ہی امت وسط ہیں وہی زمین پر حجت ہیں، وہی حلال و حرام سے واقف ہیں۔“ (ایضاً ص: ۴۱)

۳۴..... ”صرف امام ہی انسان ہیں، ان کے شیعوں صورت انسان ہیں، باقی

سب سناں (نگور) ہیں۔“ (ایضاً ص: ۱۷۱)

۳۵..... ”خدا کی سب سے بڑی نعمت جو مخلوق کو ملی اماموں کی امانت و

ولایت ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۱۵)

۳۶..... ”علیؑ اور اولاد علیؑ کے لئے مسجد نبویؐ میں عورتوں سے تقاضا

حلال ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۳۳)

۳۷..... ”حضرت نوح علیہ السلام کو اماموں کے طفیل غرق ہونے سے

نجات ملی۔“ (ایضاً ص: ۴۵۰)

۳۸..... ”جس نبی نے کچھ دھڑچھوڑا وہ سب محمدؐ و آل محمدؐ کو مل گیا۔“

(ایضاً ص: ۴۹۰)

۳۹..... ”حضور مہم انہما نے سابقین سے افضل ہیں ان کے بعد علیؑ کا درجہ

ہے۔ پھر اماموں کا۔“ (ایضاً ص: ۵۷۳)

۴۰..... ”حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اماموں کے طفیل خوف سے امن ملا۔“

(ترجمہ مقبول ص: ۶۸۸)

۴۱..... ”اماموں کی اطاعت رسولؐ کی طرح واجب ہے اور وہ مجھ سے

وکلانے پر قادر ہیں۔“ (ایضاً ص: ۷۷۹)

۴۲..... ”امام شفاعت بالاذن سے مستثنیٰ ہیں۔“ (ایضاً ص: ۷۸۹)

۴۳..... ”روزانہ ستر ہزار فرشتے اماموں کی زیارت کو آتے ہیں۔“

(ایضاً ص: ۸۶۷)

۴۴..... ”حضور صرف حضرت علیؑ کی حکمت اور شان جنگا نے کے لئے

آئے تھے۔“ (ایضاً ص: ۸۷۱)

۴۵..... ”امام، عالم نور میں عرش کے گرد صف باندھ کر صبح کیا کرتے تھے۔

پس فرشتوں نے اماموں کی صبح سے صبح کرنا سیکھی۔“ (ایضاً ص: ۹۰۲)

۳۶..... "اماموں کی بزرگی تسلیم کرنے پر نبی اولوالعزم انبیاء جیسے۔"

(ایضاً ص: ۱۰۰۹)

۳۷..... "نبیۃ القدس میں روح القدس اور کل فرشتے اماموں پر نازل ہوئے ہیں اور جو جو کچھ وہ لکھ چکے ہیں وہ سب ان حضرات کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔"

(ایضاً ص: ۱۱۹۵)

۳۸..... "حضرت آدم علیہ السلام نے اماموں کا نہ اقرار کیا نہ انکار اس لئے وہ اولوالعزم نہ ہوئے۔"

(ایضاً ص: ۱۶۳۷)

۳۹..... "خدا تعالیٰ نے اماموں کی ولایت پائوں پر پیش کی جس نے قبول کر لی وہ بیٹھا ہو گیا، جس نے نہیں کیا وہ کڑا ہو گیا۔"

(ایضاً ص: ۷۴۵)

۵۰..... "حضور بھی رجعت فرمائیں گے، حضرت علی بھی اور ائمہ معصومین بھی۔"

(ص: ۷۸۸)

ان پچاس صفات پر نظر ڈالنے سے معلوم ہو جائے گا کہ حضرات شیعہ کے نزدیک ائمہ معصومین کا مرتبہ کیا ہے؟ ان کو اگر کائنات کے ذرہ ذرہ کا علم ہے تو ظاہر ہے کہ بغیر اطلاع خداوندی کے نہیں ہو سکتا۔ اور اطلاع خداوندی کا نام وحی ہے، اصول کافی کتاب الحجۃ باب مولد النبی ﷺ میں ہے:

"عن محمد بن صنان قال كنت عند ابي جعفر

الثاني عليه السلام فاجريت اختلاف الشيعة فقال يا

محمد: ان الله تعالى لم يزل منفردا بوحده ايتيه ثم خلق

محمدًا ر عليًا واطاعة فمكتوب الف دهر ثم خلق جميع

الاشياء فاشهدهم خلقها واجر طاعتهم علمها،

وفرض امورها اليهم، فهم يعملون مايشاؤون ويحرمون

مايشاؤون، ولن يشاؤوا الا ان يشاء الله تبارك



وہ تعالیٰ۔“

(ج: ۱، ص: ۳۳۱)

ترجمہ: ”محمد بن سنان کہتے ہیں کہ میں ابو جعفر ثانی حضرت محمد تقی کے پاس بیٹھا تھا کہ میں نے شیعوں کے اختلاف کا ذکر چھیڑ دیا، آپ نے فرمایا: اے محمد! اللہ تعالیٰ ازل سے اپنی وحدانیت میں اکیلے تھے، پس محمد، علی اور فاطمہ کو پیدا کیا، پس وہ ہزار ہا زمانہ ٹھہرے رہے، پھر اللہ تعالیٰ نے تمام چیزیں پیدا فرمائیں، اور ان حضرات کو سب کی تخلیق پر گواہ بنایا، پھر ساری مخلوقات پر ان کی اطاعت کا حکم جاری فرمایا۔ اور کائنات کے امور ان کے سپرد فرمائے۔ پس وہ جس چیز کو چاہیں حلال کر دیں، اور جس چیز کو چاہیں حرام کر دیں، اور وہ نہیں چاہتے۔ مگر وہی جو اللہ چاہتے ہیں۔“

اس روایت سے معلوم ہوا کہ کائنات کے سارے امور اماموں کے سپرد ہیں، انہیں تحلیل و تحریم کے اختیارات بھی حاصل ہیں، مگر یہ اختیارات، مشیت الہی کے تابع ہیں، حق تعالیٰ شانہ انہیں اپنی مشیت سے آگاہ فرمائیں گے جب وہ کسی چیز کو حلال یا حرام کر سکتے ہیں اور یہ کام وحی کے بغیر ممکن نہیں، اس لئے عقیدہ امامت بغیر عقیدہ وحی کے ممکن نہیں۔

۱۰۔۔۔۔۔ میں نے لکھا تھا کہ شیعہ مذہب کا نظریہ امامت فطری طور پر غلط تھا، یہی وجہ ہے کہ شیعہ مذہب بھی اس کا بوجھ زیادہ دے تک نہ اٹھا سکا، بلکہ اس نے اماموں کا سلسلہ بارہویں امام پر ختم کر کے ۱۲۶۰ھ میں کسی نامعلوم قار میں ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا۔ آج ان کو ساڑھے گیارہ صدیاں گزرتی ہیں مگر کسی کو کچھ معلوم نہیں کہ بارہویں امام کہاں ہیں؟ اور کس حالت میں ہیں؟۔“

سلمان نے اس پر صرف اتنی تنقید کافی سمجھی ہے کہ ”یہ تحریر کر کے واضح

مناہرت کا ارتکاب کیا ہے۔" حالانکہ میں نے اس کی جو عقلی دلیل بیان کی تھی اگر اس پر یہ نظر انصاف طور فرمایا جاتا تو معلوم ہو سکتا تھا کہ اس فقرہ میں کسی مناہرت کا ارتکاب نہیں کیا گیا، بلکہ عقیدہ امامت کو عقل و نقل کی کسوٹی پر جانچنے کی غلطانہ کوشش کی گئی ہے، اگر میرے استدلال میں کوئی سقم تھا تو فاضل مدعیان اس کی نشاندہی فرما سکتے تھے۔

۱۱..... میں نے لکھا تھا کہ "شیعہ مذہب جن اکابر کو امام معصوم کہتا ہے انہوں نے نہ کبھی امامت کا دعویٰ کیا، نہ حقوق خدا کو اپنی اطاعت کی عام دعوت دی، بلکہ وہ سب کے سب اہل سنت کے اکابر اور مسلمانوں کی آنکھوں کا نور تھے، ان کا دین و مذہب، ان کا طور و طریق اور ان کی عبادت سبھی شیعوں کے اصول و عقائد کے اصول و عقائد کے مطابق نہیں ہوئی، بلکہ وہ سب صحابہ و تابعین کے طریقہ پر تھے، وہی دین جو آنحضرت ﷺ پر چڑھا کر رکھے تھے اور جس پر ساری دنیا کے مسلمان عمل پیرا تھے، یہ اکابر بھی ساری دنیا کے سامنے اسی پر عمل کرتے تھے۔"

فاضل ساکمان کو میرے اس فقرے سے بھی ناگواری ہوئی ہے، حالانکہ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہاجرین و انصار کے ساتھ نمازیں پڑھتے تھے، ان کے ساتھ محاشرتی تعلق رکھتے تھے، اور انہوں نے حضرات خلفائے علیہ کے مقابلہ میں کبھی خلافت و امامت کا دعویٰ نہیں کیا، بلکہ تمام امور میں ان کے مشیر و وزیر رہے، حضرت سید اکبر امام حسن رضی اللہ عنہ کا واقعہ کس کو معلوم نہیں کہ انہوں نے خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دی تھی، بعد کے تمام اکابر بھی عام مسلمانوں کے ساتھ مل جل کر رہتے تھے۔ کبھی کسی نے نہ خلافت و امامت کا دعویٰ کیا، نہ لوگوں کو بطلان دعوت دی، مجھے حیرت ہے کہ اتحاد و اتفاق کا جو نقشہ ان بزرگوں نے پیش کیا آج ہمارے شیعہ بھائیوں کو اس کا ذکر بھی ناگوار ہے۔

۱۲..... میرے محترم دوستوں کو اس بات سے بھی ناگواری ہوئی ہے کہ

شیعوں کا ایمان موجودہ قرآن حکیم پر نہیں، اور یہ کہ ”مصلیٰ“ نے دؤا قرآن ہار ہویں امام کے ساتھ کسی نامعلوم غار میں دفن ہے۔“ میں محترم ساکمان سے معذرت کے ساتھ عرض کروں گا کہ میں نے ان پر یہ کوئی ناجائز الزام نہیں لگایا، بلکہ ان کی معتبر اور مستند کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے اسی کی ترجمانی کی ہے۔ اس سلسلہ میں بطور نمونہ دو چار شہادتیں پیش کر دینا کافی سمجھتا ہوں:

۱۔۔۔۔۔ اصول کافی کتاب فضل القرآن ج: ۲ ص: ۶۳۳ میں سالم بن مسلم

سے روایت ہے:

”قرأ رجل علی ابی عبد الله علیه السلام وانا  
استمع حروفا من القرآن لیس علی ما یقرأها الناس.  
فقال ابو عبد الله علیه السلام: کف عن هذه القراءة، اقرأ  
كما یقرأ الناس حتی یقرم القائم، فاذا قام القائم علیه  
السلام قرأ کتاب الله عزوجل علی حده، واخرج  
المصحف الذی کتبه علی علیه السلام. وقال اخرجہ  
علی علیه السلام الی الناس حین فرغ منه وکتبه فقال  
لهم هذا کتاب الله عز وجل كما انزله (الله) علی محمد  
صلی الله علیه وآله، وقد جمعته من اللوحین، فقالوا  
هوذا عندنا مصحف جامع فيه القرآن لا حاجة لنا فيه،  
فقال: اما والله ما تروونه بعد یومکم هذا ابدا، اما کان  
علی ان اخبرکم حین جمعته لتقرءوه.“

ترجمہ:۔۔۔۔۔ ”سالم بن مسلم کہتے ہیں کہ ایک شخص نے  
حضرت امام جعفر صادق کے سامنے قرآن کریم کے چند حروف  
عام مسلمانوں کے خلاف پڑھے، آپ نے فرمایا کہ: اس قرأت

سے باز رہو، وہی طرح پڑھو جس طرح عام مسلمان پڑھتے ہیں، یہاں تک کہ امام مہدی ظاہر ہوں، وہ جب ظاہر ہوں گے تو کتاب اللہ کو ٹھیک اس کی حد کے مطابق پڑھیں گے، اور وہ مصحف نکالیں گے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لکھا تھا، حضرت علیؑ جب اس کو لکھ کر فارغ ہوئے تھے تو اس کو لوگوں کے سامنے پیش کر کے فرمایا تھا کہ یہ اللہ کی کتاب ہے جیسی کہ محمد ﷺ پر نازل کی گئی تھی۔ میں نے اس کو لوگوں سے جمع کیا ہے، لوگوں نے کہا کہ ہمارے پاس مصحف موجود ہے جس میں قرآن کریم جمع ہے، ہمیں آپ کے مصحف کی ضرورت نہیں، آپ نے فرمایا، سنو: اللہ کی قسم تم اس کو آج کے بعد کبھی نہ دیکھو گے، یہ میرا فرض تھا کہ جب میں نے اسے جمع کیا تو تم کو اس کی خبر دیتا، تاکہ تم اسے پڑھتے۔“

۲:..... (اصول کافی کتاب فضل القرآن ج ۲: ص ۶۳۳ میں روایت ہے:

”عن هشام بن سالم عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال: ان القرآن الذی جاء بہ جبرئیل علیہ السلام الی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ سبعة عشر الف آية.“

ترجمہ:..... ”ہشام بن سالم امام جعفر صادق کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ جو قرآن جبرئیل علیہ السلام، محمد ﷺ کی طرف لائے تھے اس کی سترہ ہزار آیتیں تھیں۔“

۳:..... شیخ مذہب کے ایک بہت بڑے عالم و مہد ملا یا قرمبھی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”ولا يخفى ان هذا الخبر وكثير من الاخبار الصحيحة صريحة في نقص القرآن وتغييره، وعندى ان الاخبار في هذا الباب متواترة معنی، وطرح جميعها يوجب رفع الاعتماد رأساً، بل ظنی ان الاخبار في هذا الباب لا يقصر عن اخبار الامامة، فكيف يشعونها بالخبر؟“ (مرآة العقول ج ۲: ص ۵۳۶ مطبوعه منهاج)

ترجمہ:..... ”اور ظنی نہ رہے کہ یہ حدیث اور دوسری بہت سی احادیث صحیح قرآن میں کی اور تخریج و بدل ہونے میں صریح ہیں اور میرے نزدیک تحریف قرآن کی احادیث معنی متواتر ہیں، ان تمام کو چھوڑ دینا سرے سے احادیث پر اعتماد ہی کو ختم کر دیتا ہے، بلکہ میرا خیال تو یہ ہے کہ تحریف قرآن کی احادیث، مسئلہ امامت کی احادیث سے کسی طرح کم نہیں، اب اگر روایات تحریف پر اعتماد نہ کیا جائے تو احادیث سے مسئلہ امامت کیسے ثابت ہوگا؟“

۳:..... احتجاج طبرسی (مولفہ شیخ ابو منصور احمد بن علی طبرسی) شیعہ مذہب کی

مشہور کتاب ہے، اس میں لکھتے ہیں:

”ان علیا جاءنا بالقرآن وفيه فضائح المهاجرين والانصار وقد رأينا ان نزل القرآن ونسقط منه ما كان فيه فضيحة وهتك للمهاجرين والانصار فاجابه زيد.“ (ص ۷۸)

ترجمہ:..... ”(حضرت عزی نے کہا کہ) حضرت علیؑ ہمارے پاس قرآن لائے تھے اور اس میں مهاجرین و انصار کے

محبوب تھے، ہماری رائے ہے کہ ہم قرآن جمع کریں اور محبوب کو  
ساقط کر دیں جو علیؑ کے قرآن میں ہیں، زید نے اس کو منظور  
کر لیا۔“

۵:.....شیعہ مذہب کی مشہور تفسیر ”الصافی“ کے مقدمہ سادسہ کا عنوان ہے  
چند روایات جو جمع قرآن اور اس کی تحریف اور اس کی کئی بیشی کے بارے میں وارد  
ہیں اور اس کی تاویل۔ اس میں مصنف تحریف قرآن کی بہت سے روایات ذکر کرنے  
کے بعد لکھتے ہیں:

”القول: المستفاد من جميع هذه الاخبار  
وغيرها من الروایات من طریق اهل البيت عليهم  
السلام ان القرآن الذي بين اظهروا ليس بتمامه كما  
انزل على محمد صلى الله عليه وآله، بل منه ما هو  
خلاف ما انزل الله، ومنه ما هو مغير محرف، وانه قد  
حذف عنه اشياء كثيرة.“ (ج: ۱ ص: ۳۲)

ترجمہ:.....”میں کہتا ہوں کہ ان تمام احادیث سے اور  
اس قسم کی اور روایات سے، جو اہل بیت سے مروی ہیں، جو چیز  
حاصل ہوئی ہے، وہ یہ ہے کہ موجودہ قرآن پورا پورا وہ قرآن  
نہیں جو محمد ﷺ پر نازل ہوا تھا۔ بلکہ اس کا کچھ حصہ ما انزل  
الله کے خلاف ہے، اور کچھ محرف و مبدل ہے، اور اس میں سے  
بہت سی چیزیں نکال دی گئی ہیں۔“  
۶:.....آگے چل کر لکھتے ہیں:

”واما اعتقاد مشائخنا في ذلك، فالظاهر من  
لفظ الاسلام محمد بن يعقوب الكليني طاب ثراه انه



بھی تحریف کا عقیدہ رکھتے ہیں اور وہ کتاب احتجاج میں اسی طرز پر چلے ہیں، لیکن شیخ ابو علی طبری ”مجمع البیان“ میں فرماتے ہیں کہ قرآن میں زیادتی کے لفظ ہونے پر تو اجماع ہے، باقی ری قرآن میں کی؟ تو ہمارے اصحاب کی ایک جماعت اور حشویہ عامہ کی ایک جماعت مدایت کرتی ہے کہ قرآن میں تبدیلی اور کمی ہوئی ہے، اور ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب اس کے خلاف ہے، سید مرتضیٰ نے اس کی تائید کی ہے، اور اس پر بھرپور کلام کیا ہے۔“

اس کے بعد مصنف تفسیر صافی نے قرآن کے صحیح سالم محفوظ ہونے پر سید مرتضیٰ کی دلیل پیش کر کے لے رو کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ قرآن کی حفاظت کا سامان جہاں مومنین کی طرف سے بہت کچھ تھا وہاں منافقوں اور دھیمت کے تبدیل کرنے والوں کی طرف سے اس کی تحریف و تبدیلی کا سامان اس سے بڑھ کر تھا، اور قرآن کا حفظ اور ضبط شرعہ تحریف کے بعد ہوا، پھر تحریف اصل قرآن میں نہیں ہوئی، وہ تو اس کے پاس محفوظ ہے، محرف قرآن تو وہ ہے جو تبدیل کرنے والوں نے اپنے ہر ذل کے سامنے ظاہر کیا۔

شیعہ اکابر کی بے شمار عبارتوں میں سے یہاں چند عبارتوں پر اکتفا کرتا ہوں، ان تصریحات سے مندرجہ ذیل نتائج حاصل ہوتے ہیں:

الف:..... شیعہ حضرات دو ہزار روایات ائمہ معصومین کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ موجودہ قرآن اصل قرآن نہیں، اصل قرآن وہ تھا جو حضرت علی نے جمع کیا تھا۔ جس کی سترہ ہزار آیتیں تھیں، وہ قرآن صحابہؓ نے قبول نہیں کیا، وہ ائمہ کے پاس محفوظ رہا، اب امام غائب کے پاس ہے، اور جب تک ان کا ظہور نہیں ہوتا دنیا اس کی زیارت سے محروم رہے گی۔



ب۔۔۔۔۔ یہ روایات جو تحریف قرآن کے سلسلہ میں معصوم اماموں سے مروی ہیں معتاد تواتر ہیں اور ان کا تواتر روایات امامت کے تواتر سے کسی طرح کم نہیں، اگر ان روایات سے قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہوتی تو مسئلہ امامت بھی ثابت نہیں ہوتا، بلکہ پھر سرے سے ائمہ معصومین کی طرف منسوب کی گئی روایات بلا تا قائل اعتماد ثابت ہوتی ہیں جو شیعہ مذہب کی بنیاد و اساس ہیں۔

ج۔۔۔۔۔ چونکہ ائمہ معصومین سے تواتر کے ساتھ تحریف قرآن ثابت ہے اور ان کے مقابل ایک روایت بھی امام معصوم کی نہیں جس کا مقابلہ ہو کہ قرآن میں کبھی کوئی تحریف اور تبدیلی نہیں ہوئی اس لئے تمام حقدین شیعہ تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے تھے، مثلاً مہدی الاسلام شیخ کلینی، ان کے شیخ فقی، شیخ احمد طبرسی وغیرہ۔ شیعہ علماء میں چار بزرگوں نے تحریف کا انکار کیا ہے، مگر ان کے ہاتھ ائمہ معصومین کی کوئی روایت نہیں اس لئے شیعہ علماء نے ان کے استدلال کو رد کیا ہے، غالباً اپنے ائمہ معصومین کے ارشاد کے خلاف ان بزرگوں کا عقیدہ تقیہ پر مبنی ہوگا، ورنہ ائمہ معصومین کے خلاف صدق دل سے کوئی عقیدہ رکھتا ہے؟

ح۔۔۔۔۔ شیعہ مذہب کی معتبر کتاب احتجاج طبرسی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک زندقہ کا ایک طویل مکالمہ مذکور ہے، جس کا کچھ حصہ تفسیر صافی کے مقدمہ سادہ میں بھی نقل کیا گیا ہے، وہ زندقہ قرآن کریم پر اعتراضات کرتا ہے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ اعتراضات اس وجہ سے پیدا ہوئے کہ منافقوں نے قرآن کریم میں تحریف کر ڈالی، اور قرآن کریم میں ایسے مضامین بھردئے جن سے ان کے کفر کے ستون کاٹم ہو سکیں:

”لَمْ دَلَّهِمُ الا ضلّالۃ یورود المسائل عما لا

یعملون تاویلہ الی جمیعہ وقالیفہ وتضمنینہ من تلقائہم ما

یقومون بہ دعائہم کفرہم۔۔۔“ (تفسیر صافی ج: ۱ ص: ۳۰)

ترجمہ:.....”پھر جب ان کے سامنے ایسے مسائل آئے جن کی تائید کو وہ نہیں چاہتے تھے تو یہ لوگ قرآن کی جمع و تالیف پر مجبور ہوئے، اور انہوں نے قرآن میں اپنی طرف سے ایسے مضامین بھر دیے جن سے وہ کفر کے ستونوں کو قائم کر سکیں۔“

۸:..... اسی مکالمہ کے آخر میں حضرت علیؑ اس زندقہ کو فرماتے ہیں:

”وَلَوْ هَلَمَ الْمَنَافِقُونَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ مَا عَلَيْهِمْ مِنْ حَرْكٍ هَذِهِ الْآيَاتُ الَّتِي بَيْنَتْ لَكَ تَأْوِيلَهَا لَا مَسْقُطًا مَعَ مَا اسْقَطُوا مِنْهُ.“ (رج: ص: ۳۱)

ترجمہ: ”جو آیات منافقوں نے قرآن مجید میں رہنے دی ہیں جن کی تائید میں تیرے سامنے بیان کر چکا ہوں، اگر ان لوگوں کو غم ہوتا کہ یہ آیات بھی ان کے خلاف ہیں تو جہاں قرآن کی باقی آیات کو انہوں نے ساقط کر دیا تھا وہاں ان کو بھی حذف کر دیجئے۔“

۹:..... اسی مکالمہ میں حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ صرف ایک مقام سے تہائی قرآن حذف کر دیا گیا۔

”یعنی سورۃ نساؑ کی آیت ”وَإِنْ خِفْتُمْ الْإِثْمَ اسْقُطُوا فِي الْبَيْتِ فَأَنْكَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ“ میں ”الْبَيْتِ“ اور ”فَأَنْكَحُوا“ کے درمیان سے تہائی قرآن اڑا دیا گیا، جس کی وجہ سے مضمون گڑبڑ ہو گیا۔“ (ص: ۳۱)

۱۰:..... اسی مکالمہ کے آخر میں حضرت علیؑ فرماتے ہیں:

”وَلَوْ شَرَحْتَ لَكَ كُلَّ مَا اسْقَطَ وَحَرَفَ“

وبدل مما یجوزی هذا المجزى لطلال وظہر ما تحظر  
التقیۃ اظہارہ من مناقب الاولیاء ومطالب اللاحقۃ۔“

(ص: ۳۲)

ترجمہ: ”اولیاء کے جو مناقب اور دشمنوں کے جو میوب  
قرآن سے نکال دیے گئے ہیں اور قرآن میں جو جو تحریفیں اور  
تبدیلیاں کی گئی ہیں اگر ان سب امور کی تشریح کروں تو بات  
بہت لمبی ہو جائے گی، اور وہ بات ظاہر ہو جائے گی جس کا اظہار  
سے تقیہ مانع ہے۔“

میں نے شیعہ کتب کے بہ شمار حوالوں میں سے یہاں صرف دس حوالے  
نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے، جن سے منہج ذیل نتائج سامنے آتے ہیں:

الف:..... شیعہ لٹریچر کے مطابق ائمہ معصومین کا عقیدہ یہ تھا کہ موجودہ  
قرآن اصل قرآن نہیں، اصل قرآن امام قاسم کے پاس محفوظ ہے، موجودہ قرآن  
تحریف شدہ ہے، اور منافقوں نے اس میں کئی بیشی اور اول بدل کر دی ہے، اور یہ کہ  
موجودہ قرآن سے کفر کے ستون قائم ہوتے ہیں۔

ب:..... تحریف قرآن پر ائمہ معصومین کے ارشادات متواتر ہیں اور ان کا  
تواتر مسئلہ امامت کی روایات سے کسی طرح کم نہیں، اب اگر ان متواتر اقوال سے  
قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہوتی تو شیعہ مذہب کا مسئلہ امامت بھی ثابت نہیں ہو سکتا؟  
بلکہ شیعہ روایات سے سیرا حمدا واٹھ جاتا ہے۔

ج:..... حقدین شیعہ اپنے ائمہ معصومین کے عقیدے کے مطابق یہی عقیدہ  
رکھتے تھے کہ موجودہ قرآن منافقوں کا جمع کیا ہوا ہے، یہ اصل قرآن نہیں، بلکہ اصل  
قرآن امام قاسم کے پاس ہے، جو حضرت علی نے جمع کیا تھا، اور جس کی زیارت کسی  
شیعہ کو آج تک نصیب نہیں ہوئی۔

و..... صاحب تفسیر صافی نے صرف چار شیعہ علماء کا قول نقل کیا ہے کہ وہ موجودہ قرآن کو صحیح سمجھتے تھے اور اس پر ایمان رکھتے تھے وہ چار حضرات یہ ہیں:

۱: شیخ ابوعلی طبری صاحب مجمع البیان۔

۲: شیخ سید مرتضیٰ۔

۳: شیخ صدوق محمد بن علی بن بابویہ قمی۔

۴: شیخ الطائفہ محمد بن حسن طوسی۔ (تفسیر صافی ج: ۱ ص: ۳۳ تا ۳۴)

لیکن ان صاحبوں نے اپنے عقیدے پر ائمہ معصومین کی کوئی روایت پیش نہیں کی بلکہ قرآن کریم کے صحیح ہونے پر انہوں نے یہ دلیل پیش کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے میں اور آپ کے بعد تمام مسلمان قرآن پڑھتے اور حفظ کرتے تھے، صحابہ کرام نے حفاظت قرآن کے لئے خاص اہتمام کئے تھے، یہ کیسے ممکن ہے کہ ایسی متواتر کتاب میں تحریف ہو جائے؟ لیکن علمائے شیعہ نے اس استدلال کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہے، کہ صحابہ تو سب کے سب سوائے محدودے چند آدمیوں کے دین سے منحرف ہو گئے تھے، وہی قرآن میں تحریف کے مرتکب ہوئے، اور حفظ وغیرہ کا اہتمام تحریف ہو چکنے کے بعد شروع ہوا۔ (دیکھیے تفسیر صافی ج: ۱ ص: ۳۵)

ان چار صاحبوں کا عقیدہ چونکہ ائمہ معصومین کے عقیدہ کے خلاف ہے اس لئے کوئی شیعہ ان کی عقیدہ نہیں کر سکتا، اور چونکہ یہ بزرگ بھی ائمہ معصومین کے خلاف عقیدہ نہیں رکھ سکتے تھے، اس لئے ان کا ایمان بالقرآن کا دعویٰ بھی تقیہ پر محمول ہے، یعنی عقیدہ تو ان کا بھی وہی تھا جو ائمہ معصومین کے متواتر ارشادات سے ثابت ہے، مگر محض ظاہر داری کے طور پر یہ حضرات موجودہ قرآن کے اصل قرآن ہونے کا دعویٰ کرتے تھے۔ اور ان حضرات کا یہ کہنا کہ ”ہمارے اصحاب کا صحیح نسخہ یہی ہے“ اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ عقیدہ تو ائمہ معصومین کی تعلیم کے مطابق تحریف قرآن کا رکھو، مگر ظاہر داری کے طور پر تقیہ کرتے ہوئے یہ اعلان بھی کرتے رہو کہ ہم موجودہ قرآن

کو اصل قرآن سمجھتے ہیں، کیونکہ تفسیر شیعہ مذہب کا ارکن اعظم ہے، اور دین کے نو صے صرف تفسیر میں ہیں۔  
(الطائی ترجمہ اصول کافی باب ۹۷: ص ۲۳۰)

۱۳:..... مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ میں نے کوئی ایسی بات نہیں لکھی تھی جو شیعہ کتب میں نہ ہو، سالکان کا یہ دعویٰ کہ وہ موجودہ قرآن پر ایمان رکھتے ہیں اصل قرآن امام غائب کے پاس نہیں مانتے یہ دعویٰ بھی تفسیر کی بنا پر ہو سکتا ہے، ورنہ یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اپنے ائمہ معصومین کے دو ہزار سے زائد ارشادات سے انحراف کریں اور پھر شیعہ بھی رہیں، بہر حال اگر ان کا یہ دعویٰ تفسیر پر مبنی نہیں تو عدالت میں لکھ کر دیدیں کہ وہ ان تمام لوگوں کو کافر سمجھتے ہیں جو تحریف قرآن کے قائل تھے یا ہیں اور اس تمام لڑچکر کو بھی غلط اور نائق ضبط سمجھتے ہیں جن میں تحریف قرآن کا نظریہ درج کیا گیا ہے۔ اگر سالکان ایسی تحریر لکھ دیں تو میں عام رسالوں اور اخباروں میں شائع کر دوں گا کہ میں نے موجودہ شیعوں کی طرف تحریف قرآن کا جو عقیدہ منسوب کیا وہ غلط تھا، شیعہ حضرات اب تحریف قرآن کے قائل نہیں بلکہ وہ ایسے لوگوں سے بری اور بیزار ہیں جو تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے ہوں، یا رکھتے تھے۔

۱۴:..... شاید خیال ہو کہ حقد میں شیعہ تو تحریف قرآن کے قائل ہوں گے۔ اور اپنے ائمہ معصومین کی ہدایت و تعلیم کے مطابق اصل قرآن کو امام غائب کے پاس مانتے ہوں گے، مگر موجودہ زمانے کے شیعوں نے اپنا عقیدہ عام مسلمانوں کے مطابق بتالیا ہوگا، مگر یہ خیال صحیح نہیں، بلکہ موجودہ دور کے شیعہ بھی ایسی عقیدہ رکھتے ہیں کہ موجودہ قرآن محرف و مبدل ہے، اصل قرآن امام غائب کے ساتھ پوشیدہ ہے، جب وہ ظاہر ہوں گے تو اصل قرآن بھی ظاہر ہوگا، اس کے لئے میں حکیم منبول احمد صاحب دہلوی کے ترجمہ سے صرف ایک شہادت پیش کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ کیوں کہ یہ ترجمہ موجودہ دور کے شیعہ حضرات کا مسلمہ ہے۔ اور اس پر موجودہ دور کے مندرجہ ذیل بڑے بڑے مجتہدین کی تصدیقیں ثبت ہیں:

۱..... مجتہد العصر والزمان سید نجم الحسن صاحب

۲..... مجتہد العصر والزمان سید طہر حسین صاحب

۳..... مجتہد العصر والزمان سید یوسف حسین صاحب

۴..... مجتہد العصر جناب سید سیوطی صاحب

۵..... مجتہد العصر والزمان سید محمد باقر صاحب رضوی

۶..... مجتہد العصر سید محمد ہادی رضوی صاحب

۷..... سرکار شریعت عار سید آقا حسن صاحب

۸..... مجتہد العصر والزمان سید ناصر حسین صاحب

۹..... مجتہد العصر والزمان سید علی الحائری صاحب

۱۰..... مجتہد اعظم ہندو پاک سید احمد علی صاحب

۱۱..... مجتہد العصر سید کلب حسین صاحب

۱۲..... شمس الدواعظین، خطیب سید محمد دیوبی صاحب

یہ وہ مجتہدین ہیں جنہوں نے ترجمہ مقبول کو ائمہ اہل بیت کی تفسیر کے مطابق قرار دیا ہے، حکیم سید مقبول احمد صاحب بارہویں پارے کے آخری دکرع کی آیت ”یہ یغاث الناس ولیہ عصر وہن“ پر تفسیری نوٹ لکھتے ہیں:

”تفسیر فی میں جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سے

منقول ہے کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے سامنے ایک

فخص نے یہ آیت یوں تلاوت کی ”ثم یائی من بعد ذالک

عام طہ یغاث الناس ولیہ یعصرون“ یعنی عصر وہن کو

معروف پڑھا (جیسا کہ آپ موجودہ قرآن شریف میں دیکھتے

ہیں) حضرت نے فرمایا دوائے ہو جمہ پر: وہ کیا نچوڑیں گے، آیا

خمر نچوڑیں گے، اس شخص نے عرض کی یا امیر المؤمنین پھر میں

اسے کیوں کر پڑھوں، فرمایا، خدا نے تو یوں نازل فرمائی ہے:  
 "ثم يأتي من بعد ذلك عام فيه يقات الناس وفيه  
 بعضرون." یعنی بعضرون کو مجہول بتلایا جس کے معنی ہیں یہ  
 فرمایا کہ ان کو بادلوں سے پانی بکثرت دیا جائے گا، اور دیکھیں  
 اس امر پر خدا کا یہ قول لائے "والنزلنا من المعصرات ماء  
 لججاجا." (اور ہم نے بدلیوں سے موسلا دھار پانی اتارا)

(قون مترجم) معلوم ہوتا ہے کہ جب قرآن میں ظاہر  
 اعراب لگائے گئے ہیں تو شراب خور خلفاء کی خاطر بعضرون کو  
 بعضرون سے بدل کر معنی کو زبرد زبر کیا گیا ہے یا مجہول کو  
 معروف سے بدل کر لوگوں کیلئے ان کے کثرت کی معرفت  
 آسان کر دی۔ ہم اپنے امام کے حکم سے مجبور ہیں کہ جو تفسیر یہ  
 لوگ کر دیں تم اس کو اسی کے حان پر رہنے دو اور تفسیر کرنے  
 والے کا عذاب کم نہ کرو، ہاں جہاں تک ممکن ہو لوگوں کو اصل  
 حان سے مطلع کرو، قرآن مجید کو اصلی حالت پر لانا جناب  
 صاحب العصر علیہ السلام کا حق ہے، اور انہی کے وقت میں  
 حسب تنزیل خدائے تعالیٰ پڑھا جائے گا۔"

۱۵..... ان حوالہ جات سے واضح ہوا کہ میں نے اپنی تحریر میں جو کچھ لکھا تھا  
 ائمہ معصومین سے لے کر موجودہ دور کے حضرات شیعہ تک وہی سب کا عقیدہ ہے، کہ  
 موجودہ قرآن اصل قرآن نہیں، بلکہ یہ عرف و مہمل ہے، اصل قرآن قائم آل محمد، امام  
 غائب صاحب العصر حضرت مہدی کے پاس ہے، وہ جب تشریف لائیں گے تب ان  
 کے زمانے میں قرآن اپنی اصلی حالت میں انزل اللہ کے مطابق پڑھا جائے گا۔  
 بہر حال میں نے جو کچھ لکھا ہے شیعہ کتب کے مطابق لکھا ہے۔

اگر مسلمان میری تحریر پر معرض ہیں تو اس کی وجہ یہ تو یہ ہے کہ وہ اپنے ائمہ معصومین کے متواتر ارشادات اور اپنے مذہب کے لٹریچر سے ناواقف ہیں، یا وہ ازراہ تفسیر اپنے ائمہ معصومین اور اپنے مجتہدین کے خلاف اپنا عقیدہ ظاہر کر رہے ہیں، مجھے اپنے اس دعوے پر اصرار ہے کہ شیعوں کا موجودہ قرآن پر ایمان نہیں، بلکہ وہ اسے تحریف شدہ سمجھتے ہیں، اگر مسلمان میرے دعویٰ کو غلط سمجھتے ہیں تو اس کی آسان صورت یہ ہے کہ وہ عدالت میں یہ تحریر لکھ دیں کہ وہ ان تمام لوگوں کو کافر سمجھتے ہیں جو تحریف قرآن کے قائل تھے یا قائل ہیں۔

جن رسائل میں میری تحریر شائع ہوئی ہے مسلمان نے عدالت سے ضبط کرنے کی گزارش کی ہے، میرے خیال میں مسلمان کو اس کے بجائے عدالت سے یہ درخواست کرنی چاہئے کہ وہ تمام شیعہ لٹریچر ضبط کیا جائے جس میں موجودہ قرآن کو تحریف شدہ بتایا گیا ہے، جس میں حافظین قرآن صحابہ کرام کو منافق و مرتد اور شراب خور کہا گیا ہے اور جس میں قرآن پر سے مسلمانوں کا ایمان حزن و غم کرانے کے لئے ائمہ معصومین کو تحریف قرآن کا عقیدہ رکھنے والے بتایا گیا ہے، اور ان کی طرف دو ہزار سے زیادہ من گھڑت روایتیں منسوب کرنے کی جسارت کی گئی ہے، اگر تحریف قرآن کا عقیدہ کسی مسلمان کی طرف منسوب کرنا جرم ہے، اور جس تحریر میں اس جرم کا ارتکاب کیا گیا ہو وہ لائق ضبط ہے تو اس کا سب سے بہتر مصداق شیعہ لٹریچر ہے، نہ کہ وہ تحریر جو شیعہ لٹریچر کے اس جرم کی نشاندہی کرتی ہے۔

(ماہنامہ نبیات شہید اسلام مولانا محمد يوسف لدھیانوی نمبر شعبان ۱۴۲۱ھ)



## جی ایم سید کے ملحدانہ افکار و نظریات!

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
(عصر اللہ رسول علی جانہ و النبی المصطفیٰ)

”جے سند تحریک“ کے بانی اور سندھ کے مسر سیاہنڈان جی ایم سید (غلام مصطفیٰ شاہ) نے ۱۷ جنوری ۱۹۸۷ء کو اپنے آبائی شہر ”من“ میں اپنی ۸۴ سالگرہ منائی، اور اس تقریب کے حاضرین سے خطاب کرتے ہوئے حسب معمول کھل کر اپنے خیالات کا اظہار کیا۔ قومی اخبارات میں ان کی تقریر کے اقتباسات شائع ہو چکے ہیں، اور بعض رسائل میں ان کی تقریر یا خطبہ، استقبالیہ کا پورا متن شائع ہوا ہے۔

جی ایم سید اور ان کا کتب فکر کیا جا رہا ہے؟ اس پر سندھی میں سینکڑوں کتابیں اور رسائل لکھے جا چکے ہیں، خود جی ایم سید قریباً تین درجن کتابوں میں اپنے مشن کی وضاحت کر چکے ہیں، جس کا خلاصہ ہے:

اسلام اور پاکستان کی نفی:

پاکستان ان کے نزدیک گالی کی حیثیت رکھتا ہے، اور ”اسلام“ کا لفظ شاید اس سے بھی کچھ بڑھ کر، وہ دنیا کے تمام مذاہب کو برحق سمجھتے ہیں، سوائے اسلام کے

کہ وہ ان کے نزدیک (معوذ باللہ) اول سے آخر تک باطل ہے، وہ بقول خود محبت کا مذہب رکھتے ہیں، اور اسی کے پرچارک ہیں۔ اس لئے ان کے بقول انہیں بلا تمیز مذہب و ملت اور رنگ و نسل ہر انسان سے محبت ہے۔ انہیں اگر بغض و نفرت ہے تو صرف ”مسلمان“ سے۔ ان کی تمام کتابوں میں قریب قریب اسی فکر کا اعادہ و تکرار ہے، آج سے انہیں ہیں سال پہلے ایک صاحب نے ان کی ایک کتاب ”جہنمیں ڈلو آسی مون“ (جیسا کہ میں نے دیکھا) مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی کی خدمت میں بھیج کر اس کے بارے میں ان کی رائے دریافت کی تھی، جواب میں مفتی صاحب نے تحریر فرمایا:

”میں نے اس کتاب کو متعدد مقامات سے دیکھا تو معلوم ہوا کہ یہ صریح اور ناقابل تاویل کفریات کا مجموعہ ہے، اس میں مذہب اور خدا پرستی کو دہم پرستی ثابت کرنے کی بار بار کوشش کی گئی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی صفات سمع، بصر، رزق، رضا، غضب وغیرہا اور اسلام کے بنیادی عقائد خلق انسان، حیات بعد الموت، برزخ، قیامت، ملی صراط، میزان، جنت اور دوزخ، حج، طواف، رمی، سعی، قربانی، صدقات، ختم، جانوروں کی حلت و حرمت، عبادات اور اوراد و وظائف اور روزہ وغیرہا احکام کو قدیم و ہم پرستی قرار دیا ہے (ص: ۱۰۴)۔ یہ نمونہ کے طور پر ذکر کیا گیا ورنہ اس دو سو صفحات کی کتاب میں شاید ہی کوئی صفحہ الحاد و کفر سے خالی ہو، انتہائی حیرت اور تعجب کا مقام ہے کہ مسلم حکومت اور مسلم ملت میں ایسی صریح اسلام دشمنی اور عقائد و اصول اسلام کا اعلانیہ مذاق اڑانے اور صریح کفر و الحاد کی نشر و اشاعت کی جرأت کیسے ہوئی؟ پھر مسلمانوں نے اور مسلم حکومت نے اسے

برداشت کیسے کیا؟“ (اسن اللہ اولیٰ ص: ۵۵)  
 یہ کتاب ”جیس ڈنو آئی مون“ (جیسا کہ میں نے دیکھا) جی ایم سید کے  
 بقول اس نے خدا سے انتقام لینے کے لئے لکھی ہے، جیسا کہ ۱۹۷۰ء کے سندھی  
 اخبارات کی مندرجہ ذیل خبر سے واضح ہے:

”جی ایم سید کا ضلع دادو کے قصبہ بھان سعید آباد میں  
 ایک انتخابی جلسہ ہوا، جلسہ کی ناکامی کے بعد جی ایم سید، سید مراد  
 علی شاہ کے مکان پر آئے، وہاں ان سے ایک نوجوان نے کہا  
 کہ اگر آپ اسلام کے خلاف ”جیسے میں نے دیکھا“ جیسی  
 کتاب نہ لکھتے تو لوگوں کے اندر آپ کے خلاف اتنی نفرت پیدا  
 نہ ہوتی۔“

اس پر جی ایم سید نے کہا کہ میں نے یہ کتاب اپنے  
 مقاصد میں ناکام ہو کر لکھی ہے۔ میں نے زندگی بھر کسی کی زیادتی  
 کو معاف نہیں کیا ہے، اور یہ کتاب لکھ کر میں نے خدا سے اپنی  
 ناکامی کا انتقام لیا ہے۔“

(ملاحظہ ہو روزنامہ ہلال پاکستان ۷ مارچ ۱۹۷۰ء)

اسلام اور پاکستان کے خلاف زہر افشانی کر کے ”تفسیر وحدت ادیان“ اور  
 ”سندھ ویش کی آزادی“ کے لئے ذہنوں کو تیار کرنا، جی ایم سید کی زندگی کا نصب  
 العین ہے، جس پر جینے اور مرنے کی گویا اس نے قسم کھ رکھی ہے، اس سلسلہ میں ان کی  
 نمایاں کتابیں یہ ہیں: (۱) شمس سندھ کے لئے جدوجہد۔ (۲) سیاسی مسائل۔  
 (۳) جیسا میں نے دیکھا۔ (۴) سندھ کی بستی سے آزادی۔ (۵) پاکستان کا ماضی،  
 حال اور مستقبل۔ (۶) سندھ کی کہانی سید کی زبان۔ (۷) اپنی کہانی اپنی زبان۔  
 (۸) سندھی کلچر۔ (۹) سندھ ویش کیوں اور کس لئے؟ (۱۰) دیارِ دل داستانِ محبت۔

(۱۱) پاکستان کو اب ٹوٹنا چاہئے۔

اپنی تمام کتابوں کا خلاصہ انہوں نے اپنی کتاب ”سندوحی ساجیہ“ (سندھ کا تعارف) میں سمودیا ہے، یہ کتاب پاکستان کی بجائے ہندوستان (بھئی) سے ۱۹۸۱ء میں چھپی ہے، اس کا ناشر ”کیرت باپنی“ نامی ایک ہندو ہے، کتاب پر ”کیرت باپنی“ نے جو مقدمہ لکھا ہے وہ بجائے خود اہل اسلام کے لئے سرقع عبرت ہے، وہ لکھتا ہے:

”جی ایم سید سندھو دلش کی عقیم اور پند پایہ شخصیت ہیں، آپ کو ہندو سندھ کا ہر شخص جانتا ہے اور عزت و احترام کی نگاہوں سے دیکھتا ہے۔ کہتے ہیں کہ جو شخص سندھ سے آتا ہے اور شریعتی اندر گاندھی سے ملاقات کرتا ہے تو وہ اس سے جی ایم سید کا حال احوال ضرور دریافت کرتی ہے۔

جی ایم سید بیشتر ازیں بہت ساری وسیع معلومات کی کتابیں لکھ چکا ہے، لیکن ان کی یہ کتاب تو نہایت زبردست اہمیت کی حامل و ستارہ کی نوعیت کی ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے نہ صرف سندھ کی ہزارہا سال کی تاریخ پر از سر نو نظر ڈالی ہے، بلکہ پاکستان کے نظریے اور اس کے موجودہ ڈھانچے کا تیار پانچہ کر کے حق و صداقت کے راستے کی نشاندہی کی ہے۔ جی ایم سید گزشتہ ۳۰ سال سے زائد عرصہ سے سندھو دلش کی آزادی کا بحمد بن کر پاکستان کے حکمرانوں سے صف تیرا ہیں، اپنے مقصد کے لئے انہوں نے ہر قسم کی قربانیاں دی ہیں اور وہ بند رہے ہیں۔

قیام پاکستان کے بعد سندھیوں کے ساتھ جو مظالم

ہوئے ہیں، اس کتاب میں اس کی دردناک داستان پیش کی گئی ہے، اور تلخ حقائق پیش کر کے بتایا گیا ہے کہ سندھیوں کے لئے پاکستان کس طرح طرابلس الیم بن کر رہ گیا ہے، جو اپنے وطن میں بے گانہ ہو کر رہ گئے ہیں۔ اس کتاب میں سندھو دیش کی آزادی کا خاکہ بھی موجود ہے تو اس کی آزادی کا اعلان بھی۔

بھارت میں بسنے والے سندھی اپنے وطن سندھ اور وہاں کے باشندوں سے والہانہ محبت رکھتے ہیں۔ سندھیوں سے ان کا رشتہ خون کا رشتہ ہے، وہ اہل سندھ کی خوشی و غمی میں برابر کے شریک ہیں، اور آئندہ بھی رہیں گے، وہ سندھ کی آزادی کے لئے دعا کیں مانگ رہے ہیں۔ اس کتاب سے ملکی جذبہ ملتا ہے کہ سندھ زندہ رہے گا اور اس کا مستقبل روشن ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ سندھ اور ہند کا ہر فرد اس کتاب کو مقدس کتاب سمجھ کر اس کا خود بھی مطالعہ کرے اور اپنے اہل خاندان اور دوستوں کو بھی مطالعہ کے لئے دے اور ہر سندھی تک اس کتاب کا پیغام پہنچائے۔ اس طرح پوری دنیا میں ظلم و استحصال کے خلاف آواز بلند کر کے سرزمین سندھ کی عزت کا تحفظ کرے، جب سوا کر ڈر سندھی یک مشت ہو کر آواز بلند کریں گے، تبھی ظالموں کو شکست نصیب ہوگی۔

سندھ میں فوجی راج کی وجہ سے اس کتاب کا شائع ہونا ممکن نہیں تھا، اس لئے ہم نے اس کو بمبئی سے شائع کیا ہے۔

بمبئی ۷ جون ۱۹۸۱ء

جمی سندھو دیش۔ کیرت بابانی۔

لکھا تھا اس کتاب کے حواصے سے جی ایم سید کے افکار کا خلاصہ ملاحظہ فرمائیے:

۱..... پیغمبر اسلام کی آمد کے دو مقاصد:

”دنیا میں پیغمبر اسلام کی آمد کے دو مقاصد تھے، ایک تو مقصد یہ تھا کہ منتشر، پراگندہ، پسماندہ اور ہر اخطا پر عربوں کو متحد کر کے ان کو کامیابی اور سرفرازی سے ہمکنار کیا جائے۔ فتح مکہ کے بعد پیغمبر اسلام کو اس مقصد میں کامیابی حاصل ہوئی، اس سے قرآن میں کہا گیا:

”اليوم اكملت لكم دينكم والحمد لله على كل نعمتي.“

مسلمان مثلاً قرآن کی اس آیت کی تشریح کرتے ہیں کہ انسانی ذات کے لئے مکمل نظام زندگی کی حیثیت سے اسلام کو پیش کرنے کا جو مقصد تھا، اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کامیابی حاصل ہوئی، اب انسان ذات کو دوسرا کوئی مسئلہ درپیش نہیں، مثلاً کی یہ تشریح خوش فہمی پر مبنی ہے اور جہالت کی پیداوار بھی ہے۔

پیغمبر کا دوسرا مقصد رحمۃ اللعالمین تھا۔ جس کے تحت انسان ذات کے ذہنی اور جسمانی اتحاد کو پایہ تکمیل تک پہنچانا تھا، اور وحدت ادیان کے نئے عہدات سازگار کرنے تھے، لیکن چونکہ عرب نہایت پست قوم تھی اور حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی شخص زندگی بھی سہل ہونے والی تھی، اس لئے وہ

دوسرے مقصد کو پورا نہ کر سکے۔“ (سندوحی، ماحیا، ج ۱، ص ۳۴۳)

۲:..... قرآن مکمل کتاب نہیں:

”کیا قرآن مکمل کتاب ہے؟ نہیں! قرآن کو مکمل کتاب سمجھنا غلط ہے۔ قرآن چار قسم کی آیات پر مشتمل ہے۔  
(۱) آیات بیانات حکمت، یعنی بنیادی اصولوں کی آیات۔  
(۲) آیات تنبیہات، یعنی تضحیی اشاروں پر مشتمل آیات۔  
(۳) وقتی مسائل کے سلسلے میں احکامات پر مشتمل آیات۔  
(۴) عارضی اور فروغی مسائل سے متعلق آیات۔“

اس لئے قرآن کا پہلا حصہ ہائی رہنے کے لئے تھا اور وہ باقی ہے، جبکہ دوسرے حصے بیکار ہو چکے ہیں، قرآن کے ہر لفظ اور لکتہ پر زور دینا، اصرار کرنا اور اسے صحیح سمجھنا غلط ہے، جس طرح دیگر پیغمبروں کے مقلدوں نے اپنی کتابوں کو آخری اور مکمل کتاب کی حیثیت سے پیش کیا تھا، اسی طرح مسلمان مفاد پرست (مہاجر، پنجابی، اجماعی عناصر) قرآن کو حرف آخر تصور کرتے ہیں، لیکن درحقیقت دنیا میں حرف آخر کوئی چیز نہیں ہو سکتی۔“ (ایضاً، ص ۳۴۳)

۳:..... اسلامی شریعت فرسودہ ہو چکی ہے:

”کہا اسلامی شریعت انسان ذات کے لئے مکمل راہ حیات ہے؟ دیگر مذاہب کی طرح مسلمانوں کے ہاں بھی یہ بات رائج ہوئی ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ترتیب دی ہوئی شریعت بہترین ضابطہ حیات کی حیثیت رکھتی

ہے، لیکن اب یہ بات غلط اور فرسودہ ہو چکی ہے، بلکہ میں تو یہ کہوں گا کہ شریعت کا بیشتر حصہ معاشرے کی تبدیلی کی وجہ سے بیکار اور منسوخ ہو چکا ہے۔ اس طرح کی شریعت کو دوبارہ زندہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے ایسی گفتگو کرنے والے یعنی غصب کو کھل ضابطہ حیات سمجھنے والے یا تو بے وقوف ہیں، یا پھر وہ مستقل مفاد کو محفوظ رکھنے کے لئے ایسی باتیں کر رہے ہیں۔“

(ایضاً ص: ۳۳۳)

### ۳:..... قرآن و شریعت کی مسترد شدہ باتیں:

”اب میں تفصیل سے قرآن و شریعت کی دو باتیں بیان کروں گا جسے زمانہ مسترد کر چکا ہے:

۱:..... قرآن نے سود کو حرام قرار دیا تھا، لیکن اب معاشرے کی تبدیلی کی وجہ سے یہ حکم مسترد ہو چکا ہے۔ کوئی مسلمان ملک ایسا نہیں ہے جہاں سود پر پابندی عائد ہو، آج کل سود کے بغیر تجارت، صنعتی ادارے اور روزمرہ کا کاروبار چل ہی نہیں سکتا۔

۲:..... شریعت نے جوئے کو حرام قرار دیا تھا، لیکن معاشرے کی تبدیلی کی وجہ سے ہر مسلمان ملک میں کسی نہ کسی صورت میں جوئے کا کاروبار جاری ہے۔

۳:..... شریعت نے شراب کو بھی ممنوع قرار دیا تھا، لیکن اب ہر مسلمان ملک میں شراب عام جام ہے، اس لئے شریعت کا یہ قانون عملی طور پر منسوخ ہو چکا ہے۔



۴..... ”شریعت نے چوری کی سزا ہاتھ یا پاؤں کاٹنا، زنا کی سزا سنگسار کر کے مار ڈالنا، خون کا بدلہ خون، قرار دیا تھا۔ لیکن موجودہ دور ان سزائوں کو وحشیانہ تصور کر کے مسترد کر چکا ہے، جدید سوسائٹی کے دستور کے مطابق یہ سزائیں مہذب سوسائٹی کے شایان شان نہ ہونے کی وجہ سے تقریباً ختم ہو چکی ہیں۔

۵..... شریعت نے قدیم مسلم معاشرے کے دستور کے مطابق عورتوں کو پردے میں رہنے اور نہ بے نقاب ہونے کی ہدایت کی تھی، اس وقت عورت کو معاشرے میں کم حیثیت حاصل تھی، چونکہ معاشرے میں عورتیں نصف تعداد میں تھیں، وہ مردوں کے ساتھ کندھے سے کندھا ملا کر کام کرتی تو سوسائٹی بہت ترقی پذیر ہوتی، لیکن اسلام نے عورتوں پر پابندی عائد کر کے سوسائٹی کی ترقی روک دی، موجودہ دور نے ان خرافات کو مسترد کر دیا ہے اور عورتوں کو مردوں کے ساتھ کام کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔“

(ایضاً ص: ۳۳۵)

۵..... دور خلافت میں غلاموں اور باندیوں کا رواج:

”قدیم وحشیانہ دور میں غلامی کا عام رواج تھا، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے غلامی کے رواج کو کم کرنے کے لئے ترغیبات دی تھیں، لیکن آپ کے انتقال کے بعد خلافت جیسی بدعت کے قیام کے بعد عربوں نے غلامی کے سسٹم کو فروغ دینے کے لئے ہر ممکن طریقہ اختیار کیا۔ ایک تو مختلف ممالک کو

مفتوح کر کے وہاں سے غلام اور باندیاں حاصل کیں۔ دوم یہ کہ دوسری قوموں اور قبیلوں کو اپنے زیر تسلط لاکر اپنا سامراج قائم کیا، شریعت کی طرف سے چار شادیوں کی اجازت اور بہت ساری باندیاں رکھنے کی ترغیب نے غلامی کے رواج کو مزید فروغ دیا۔ چونکہ عربوں میں ہنسی خواہش بہت زیادہ تھی اس لئے شریعت نے ایک طرف ان کی اس حرص کی تکمیل کے لئے جہاد اور قتال کے ذریعہ باندیاں حاصل کرنے کی اجازت و ترغیب دی، تو دوسری طرف موت کے بعد آخرت میں ۷۰ عورتیں اور غلام دینے کا وعدہ کیا، اس لئے غلامی کو حجہ جو اصل گیا۔ مسلمان حاکم جنہیں خلیفہ کہا جاتا ہے، انہوں نے تو اپنی اور اپنے حلقہ حاکمین کی عیاشی کے لئے اس سسٹم کو بہت زیادہ فروغ دیا، ایک خلیفہ نے اپنے سپہ سالار کو لکھا کہ ملک فتح کرنے کے بعد فوراً صورت غلام اور دو باندیاں منتخب کر کے عربوں کے استعمال کے لئے بھیجی جائیں۔“ (ایضاً ص: ۱۷۸)

۶:..... اسلامی جہاد:

”عربوں نے اپنی غریب اور مفلوک الحال سوسائٹی کو خوش حال بنانے اور دوسرے ملکوں کو مفتوح کر کے وہاں جبراً اپنا سامراج قائم کرنے کے لئے جہاد کو شریعت کا لازمی حصہ بنا دیا، انہوں نے فسطح پر دیہ گنڈا کے ذریعہ مسلمانوں کے ذہنوں میں یہ بات جاگزیں کی کہ دوسرے ملکوں پر حملے کر کے انہیں مفتوح کرنا اور ان کے وسائل و استعمال کرنا اور غلام اور باندیوں کو حاصل

کرنا، اور اس مقصد کے لئے جہاد کرنا ثواب کا کام ہے۔ اس کے بدلے میں آخرت کی زندگی میں حوریں، غلامان، محلات اور عیش و عشرت کا ہر قسم کا سامان حاصل ہوگا، مسلمانوں کے سامنے جنتی زندگی کا ایسا خیل پیش کیا گیا کہ وہاں زندگی دائمی ہوگی۔ وہاں غم کی ضرورت نہ ہوگی، لوگ ہمیشہ جوان ہوں گے، جنتیوں کی جنسیاتی خواہشات بڑھ جائیں گی، یہاں تک کہ حقیقی بیویوں کے علاوہ ستر حوریں اور دس غلامان بھی ان کی خدمت کے لئے موجود ہوں گے۔

اس طرح کی باتوں کو اسلامی شریعت کا حصہ بنانے سے مسلمانوں کے اخلاق پر برا اثر پڑنا لازمی تھا۔ انہوں نے قرآن کے صریح حکم ”لا اکھواہ فی الدین“ کی صریح خلاف ورزی کر کے لوگوں پر جنگ مسلط کی، دوسروں کے مال کو لوٹ کر ہضم کرنے کو مالِ غنیمت سمجھا جانے لگا، دوسرے ملکوں کو مفتوح کر کے وہاں عرب سامراج کو قائم کرنے کے کام کو ثواب سمجھا جانے لگا۔“ (ایضاً ص: ۴۰-۳۹)

۷:..... اسلام کے لئے دوسروں کا قتل عام:

”ابتدائی مسلمان خلیفوں جنہیں خلفائے راشدین کہا جاتا ہے اور جن کے دور کو شہری دور کہا جاتا ہے، ان کے دور حکومت میں جہاد کے نام پر آزاد ملکوں کو عرب سامراج کا غلام بنایا گیا اور عربوں کی حرم کی تکمیل کے لئے لاکھوں افراد کو قتل کرنے کی روایت ڈالی گئی۔ خوش حال اور زرخیز ملکوں پر اپنے

جیلے کے جواز کے لئے ان کے حکمرانوں کو لکھا جاتا تھا کہ وہ اسلام میں داخل ہو کر عرب جاکوں کی، قیمتی قبول کریں، ورنہ ان پر جنگ مسلہ کر دی جائے گی، اس کے بعد ان ملکوں پر فوج کشی کر کے ہزاروں لوگوں کو ناحق قتل کیا گیا، ملکوں کو لوٹا گیا، گویا یہ ساری چیزیں ان کے باپ دادا کی ملکیت تھیں اور اسلام آیا ہی ان کے استعمال کی خاطر تھا، اسی پر استغناء نہیں کیا گیا بلکہ ان مفتوح ملکوں کے لوگوں کو اپنا دین تبدیل کرنے پر مجبور بھی کیا گیا، اور ان کے اصل نام تبدیل کر کے عربی نام رکھوائے گئے، انہیں عرب نسل کی اونا دکھلوانے پر مجبور کیا گیا۔ تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کے ان علمبرداروں نے مذہب کے نام پر انسانیت سوز حرکتیں کی ہیں، مسلمانوں کو اب بھی شرم نہیں آتی کہ وہ ایسے ظالمانہ کردار کا مظاہرہ کرنے والی حکومت (خلافت راشدہ) کو بہترین دور حکومت اور حکومت الہیہ قرار دے کر اس پر فخر کرتے ہیں، خلافت راشدہ کے دور میں عرب سامراج قائم کرنے ہی کا نتیجہ تھا کہ اسلام کا اصل مشن تالیف قلب ختم ہو کر رہ گیا۔“ (ایضاً ص: ۲۵۰-۲۵۱)

۸..... ”خلافت“ حضرت عمرؓ کے ذہن کی اختراع ہے:

”خلافت اور مسند خلافت کو مسلمانوں نے اپنے دین کا لازمی حصہ بنادیا ہے، لیکن غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ خلافت کا نہ تو قرآن میں کوئی صریح حکم ہے، اور نہ ہی رسول اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اس کے متعلق کوئی وصیت کی تھی۔

یہ بدعت دراصل عربوں کے دوسرے نمبر کے بادشاہ (خلیفہ) حضرت عمر کے ذہن کی اختراع تھی، ان کے سامنے اس کے دو مقصد تھے:

۱..... حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تعلیم کی وجہ سے جنگجو عرب قوم میں جو اتحاد پیدا ہو گیا ہے اس سے فائدہ اٹھا کر نہ صرف پورے ملک پر حکومت کی جائے، بلکہ دوسرے ملکوں پر بھی عرب سامراج قائم کیا جائے، حضرت عمر نے ایک دانش مند سیاستدان کی حیثیت سے ایسے موقع سے فائدہ اٹھانا ضروری سمجھا۔

۲..... عرب ملک کا بیشتر حصہ ویران اور ریگستان تھا، سوائے چند شہروں کے جہاں تجارت ہوتی تھی، زرعی آبادی نہ ہونے کے برابر تھی، بارش بہت کم ہوتی تھی، لوگ یا تو سمجور کے باغوں پر گزارہ کرتے تھے، یا مال مویشی پال کر ان کے دودھ، مکھن اور گوشت پر گزارہ کرتے تھے۔ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے جب ان کو متحد کیا تو اب قیادت کا مسئلہ تھا، قیادت حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد حضرت عیسیٰ کے ہاتھ میں آتی تھی، لیکن حضرت عمرؓ نے ایسا نہیں ہونے دیا، پہلے انہوں نے حضرت ابوبکرؓ کو آگے کیا، انہیں معلوم تھا کہ ان کی عمر (زندگی) کم ہوگی، اس کے بعد حکومت ان کے ہاتھ میں آئے گی۔“

(ص: ۲۵۲، ۲۵۳)

## ۹:.....منتخب قوم اور خلافت کا تصور:

”مسلمانوں نے جداگانہ اور منتخب قوم کا تصور  
یہودیوں سے لیا تھا، اور خلافت کا تصور مسیحیت کے پوپ کے  
ادارے سے لیا تھا۔“ (ص: ۲۵۸)

## ۱۰:.....تصویر کشی:

”مسلمان فقہوں نے بت پرستی سے بچنے کی خاطر  
تصویر سازی اور مجسم سازی کو شرک شمار کر کے اس کے خاتمہ کا  
فتویٰ دیا تھا۔ چنانچہ مسلمانوں نے قانون لپیڈ کے کئی ہزار نمونوں کو  
ختم کر دیا، انہیں اتنی بھی عقل نہیں تھی کہ دو قانون لپیڈ اور بت  
پرستی کے درمیان فرق کر سکیں، اب جب حالات تبدیل ہوئے  
ہیں تو مسلمانوں میں تصویر سازی، نوٹوگرانی اور مجسم سازی عام  
ہو گئی ہے، اس لئے اب شریعت اسلامی کا یہ قانون بھی منسوخ  
ہو گیا ہے۔“ (ص: ۲۵۹)

## ۱۱:.....چار شادیاں کرنا اور باندیاں رکھنا:

”شریعت میں ایک وقت چار شادی کرنا اور بے شمار  
باندیوں کو یہودیوں کے طور پر استعمال کرنا جائز ہے، لیکن  
معاشرے کی تبدیلی کی بنا پر اب مختلف مسلمان ملکوں میں ایک  
سے زائد بیوی رکھنے پر قانوناً پابندی عائد ہے، اس لئے یہ شرعی  
قانون بھی تقریباً ختم ہونے کے قریب ہے۔“

## ۱۲.....: فوجداری اور رسول قانون:

”عربوں کے اندر قدیم ایام جاہلیت کی روایات یا موسوی شریعت کی پیروی میں کئی فوجداری اور رسول قانون مروج تھے، قرآن اور حدیث نے انہی چیزوں کو اسلامی شریعت کا روپ دیا، ان قوانین کو عملی جامہ پہنانے کا کام قاضی کے حوالے کیا گیا، لیکن اب جدید بین الاقوامی تھانوں نے ان قوانین کو جاہلانہ اور وحشی سمجھ کر مسترد کر دیا ہے اور مسلمان ملکوں میں بھی ان قوانین کی جگہ رومن یا دوسرے ملکوں کے قوانین جاری ہیں۔ پاکستان میں مثلاً اپنی طاقت میں اضافہ کے لئے ان فرسودہ قوانین کو دوبارہ مروج کرنے کے لئے کوشاں ہیں، کچھ مفاد پرست سیاستدان اور عملدار بھی ان کی ہاں میں ہاں ملا رہے ہیں، لیکن بین الاقوامی رائے عامہ کی وجہ سے اکثر مسلمان ملکوں میں یہ قوانین ختم ہو رہے ہیں، جس سے واضح ہو رہا ہے کہ موجودہ دور میں اسلامی شریعت ناقابل عمل ہے اور وحشی ارتقا کے سبب اب وہ منسوخ ہو چکی ہے۔“ (ص: ۳۶۰، ۳۶۱)

## ۱۳.....: انسان کی پیدائش کے متعلق نظریہ:

”قرآن نے توریت کی تقلید کرتے ہوئے حضرت آدم علی کو جملہ انسانوں کی پیدائش کا باپ قرار دیا ہے۔ توریت اور انجیل کے ماہروں اور کچھ مسلمان عالموں نے ان کی پیدائش کا وقت بھی مقرر کیا ہے، جس کے مطابق حضرت آدم تقریباً ساڑھے چھ ہزار سال پہلے پیدا ہوئے تھے، لیکن آثار قدیمہ کی

کھوجنا کے مطابق مصر کے اہرام ساڑھے سات ہزار سال پرانے ہیں، جس کی وجہ سے قرآن اور توریت کی دی ہوئی معلومات غلط ہو جاتی ہیں۔ علم طبقات الارض کی موجودہ کھوجنا کے مطابق زمین پر انسان کی پیدائش کو بیس لاکھ سال ہوئے ہیں، جس سے قرآن اور توریت کی یہ بات غلط ہو جاتی ہے کہ جملہ انسانوں کے باپ حضرت آدم تھے، اور وہ ساڑھے چھ ہزار سال پہلے پیدا ہوئے تھے، اور اس سے پہلے زمین پر کوئی انسان موجود نہیں تھا۔ توریت اور قرآن کی کئی باتیں ایسی ہیں جنہیں جدید سائنس غلط ثابت کر چکی ہے، اس لئے قرآن کی ایسی باتوں پر اب بھی آئنا و صدقہا کہنا یہ اسلام کے لئے موجب شہن کی بجائے اس کے وقار کے متافی ہے، اس لئے شریعت کی ایسی باتوں کو ہمیں مسترد کرنا ہوگا۔“

۱۴:..... مسلمانوں کے جدا گانہ قوم ہونے کا نظریہ:

”مسلمانوں نے یہ نظریہ یہودیوں سے لیا تھا، اس نظریے کے مطابق یہودی اپنے آپ کو نسلی اور مذہبی بنیاد پر منتخب اور برگزیدہ قوم تصور کرتے تھے۔ حضرت عیسیٰ نے اس نظریے کو منکر غیر اسرائیلیوں اور ختمہ کرانے والوں کو بھی مسیحیت میں داخل کیا، جس پر اسرائیلی سرداروں نے ناراض ہو کر رومن حاکم کی اجازت سے ان کو صلیب پر چڑھا کر شہید کر دیا۔ چونکہ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی ابراہیمی نسل اور امت میں سے تھے اس لئے آپ نے بھی کئی باتیں یہودیوں کی اختیار



کیں، خلافت کرنا، سور کا گوشت نہ کھانا، کعبہ کا طواف کرنا، قربانی کرنا، صفا و مروہ میں دوڑنا، وغیرہ۔ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے حضرت عیسیٰ کے تتبع میں اسلام کا دائرہ ساری قوموں کے لئے کھول دیا تھا، لیکن جب حضرت مرنے عرب سامراج قائم کرنے کا ارادہ کیا، تو انہوں نے عرب و عجم کے درمیان دیوار قائم کر دی۔ مذہب میں عربی لباس، عربی زبان اور عربی رسم و رواج کو داخل کر دیا، اور ان چیزوں کا خیر یہ طور پر اظہار و اعلان ہونے لگا، اس لئے ہر جمعی کے ذہن نشین ہو گئی کہ عرب اعلیٰ قوم ہیں۔“ (ص ۲۷۲، ۲۷۳)

۱۵..... قربانی کا رواج:

”قربانی کے رواج کے واسطے تھے:

۱..... مافوق الفطرت طاقت (خدا یا دیوتا) خطرناک، بے رحم اور غور استی شمار کی جاتی تھی، اس کے قہرانہ جذبات کو خضعا کرنے کے لئے اور قبیلوں کو اس کے غضب سے بچانے کے لئے شروع میں لوگ ایک فرد کو ذبح کر کے اس کا خون، چربی اور گوشت جلا کر اس کی راکھ خدا کو پہنچانے کے لئے قربان گاہوں میں بھیجے تھے، لیکن بعد میں انسانوں کی جگہ جانوروں کو ذبح کیا جانے لگا۔ حضرت موسیٰ نے اس طریق کار کو شروع کیا اور باقاعدہ قربان گاہیں بنائیں۔ یونان، مصر اور روم میں بھی ایسا سلسلہ مروج تھا، دراصل اپنے دیوتا شرمہراج کی خوشنودی کے لئے ایسا رسم ادا کرتے تھے، چونکہ یہ وحشی دور کی رسمیں، عرب

دستی دور سے بمشکل بدویانہ دور میں داخل ہوئے تھے، اس لئے ان کے ہاں بھی ایسا چیزیں مروج رہیں۔ کہا جاتا ہے کہ مکہ میں پہلے شہباز راج کا مندر قائم تھا، اس لئے وہاں لکھم کی پوجا پاٹ اور قربانی کا دستور پہلے سے رائج تھا، حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جو ایما بھی نسل میں سے تھا، انہوں نے بھی مکہ میں اس سلسلہ کو جاری رکھا، پیغمبر، رسول اور مصلح حضرات نفسیات کے بڑے ماہر ہوتے ہیں، اس لئے حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے عربوں میں حجر اسود (لکھم) کے احترام اور قربانی کے سلسلے کو مقبول دیکھ کر اسے جاری رکھنا ہی مناسب خیال کیا، عرب مکہ میں سالانہ ہونے والے میلے (حج) کے موقع پر یہودیوں کے دستور کے مطابق قربانی کرتے تھے اور حجر اسود کا پورے لپتے تھے، یہ سلسلہ اب تک جاری ہے۔

۴۔۔۔۔۔ دوسرے مذاہب سے وابستہ لوگ اور قومیں ارتقا کر کے اس رسم بد کو چھوڑ چکی ہیں، لیکن مسلمانوں کی یہ حالت ہے کہ وہ اب تک اس رسم کو سنت ابراہیمی، سمجھ کر، یا خدا کی خوشنودی کی خاطر اختیار کئے ہوئے ہیں۔

اس قدیم وحشیانہ رسم کی ادائیگی کے لئے مسلمان ہر سال حج کے موقع پر یا دوسرے مقامات پر کرڈلا جالور ڈنچ کرتے ہیں اور اس رسم کو اسلام کا بنیادی رکن تصور کرتے ہیں۔

۵۔۔۔۔۔ اگرچہ دوسرے نبیوں اور مذاہب کے پیروؤں کی اکثریت نے اس رسم کو غلط اور وحشیانہ سمجھ کر ختم کر دیا ہے، لیکن مسلمانوں کی یہ حالت ہے کہ وہ (موجودہ ترقی یافتہ دور میں

بھی) قربانی کی رسم کو مقدس چیز سمجھ کر ابھی تک ادا کرتے ہیں۔ جب دوسرے مذاہب کے ماننے والے جانوروں کو مارنا مگناہ کا کام سمجھتے ہیں، تو مسلمان جو خود کو امن و سلامتی کا دیوتا قرار دیتے ہیں، وہ جانوروں کو بڑے اہتمام کے ساتھ ذبح کرنا ثواب کا کام سمجھتے ہیں۔ اس سے سلامتی والے مذہب کی ذہنیت کا اندازہ ہوتا ہے، مسلمان اس حد تک جہالت میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس خراب رسم کے خلاف آواز بلند کرتا ہے تو وہ ایسے لوگوں کو قتل کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔

۳:..... اگرچہ مسلمان خود کو اسلام (یعنی امن و سلامتی کا مذہب) کا پیروکار اور غمخوار قرار دیتے ہیں، لیکن انہوں نے تشدد کو اپنے مذہب کا بنیادی حصہ بنالیا ہے، درج ذیل مثالوں سے معلوم ہو سکے گا کہ ان کی دلیلوں میں کتنی صداقت ہے:

الف:..... رحمن و رحیم، خدا کو راضی کرنے کے لئے مسلمان ہر سال کروڑہا جانور ذبح کرتے ہیں۔

ب:..... جانوروں کو ذبح کرنے کے لئے اللہ اکبر کا نام استعمال کرتے ہیں، تا کہ یہ فیج کام بہتر نظر آئے۔

ت:..... مسلمان سر مراچی اور ڈاکہ زنی کے مقاصد کے لئے لڑی جانے والی جنگ میں لوگوں کو قتل کرتے وقت اللہ اکبر کا نعرہ بلند کرتے ہیں۔

اسی طرح کردار کا مظاہرہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کے بارے میں ان کا تصور یہ ہے کہ وہ عظیم مزاج اور قہار و جبار ہے، اس کا رحمن و رحیم سے کوئی تعلق نہیں ہے، اسی

وجہ سے مسلمانوں کا دین امن و سلامتی کی بجائے فسق و فساد کا ذریعہ بن گیا ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۷۶، ۳۷۷)

## ۱۶:..... مافوق الفطرت ہستی (خدا):

”خدا کی تلاش کے لئے نہ صرف مسلمانوں بلکہ دوسرے مذہب کے پانیوں اور پیروں نے بھی اپنی زندگیاں صرف کر ڈالی ہیں تاکہ اس طاقت سے فائدہ اٹھایا جائے، لیکن اس بحر بے کنار کی معرفت ورد و وظائف اور عبادت سے حاصل نہیں ہو سکتی، بلکہ قدرت کی رنگارنگ چیزوں کے مشاہدہ سے ہی تھوڑی بہت معرفت حاصل ہو سکتی ہے، اس سلسلے میں ہمیں دنیا کے مذاہب، ان کے نیچر اور جملہ فلسفوں سے رہنمائی حاصل ہو سکتی ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۸۳)

## ۱۷:..... مافوق الفطرت ہستی کی رضامندی کی کوشش:

”جب لوگوں کو معلوم ہوا کہ ظاہری جسمانی دنیا کے علاوہ ایک اور پوشیدہ قوت بھی کارفرما ہے جو زندہ کرتی اور مارتی ہے اور دوسرے کام سرانجام دیتی ہے، لوگوں نے ایک طرف تو اس ہستی کی معلومات کے لئے کھوجنا شروع کر دی، دوسری طرف اس طاقت کو سخر کر کے اسے اپنی مرضی کے مطابق استعمال کرنے کی کوشش کی، ساری کوششوں کے باوجود اب تک اس طاقت کے متعلق معلومات بھی بہت کم حاصل ہوئی ہیں اور اسے سخر کرنے میں تو ذرہ برابر بھی کامیابی حاصل نہ ہو سکی ہے۔ اس کمزوری اور بے بسی کے نتیجہ میں اس طاقت کی رضامندی

حاصل کرنے کا رجحان پیدا ہوا۔ اس رجحان طبع کو مذہب کی ابتدا کہا جاسکتا ہے، اس مقصد کے حصول کے لئے لوگوں نے ریاضتوں سے کام لیا۔“ (ایضاً: ص: ۳۸۷، ۳۸۸)

۱۸:..... راجہ داہر کی رواداری اور محمد بن قاسم:

”ایک طرف تو راجا داہر کی رواداری کا یہ عالم تھا، دوسری طرف مسلمانوں کے غازی اور سپہ سالار محمد بن قاسم کی حالت یہ تھی کہ اس نے سندھ پر حملہ کر کے تین ہزار مرد اور عورتوں کو غلام بنا کر ان کو دوسرے علاقوں میں فروخت کیا، سندھ سے لوٹ مار کر کے چالیس کروڑ روپیہ کی رقم اپنے ملک بھیجی، سندھ کے محافظ راجا داہر اور اس کی دو بیٹیوں کی بے حرشتی کی، ایسے ظالم خاندان کے فرد اور عاصب امتین محمد بن قاسم کو غازی اور مجاہد اسلام قرار دے کر اس کے نام پر ملک میں لائبریریاں، کانچ، روڈ، پارک اور اداسے وغیرہ منسوب کیے جا رہے ہیں۔“ (ایضاً: ص: ۱۳۵)

۱۹:..... کسی بھی مذہب سے وابستہ نجات کا حقدار ہے:

”قرآن کہتا ہے کہ ہر وہ شخص جو خدا کو مانتا ہے، انسان ذات کے روشن مستقبل (آخرت) پر ایمان رکھتا ہے اور صالح عمل کرتا ہے چاہے وہ کسی بھی مذہب سے وابستہ ہو، نجات کا حقدار ہے، ایسے صریح حکموں کے باوجود راجا داہر جیسے فرد کو جو تمام مذاہب کی تکریم کرتے تھے اور رواداری کا مجسمہ تھے، کو کافر قرار دینا اور رسول کریم کے اہل بیت کو شہید کرنے، آزاد

مردوں اور عورتوں کو قحط بنا کر فروخت کرنے اور قتل کرنے اور دوسرے مذاہب کی عبادت گاہوں کو منہدم کرنے والے محمد بن قاسم کو اسلام کا غمخوار اور غازی کہا، کیا یہ اسلام کے دامن پر وارغ نہیں؟ کیا اسلام آخری اور مکمل دین کی حیثیت سے اس لئے آیا تھا کہ اس کے نام پر مظالم کئے جائیں۔“

(ایضاً ص: ۱۳۳)

۲۰..... مُلّاؤں کی تشریح جہالت پر مبنی ہے:

”حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے مذہب کا جو

دراں نکتہ بیان کیا تھا، وہ یہ تھا کہ:

”آمَنُوا بِاللّٰهِ وَعَمَلِكُمْ وَكِتَابِهِ وَرَسُولِهِ لَا تَفِرُّوْا

مِنْ اَحَدٍ مِنْ رِسَالِهِ“ (قرآن کریم کی آیت اس طرح نہیں۔

ناقش)

مسلمان مُلّا جو مستقل مفاد پرست بن چکے تھے،

انہوں نے قرآن کی اس آیت کی تشریح میں کہا کہ غمخوار تو سب

کے سب برحق تھے اور ان کی کتابیں بھی برحق تھیں، لیکن ان کی

تعلیمات، شریعتیں اور کتاب امانہ کی تبدیلی کی وجہ سے اب

منسوخ ہو چکی ہیں، اس لئے اب صرف حضرت محمد (صلی اللہ

علیہ وسلم) ہی کی کتاب اور شریعت قابل عمل ہے، حقیقت میں

ملّاؤں کے مذہب کی یہ تشریح قرآنی احکام اور حضرت محمد (صلی

اللہ علیہ وسلم) کے پیغم کے روح کے سنائی اور جہالت پر مبنی

(ایضاً ص: ۳۳۲)

”ہے۔“

## ۲۱:..... کتاب پر ایمان کے دو مفہوم:

”کتاب پر ایمان سے دو مفہوم لئے جاسکتے ہیں، ایک تو وہ کتاب جو مختلف ادوار میں مختلف پیغمبروں پر نازل ہوئی، ان پر ایمان لانا مقصود ہے، دوسرے ان کتابوں پر ایمان جو صدیوں کے تاریخی تجربات، علم، حکمت، فلسفہ، سائنسی ایجادات اور قدرت کے مظاہر پر غور و فکر کر کے لکھی گئی ہیں۔“ (ص: ۳۳۷)

## ۲۲:..... لغتوں میں کتاب کے معنی:

”بنیادی لغتوں میں کتاب کے معنی ”لکھی ہوئی بات“ ”واقعہ“ (وہ چاہے تاریخی ہو یا تجربے سے حاصل ہوا ہو) ”قدرت کی طرف سے صادر ہونے والا فیصلہ“ اور ”قدرت کا قانون“ بیان کی گئی ہے۔ چنانچہ ہر ”تاریخی واقعہ“ قدرت کی طرف سے ثابت شدہ ”بات“، ”حوالہ اور تجربے کی بنیاد پر حاصل ہونے والی معلومات“ یہ ساری چیزیں کتاب کے معنی میں آجاتی ہیں۔ قرآن کی رو سے کتاب پر ایمان کا مفہوم یہ ہوگا کہ قدیم زمانہ کے تاریخی حقائق، فلسفہ، سائنس، حکمت اور عقل کے ذریعہ قائم کی ہوئی آراء وغیرہ پر ایمان لایا جائے۔ اس لئے فطرت کی ہر شے چیز کو ”کتاب“ شمار کر کے اس سے استفادہ کرنے کو ایمان کہا جاسکتا ہے۔

رسول کے معنی خدا کی طرف سے بھیجا ہوا پیغمبر، قاصد، خبر لانے والا، حقیقت پیش کرنے والا، قوموں کا روحانی رہبر، مصلح اور حکیم لیا جاسکتا ہے۔ اس لحاظ سے حضرت محمد (صلی اللہ

علیہ وسلم) کے اسلام کو ماننے سے نہ صرف تمام پیغمبروں اور ان کتابوں کو اور اقوال کو ماننا لازم ہوگا، بلکہ اس کے ساتھ ساتھ تاریخی طور پر ثابت شدہ حقائق، تجربے سے ثابت شدہ بات، اور حکمت اور سائنس کی کسوٹی پر طے شدہ بات کو ماننا اسلام کا تقاضا ہوگا۔ اس کے برعکس جو بات سائنس، تجربے، عقل اور حکمت کے منافی ہو وہ چاہے وہ بدو، بدھ، دھرم کی کتابوں، بائبل اور قرآن کی باتیں (آیتیں) ہی کیوں نہ ہوں وہ غلط ہوں گی، چاہے اس کے لئے سینکڑوں علماء نے ہی کیوں نہ فتویٰ دیا ہو۔“ (ص: ۳۳۸)

### ۲۳..... قرآن کے خلاف عرب سامراج کا قیام:

”حضرتؐ نے قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رحمۃ للعالمین والے مشن کے خلاف عرب سامراج قائم کیا اور اس مقصد کے لئے انہوں نے مذہب اور سیاست کو مشترکہ طور پر ایک ساتھ چلانے کی بدعت ایجاد کی، اسلام کی توسیع کے لئے جہاد کے نام پر جبراً دوسرے ملکوں کو مفتوح کیا اور وہاں کی املاک عربوں کے گزارے کے لئے مخصوص کر دی، ساتھ ساتھ مفتوح ملکوں کی آزادی ختم کر کے انہیں غلام اور لونڈیوں کی حیثیت دے دی۔ لوٹے ہوئے مال کو مال غنیمت سمجھ کر اپنے لوگوں میں تقسیم کیا۔ عرب میں مردِ قدیم روایات کو اسلامی شریعت اور اسلام کہہ کر عربی اور عجمی امتیازات پیدا کئے۔ رسول کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) کی رحمۃ للعالمین والی صفت کو جس کے تحت تمام مذاہب میں وحدت تلاش کرنی تھی، ترک کر کے



اسلام کا مقصد عرب سامراج کا اتحاد اور غلبہ قرار دیا گیا۔ نتیجتاً عرب سامراج کے قیام کی وجہ سے جنگیں ہوئیں، دنیا کا امن بر باد ہوا، فتنی مذاہب کا پھیلاؤ ہوا، آگے چل کر ان حرکتوں کا نتیجہ یہ نکلا کہ مسلمانوں میں ساڑھے تین سو سے زائد فرقے پیدا ہو گئے۔“ (سندھوئی صاحب، ج ۲: ص ۱۷۸)

## ۲۴:..... اقبال اور جناح کی لائن:

”اقبال اور جناح واپی لائن اختیار کر کے مہاجر اور پنجابی سامراج قائم کرنے کے لئے مذہب کی بنیاد پر ملک تقسیم کرایا گیا اور یہی مہاجر پنجابی سامراج لاکھوں افراد کے قتل، کروڑہا املاک کے ضیاع کا موجب بنے ہیں۔“

(ایضاً ج ۳: ص ۱۷۹)

## ۲۵:..... حیات بعد الحیات:

”موت کے بعد سلسلہ حیات قائم ہے یا نہیں؟ اس موضوع پر بحثیں قدیم دور سے مسلسل ہوتی چلی آ رہی ہیں، اکثر اہل مذاہب نے روحوں کی جدا ہستی پر یقین رکھ کر ان کو خدا کی خاص مخلوق سمجھ کر ازل وابدی حیثیت دی ہے، کچھ مذہبی لوگوں کا کہنا ہے کہ روح روزِ اول سے خدا کے فرمان ”کن“ (ہو جاؤ) سے پیدا ہوئی ہے، رو جس عالمِ اولیٰ میں رہتی ہیں، وہاں سے جسم میں داخل ہو کر زندگی کا مقررہ عرصہ پورا کر کے پھر آسمان پر، زیرِ زمین یا عالمِ برزخ میں چلی جاتی ہیں، اس کے بعد وہ قیامت کے دن پھر جسموں میں داخل ہو کر حساب کتاب دے کر

اپنے اعمال کے مطابق دوزخ یا جنت میں داخل ہوں گی۔  
 کچھ مذہب کا کہنا ہے جس طرح حیوانی جسم نے  
 ایسویا سے تنازع لبقا کے اصول کے مطابق ترقی کر کے انسانی  
 صورت اختیار کی ہے، اسی طرح روح بھی ابتدا میں جمادات،  
 نباتات اور حیوانات سے ترقی کر کے مختلف شکلیں اختیار کرنے  
 کے بعد بالآخر نجات حاصل کرے گی، غرض کہ اب تک یہ مسئلہ  
 منہم نہیں سکے ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ یہ طویل عرصے تک پیچیدہ  
 ہی رہیں گے اور سلجھنے کی نوعیت پیدا نہ ہوگی۔“

(اینا مس: ۳۹۰، ۳۹۱)

## ۳۶:..... مذہب کی ابتدا خوف و واہم سے ہوئی:

”مذہبی عقائد اور ان کے زیر اثر رویات، عبادات،  
 دستور اور شریعتیں، دراصل تصوراتی مذہبی گروہ کے تخیل کی پیداوار  
 ہیں۔ مذہب کی ابتدا خوف و واہم اور گمان سے ہوئی تھی، بعد  
 میں اسے محبت، الہام یا وحی کے نزول کا جامہ پہنا کر رنگ دینے  
 کی کوشش کی گئی، مذہبی گروہ نے اپنے اپنے لوگوں کے لئے کئی  
 نئی، پیغمبر، رشی اور تھی وغیرہ پیدا کیے، جن کے اقوال کو خدائی  
 اقوال سمجھ کر مذہبی کتابوں میں درج کیا گیا اور ان معلومات کو  
 برحق سمجھا گیا، جبکہ عقل اور سائنسی معلومات کو ناقص سمجھ کر پس  
 پشت ڈال دیا گیا۔“

(اینا مس: ۳۹۰)

## ۳۷:..... دنیا کا کوئی مذہب آخری اور مکمل نہیں:

”ا:..... میں اسلام سمیت دنیا کے کسی مذہب کو آخری

اور کھل نہیں مانتا، بلکہ جملہ مذاہب کے پس پردہ ایک بنیادی وحدت کو کارفرما دیکھتا ہوں، جس تمام مذاہب کو ایک ہی سلسلہ کی ارتقائی کڑی سمجھتا ہوں۔

۲..... قوموں کو تہ ہوں سے جو نقصان پہنچا ہے اس کی بنا پر میں قوم کی بنیاد وطن، زبان، کلچر، قومی روایات اور سیاسی و اقتصادی مفاد کو قرار دیتا بہتر سمجھتا ہوں۔

۳..... میں قرآن شریف سمیت دنیا کی جملہ مذہبی کتابوں کو مفید تو سمجھتا ہوں، لیکن انہیں حرقہ آخر، مکمل، بے عیب اور ہر مرض کا علاج نہیں سمجھتا، اور حقیقت تک رسائی کے لئے مسلسل غور و فکر اور تفتیش کو ضروری سمجھتا ہوں۔“ (ایضاً ص: ۱۳)

۲۸..... سندھیوں کے لئے دو راستے:

”سندھیوں کے سامنے اب ایک راستہ تو یہ ہے کہ وہ پیداوار ہو کر جدوجہد کر کے پاکستان سامراج کو ختم کر کے سندھو دلش قائم کریں، اور اس طرح اپنے مستقبل کو روشن کریں۔

دوسرا راستہ یہ ہے کہ وہ اسلام، مسلم قومیت اور پاکستان کے نام پر دھوکا کھا کر، بک کر، پاؤں کر سندھ کی ہزار ہا سالہ شاندار تہذیب و روایات سے دستبردار ہو کر عفرہ ہستی سے مٹ جائیں۔“ (ایضاً ص: ۲۳)

۲۹..... درج ذیل چیزیں ہمارے لئے راہ عمل ہو سکتی ہیں:

۱..... ”سندھ کے ہر باشندے کو چاہیے وہ نیا ہو یا قدیم، اسے چاہئے کہ وہ اسلام، مسلم قوم اور پاکستان کے مقابلہ

میں سندھودیش کی محبت کو ترجیح دے۔

۲:..... لوگوں کے ذہن صاف کرنے کے لئے ورثہ  
ذیل چیزوں کے بارے میں خصوصی کوشش کرنی ہوگی:

الف:..... راجا داہر کو قومی ہیرو قرار کیا جائے اور محمد بن  
قاسم اور عرب سامراج کو سندھ دشمن قرار کیا جائے۔

ب:..... اسلام کی سامراجی تشریح کو مسترد کر کے  
مذہب کے سندھی درویشوں کے کلام کی روشنی میں قوم پرستی پرستی  
از سر نو تشریح کرنی ہوگی (جس کا کتاب میں ذکر کیا گیا ہے۔  
تال)۔

ج:..... صحیح قوم پرست اسے شمار کیا جائے جو جناح  
اور لیاقت کے مقابلہ میں ڈاکٹر جے نھرام (کاٹھن لیس کے سندھ  
کے سابق صدر) کی زیادہ تکریم کرے۔

۳:..... سندھودیش کی آزادی کے لئے دنیا کی کسی بھی  
حکومت، ادارے اور گروہ سے مدد لینے میں گریز نہ کیا جائے،  
اگر اس مقصد کی راہ میں مذہب اور کیونزوم رکاوٹ بن جائے تو  
دونوں کو پس پشت ڈال دیا جائے۔“

۴:..... سندھیوں کی شناخت کے معیار یہ ہیں:

”۱:..... جو شخص سندھودیش کی آزادی کا حامی ہو اور  
پاکستان کو سندھ کی آزادی کی راہ میں رکاوٹ سمجھتا ہو، اسے  
سندھی کہا جاسکتا ہے، چاہے وہ سندھ میں پہلے سے آباد ہو، یا  
بھی آباد ہوا ہو۔“

۲:..... جو شخص سندھ کے باشندوں کو جدا قوم سمجھ کر ان کے سیاسی اور معاشی مفاد، کلچر، زبان اور روایات کا حامی ہو، وہ سندھی کہلا سکتا ہے۔

۳:..... جو شخص سیکولر طرز حکومت پر یقین رکھتا ہو، وہ سندھی کہلانے کا مستحق ہے۔

۴:..... جو شخص مذہب یا اقتصادی پروگرام کے مقابلہ میں قوم پرستی کو ترجیح دیتا ہے، اسے سندھی سمجھا جاسکتا ہے۔“

(ایضاً ص: ۲۵، ۳۶)

جی ایم سید کی ان خرافات اور گمراہ کن تاویلات کو ممکن ہے کہ بعض حضرات ”دیوانے کی بیڑ“ یا جعفر زنگی کی ”زنگیات“ کہہ کر نظر انداز کریں اور انہیں کسی سنجیدہ توجہ کا مستحق نہ سمجھیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ بعض حضرات یہ خیال فرمائیں کہ جی ایم سید اپنی طبعی عمر کو بچھ چکے ہیں، اس کا آفتاب زندگی لب بام ہے، اس لئے اس کے یہ طہرانہ خیالات بھی اس کے ساتھ قبر میں دفن ہو جائیں گے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ قیام پاکستان کے قبل سے لے کر آج تک جی ایم سید جس متقی ذہن اور مخزنی عمل کی آبیاری کر رہا ہے، اس نے سندھ میں سینکڑوں نہیں ہزاروں کی تعداد میں جی ایم سید پیدا کر دیئے ہیں اور ایک بہت بڑی تعداد جی ایم سید کے ذہن سے سوچتی اور لکھتی ہے، اور وہ الحاد و کج روی اور ملک و ملت سے بغاوت ہی کو دین و عقیدہ سمجھتی ہے، جی ایم سید اور ان کے کتب کے الحاد پرور افکار و نظریات سے سندھ کی جدید نسل اس حد تک مرعوب ہو چکی ہے کہ بعض دانش گاہوں اور تعلیمی اداروں میں اسلام پر طعن و تحریک کی جاتی ہے، اور سیاسی سطح پر ممتاز بھٹو اور عبداللطیف بھٹڑہ کی ”سندھ، بلوچ، پشتون فرنٹ“ اور اس نوعیت کی دوسری تنظیمیں جی ایم سید کی مسلسل بدعت و تربیت ہی کا ثمرہ

جی ایم سید کی بڑھتی ہوئی صولت و شوکت کے مقابلہ میں سندھ حکومت کی قابلِ رحم بے بسی کا یہ عالم ہے کہ حکومت نے بڑے خود جی ایم سید کو ان کے گاؤں میں ”نظر بند“ کر رکھا ہے، لیکن یہ ”نظر بند“ اپنی سالگرہ میں شرکت کے لئے ملک کے سیاسی لیڈروں، بیرونی سفارتکاروں اور سندھ کے ”بڑوں“ کے نام ہزاروں کی تعداد میں ہاتھ دے ”دھوت“ نامے جاری کرتا ہے اور حکومت اس شور و ہوا کی کوئی علاج نہیں کر سکتی۔

حکومت سندھ ”نظر بند“ جی ایم سید کی سالگرہ کے موقع پر انہیں ان کے کراچی کے مکان میں منتقل کرنا چاہتی تھی، مگر موصوف نے قہیل حکم سے انکار کر دیا، اس سلسلہ میں روزنامہ جنگ کراچی میں ”نظر بند“ کا درج ذیل انٹرویو شائع ہوا ہے:

”میں نے کراچی منتقلی کے احکامات مسترد کر دیے

ہیں“

”میری ۸۳ سالگرہ سن ای میں ہوگی، جی ایم سید۔“

”سین شریف (نامہ نگار) سندھ کے بزرگ

سیاستدان جناب جی ایم سید نے آج بدھ کے دن جنگ کو ایک انٹرویو دیتے ہوئے کہا کہ میری ۸۳ سالگرہ پروگرام کے مطابق سن شد میں منائی جائے گی۔ انہوں نے کہا کہ گزشتہ روز ڈپٹی کمشنر دادو عاشق حسین مین، ایس پی دادو سرد سہید میرے پاس آئے تھے، جو ہم میگزینری سندھ کی جانب سے میری کراچی منتقلی کے لئے احکامات لائے، میں نے یہ احکامات مسترد کر دیے، انہوں نے کہا کہ میں سن میں ہوں اور دستور کے مطابق میری سالگرہ ۷۷ جنوری کو منائی جائے گی۔ انہوں نے بتایا کہ میری سالگرہ کے دھوت نامے پہلے ہی جاری کر دیئے گئے

ہیں، انہوں نے جتنے سندھ کے تمام یونٹوں کے ورکروں کو  
ہدایت کی ہے کہ وہ پروگرام کے مطابق میری سالگرہ میں شرکت  
کریں۔ انہوں نے کہا کہ اس وقت سن میں حالات پر سکون  
ہیں۔" (روزنامہ جنگ کراچی، ۲۵ جنوری ۱۹۸۷ء)

حکومت نے ان کی گرفتاری کے احکامات جاری کئے، انہوں نے وہ بھی  
مسترد کر دیے، خبر ملاحظہ ہو:

”دادو سے نامہ نگار کے مطابق مانجھہ پولیس نے  
سندھ کے سحر سیاہنڈاں اور جتنے سندھ تحریک کے ہائی جی ایم  
سید کے خلاف حکومت کی جانب سے جاری کردہ گرفتاری کے  
وارنٹ کو تسلیم نہ کرنے کے الزام میں دفعہ ۱۳ ایم پی او کے تحت  
مقدمہ درج کر لیا ہے۔ پولیس رپورٹ میں کہا گیا ہے کہ انہوں  
نے حکم نامہ کی سب سے آخری کی ہے اور کہا کہ وہ پاکستان کو کسی بھی  
حالت میں نہیں جانتے ہیں اور انہیں سندھ واپس چاہئے۔ مانجھہ  
پولیس نے جی ایم سید کے چالیس نامعلوم حامیوں جن میں کچھ  
ڈاکٹر ز بھی شامل ہیں، کے خلاف پولیس اور مجسٹریٹ پر بدوقی  
تان کر جان سے مارنے کی دھمکیاں دینے کے الزام میں دفعہ  
۵۰۳، ۵۲۰، ۱۳۸ کے تحت مقدمہ درج کر لیا ہے۔ ادھر ضلع  
انتظامیہ آج تیسرے روز بھی جی ایم سید کو کراچی منتقل کرنے میں  
ناکام رہی۔ دریں اثنا ضلع انتظامیہ دادو کی ایما پر سول اسپتال  
دادو کے سول سرجن ڈاکٹر کیپٹن غلام سرور مستوفی نے سن میں  
جا کر جی ایم سید کا طبی معائنہ کیا۔ ادھر جی ایم سید کے آبائی  
گھاؤں سن جس کا پولیس اور قانون نافذ کرنے والی ایجنسیوں

نے کچھ دیر کے لئے محاصرہ کیا تھا، حالات کو دیکھتے ہوئے اب یہ محاصرہ مکمل طور پر ختم کر دیا ہے، جبکہ انڈس ہائی وے پر سن سے ۵۵ کلومیٹر دور بعض مقامات پر پولیس کی خصوصی چوکیاں قائم کر دی گئی ہیں، جہاں آنے والے مسافروں اور گاڑیوں کی چیکنگ کی جارہی ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ اس وقت جی ایم سید کے حامیوں اور جے سندھ اسٹوڈنٹس فیڈریشن کے کارکنوں نے جو جدید اسلحہ سے لیس ہیں، پورے ”سن“ شہر کو اپنے قبضہ میں لے لیا ہے، اور کسی بھی پولیس اہلکار کو سن شہر میں داخل ہونے سے روک دیا ہے۔“

(روزنامہ جنگ کراچی ۱۲ جنوری ۱۹۸۷ء)

جی ایم سید کے بارے میں ایک دلچسپ خبر یہ شائع ہوئی ہے کہ حکومت نے جی ایم سید کو ”قومی شناختی کارڈ“ جاری کرنے کے لئے فارم دیئے۔ موصوف نے مذہب کے خاندان میں ”مسلم“ کا لفظ لکھنے سے انکار کر دیا، اس کی جگہ ”مذہب، نظریہ، ہندی“ لکھا، اور تعلیم کے خاندان میں ”ان پڑھ“ لکھا، لیکن پاکستان کا ”قومی شناختی کارڈ“ ان کو پھر بھی جاری کر دیا گیا۔ ”نوائے وقت کراچی“ ۲۳ جنوری ۱۹۸۷ء کی خبر ملاحظہ فرمائیے:

”جی ایم سید کو غیر قانونی طور پر شناختی کارڈ جاری کیا

گیا تھا“

”کارڈ کے مجوزہ فارم پر مذہب کے کالم میں ”مسلم“

اور شہریت کے کالم میں پاکستانی لکھنے سے انکار کر دیا۔“

”حیدرآباد ۲۳ جنوری (ماہنامہ خصوصی) جے سندھ

تحریک کے سربراہ جی ایم سید کے قومی شناختی کارڈ کو منسوخ



کرنے کے لئے وفاقی وزارت داخلہ کے ماتحت محکمہ شناختی کارڈ نے انتظامی کارروائی کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ جی ایم سید کو قومی شناختی کارڈ اسکیم کے تحت شناختی کارڈ نمبر ۷۶۰۸۰-۳۰-۶۶ جاری کیا گیا تھا، لیکن شناختی کارڈ کے لئے مقررہ فارم کے کوائف بھرتے ہوئے جی ایم سید نے مذہب کے کالم میں مسلم اور شہریت کے کالم میں پاکستانی لکھنے سے انکار کیا تھا، اور قواعد و ضوابط کو نظر انداز کرتے ہوئے اپنے نظریات کی بنیاد پر شناختی کارڈ قادم پُر کیا تھا، جس کے مطابق انہوں نے مذہب کے کالم میں نگر بندی اور تعلیم کے کالم میں ان پڑھ لکھا تھا۔ محکمہ شناختی کارڈ کا کہنا ہے کہ قومی شناختی کارڈ اسکیم کے تحت متعلقہ فارم میں درخواست دہندہ کو اپنے مذہب، شہریت اور پیشے کے متعلق واضح معلومات لکھنا قانونی طور پر ضروری ہیں، لیکن جی ایم سید نے متعلقہ قانون کی دفعات سے انحراف کیا ہے، اس لئے محکمہ کی جھٹتی نیوں کی طرف سے انہیں شناختی کارڈ کا اجراء سرکاری احکامات کی صریح خلاف ورزی ہے۔ جھٹتی نیوں کو جی ایم سید کو شناختی کارڈ جاری کرنے کا قانونی طور پر اختیار نہیں تھا۔ ان ذرائع نے بتایا کہ جی ایم سید کے موجودہ شناختی کارڈ کو منسوخ کر کے انہیں قانون کے مطابق نئے شناختی کارڈ کے بنوانے کا موقع فراہم کیا جائے گا، ورنہ جی ایم سید پیپلز رجسٹریشن ایکٹ ۱۹۷۳ء اور شہریت کے قوانین کے تحت خود بخود پاکستانی شہریت کے حق سے محروم ہو جائیں گے اور ان کے خلاف قانونی کارروائی کی جاسکے گی۔ ان ذرائع نے مزید بتایا کہ جی ایم سید نے

شیخ کا رڈ فارم کے کالوں میں خود کو مسلمان اور پاکستانی ظاہر نہیں کیا تو وہ پاکستانی شہری کی حیثیت سے بہت سی مراعات حاصل نہیں کر سکیں گے جو ابھی تک انہیں ملی ہوئی ہیں۔“

ان خیروں سے جہاں حکومت کے ضعف و کمزوری بلکہ قابلِ رحم بے بسی کا اظہار ہوتا ہے، وہاں یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ جی ایم سید کے افکار اب ایک انفرادی و شخصی نوعیت کا مسئلہ نہیں رہا، بلکہ ایک سمجیدہ قومی مسئلہ کی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ اندرونِ سندھ اور کراچی میں گزشتہ ایک عرصہ سے امن و امان کا مسئلہ جو تازہ ترین صورت اختیار کر رہا ہے، دیگر اسباب و علل کے علاوہ بہت ممکن ہے کہ اس کی تہہ میں جی ایم سید اور اس کے مکتب فکر کی ذہن سازی کا بھی کچھ دخل ہو..... اگر حکومت، پاکستان کی بقا و تحفظ میں واقعی تخلص ہے تو ان حالات میں اس پر بڑی بھاری ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں، اس سلسلہ میں ضرورت اس بات کی ہے کہ ان تمام اسباب و عوامل کا سراغ لگایا جائے، جنہوں نے جی ایم سید کی تحریک کے لئے غذا مہیا کی ہے، جو شکایات مبنی بر صداقت نظر آئیں، ان کے فوری ازالہ کے لئے فوری اقدامات کئے جائیں، اور غلط پراپیگنڈے کے ذریعہ قوم کے ذہن میں جو غلط فہمیاں پیدا کر دی گئی ہیں، اخلاص و تدبیر کے ساتھ ان کو دور کرنے کی کوشش کی جائے۔

وَاللّٰهُمَّ بِنُورِكَ (نعمی و حقیر ہمدی) (الصلی)

وَمِلِّیْ (اللّٰہمَّ نَعْمَ لِيْ عَلٰی خَيْرِ مَخْلَقٍ صَغُوْرٍ) (البرہ)

مَسْمُوْرٌ وَنَحْنُ رَاۤءُ وَصَعْبٍ وَّارۡلِبَاۤءُ (مِنۡہُ) (وَرَفِیۡحٌ رَّحِیۡمٌ)

(حیاتِ جمادی الاخریٰ: ۷۷ء ۱۴۱ھ)

# اسباب تحریف دین

حضرت شاہ ولی اللہؒ کی نظر میں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انسانی تاریخ اور ”قرآنی بیانات“ شاہد ہیں کہ انسان کی ابتداء آفرینش ہی سے انسانی نیرادری کی رشد و ہدایت کے لئے وحی اور نبوت کا سلسلہ جاری فرمایا گیا۔ جب ایک نیا دنیا سے تشریف لے جاتے تو امت کے بعض ماعطف، آسمانی ہدایت میں اغراض و خواہشات کی پیوند سازی کے ذریعہ تحریف کر ڈالتے، اس لئے ان تحریفات کی اصلاح صحیح احکام خداوندی کی نشاندہی اور انسانی آمیزش سے ان کی تلمیح کے لئے یکے بعد دیگرے انبیاء علیہم السلام کی تشریف آوری کا سلسلہ جاری رہا، تا آنکہ آنحضرت ﷺ آخری نبی و رسول کی حیثیت سے تشریف لائے۔ آپ کی لائی ہوئی کتاب کو آخری صحیفہ ہدایت، آپ کی تشریف آوری کو آخری شریعت، آپ کی امت کو آخری امت اور آپ کے دین کو تمام ادیان کے لئے نافع قرار دیا گیا، جس کے لئے ضروری تھا کہ آپ کی شریعت، قیامت تک حالت اصلاح پر باقی رہے اور آپ کی بعثت کے ابتدائی نفع سے لے کر ویرانی عالم کے آخری نقطہ تک (یعنی جب تک حق تعالیٰ کو اس عالم میں ہدایت کا رکھنا منظور ہے) نہ اسلام کی صحیح ہمت کا تسلسل ایک لمحہ کے لئے ٹوٹنے پانے اور نہ مجموعی طور پر امت کے ہاتھوں سے معمولی وقفہ کے لئے بھی رشد و ہدایت چھوٹ سکے اور یہ جب ہی ممکن تھا کہ دین کے اصول و

فروع اس قدر مستحکم اور مضبوط کر دیئے جائیں کہ وہ انسان کی قدیم فطرتِ تحریف کا  
 شکار بن کر نہ رہ جائیں۔ یہ امر حقانیتِ اسلام کی مستقل دلیل اور نبی آخر الزماں ﷺ  
 کا عظیم الشان معجزہ ہے کہ اسلام کو اپنے چودہ صدیوں کے طویل دورِ حیات میں  
 ہزاروں حوادث سے ٹکراتا پڑا، سیکڑوں قتلوں سے بچہ آزمائی کا موقع آیا، اپنوں اور بے  
 گانوں کی لاقعد اور سازشوں کا سامنا کرنا پڑا اور بے شمار طاغوتی قوتوں سے جو اپنی ہر  
 قسم کی فرعون سامانوں کے ساتھ اسے بالکلیہ مٹا دینے اور صفحہ ہستی سے نابود کر دینے  
 کے لئے تمام وسائل و ذرائع اور ہر ممکن تدبیر کو عمل میں لادیں تھیں۔ نیر و آرزما ہونا پڑا۔  
 لیکن اسلام کے مقابلہ میں ان تمام باطل طاقتوں کو سرنگوں ہونا پڑا، اور اسلام اپنی شان  
 و شوکت، تردستی اور رعنائی و دل فریبی کے ساتھ زندہ رہا، زندہ ہے، اور انشا ک اللہ زندہ  
 رہے گا۔

اسلام کے کینہ پرور دشمنوں نے کبھی استعماری حملے کئے اور کبھی اشتراکی، کبھی  
 سیاست کے ورچے سے اس پر حیر و ہشتر چلائے اور کبھی فلسفہ اور سائنس کے دروازے  
 سے، کبھی اس کی جانچ پرکھ کے لئے جاہلیتِ قدیمہ کے اصولوں کو معیار بنایا، اور کبھی  
 اس کے فروع کا رشتہ اصول سے ٹوٹنے کے لئے جاہلیتِ جدیدہ اور تہذیبِ نو کے  
 پلانے تیار کئے، لیکن انہیں ہر موقع اور ہر محاذ پر حید کی کھائی پڑی، اور اسلام بجز انہ  
 پر ہر قسم کے حملوں کی زد سے بچتا ہوا عالم کو منور کرتا رہا، اسلام دشمن قوتیں اپنی شقاوت  
 میں مزید اضافہ تو کر سکیں لیکن اسلام کو چند روزہ پریشانی کے علاوہ کوئی صدمہ نہ  
 پہنچا سکیں۔ ان خارجی اور داخلی حملوں کی نہرست میں ”تہذیبِ تحریف“ بھی داخل ہے جو  
 آج بھی ملک اور بیرون ملک میں بعض افراد اور اداروں کی جانب سے برپا کیا جا رہا

ہے یعنی "دین کے نصوص صریحہ کا انکار کرنا، یا نصوص میں کوئی ایسی تاویل کرنا جو انکار  
 عی کے مرادف ہو یا خرافاتی ادہم کو دین میں داخل کرنا۔" آپ اسلامی تاریخ پر غور  
 کریں گے تو یہ حقیقت کھل کر سامنے آجائے گی کہ سلف کی تعبیر سے کٹ کر نصوص کی  
 نئی نئی تعبیروں نے ماضی میں خوارج، نو اصبہ، روافض، معتزلہ، مرجیہ اور باطنیہ کو جنم  
 دیا، اور آج اسی تحریف اور نئی تعبیروں کے ذریعہ ہمارے قمار، شراب اور دیگر خبیثات کو  
 عین اسلامی روح کے تقاضے بتلانے والی برادری قریب قریب تمام آزاد ممالک  
 اسلامیہ میں جنم لے رہی ہے۔ ذیل میں ہم حکیم الامت حضرت مولانا شاہ ولی اللہ  
 صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ کی بے نظیر کتاب "حجۃ اللہ علیہ" کے چند اقتباس نقل  
 کرتے ہیں، جن میں آپ نے "اسباب تحریف دین" پر بحث فرمائی ہے ان کی روشنی  
 میں ہمارے لئے اس "نومولود جماعت" کے پس منظر اور آئندہ کے عزائم سمجھنا آسان  
 ہوگا، وباللہ التوفیق۔ شاہ صاحب "باب احکام الدین من التحریف" کے ذیل میں لکھتے  
 ہیں:

”آنحضرت ﷺ انسانیت کی تکمیل کے لئے اللہ

تعالیٰ کی طرف سے جو دین لے کر آئے اور جس نے تمام ادیان  
 کو منسوخ کر دیا، ناگزیر تھا کہ وہ اس دین کو (اصولاً و فروعاً) اس  
 قدر مستحکم کر دے کہ اس کی طرف کسی قسم کی تحریف کا گزر نہ  
 ہونے پائے اور یہ اس لئے کہ یہ دین بہت ہی جماعتوں کا جامع  
 ہوگا جن کی استعدادیں مختلف اور اغراض جدا جدا ہیں۔ پس ایسا  
 اوقات ایسا ہوگا کہ ان کی نفسانی خواہشات یا اس دین کی الفت

جس میں وہ رہ چکے ہیں یا فہم ناقص کہ ایک چیز ان کے ذہن میں آگئی اور بے شمار مصلح ان کی نظر سے غائب رہے، یہ امور ان کو آمادہ کریں گے کہ وہ نصوص دین میں فرد گزاشت کریں یا دین میں ایسی چیزیں ٹھنسن دیں جو حقیقتاً اس میں داخل نہیں، اس طرز عمل سے دین ختل ہو کر رہ جائے گا، جیسا کہ ہم سے پہلے بہت سے ادیان کے ساتھ یہی حادثہ پیش آیا۔“ (ج ۲ ص ۱۱۹)

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی اس عبارت سے متعدد ذیل نتائج اخذ کئے

جاسکتے ہیں:

۱۔۔۔۔۔ آنحضرت ﷺ کی لائی ہوئی شریعت چونکہ تمام شرائع کے لئے ناسخ

ہے اس لئے اسے عقلاً اپنے اصول و فروع کے اعتبار سے اس قدر محکم ہونا چاہئے کہ

اس میں کسی قسم کے تغیر و تبدل کی گنجائش نہ رہے، ورنہ اس استحکامی قوت کے بغیر اس

شریعت کے ناسخ ہونے کا تصور بالکل بے معنی ہو کر رہ جائے گا۔ اس دین ناسخ کے

متعلق بعض مستشرقین اور ان کی تقلید میں ان کے ”مسلم نما“ مشرقی شامگردوں کا نظریہ

یہ ہے کہ ”آنحضرت ﷺ نے مدت العرصہ صرف چند اخلاقی اصول بیان کرنے پر

توجہ فرمائی اور عقائد، عبادات، معاملات اور اخلاق کا کوئی مربوط نظام آپ نے

اپنے پیچھے نہیں چھوڑا۔ اور یہ کہ موجودہ فقہی، کلامی اور اخلاقی نظام قرآن و سنی کے

مفکرین کا رماغ سوزی کا نتیجہ ہے۔“ یہ نظریہ نہ صرف عقلاً و کلاماً غلط اور ناقابل

الثبات ہے بلکہ اس آخری دین کے خلاف گہری سازش کا کرشمہ ہے، اس پر تفصیلی

بحث کا موقع کسی دوسری فرصت میں ہوگا، انشاء اللہ تعالیٰ۔

۲..... شاہ صاحبؒ کی اس عبارت سے تحریف کا مفہوم بھی سامنے آ جاتا ہے، یعنی ”دین کے مخصوص مسائل کو نظر انداز کرنا، یا ایسے امور کو دین میں ٹھونسا جو اس میں داخل نہیں“..... اب اس کے لئے ”اسلامی مسائل کے تعبیر پذیر ہونے“ کا لقب ایجاد کر لیا جائے، یا ”معاشرتی ضروریات کے ساتھ اسلام کی ہم آہنگی“ کا عنوان تجویز کر لیا جائے، یا اسی قسم کا کوئی اور خوبصورت نام اس کو دے لیا جائے بہر حال عنوانات کی تبدیلی سے تحریف کی ماہیت نہیں بدلے گی۔ کسی دینی مسئلہ کا جس کا حکم کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ ﷺ میں صراحت کے ساتھ موجود ہے جب انکار کیا جائے گا یا اس کی ایسی تعبیر کی جائے گی، جو آنحضرت ﷺ سے لے کر ائمہ اجتہاد تک کی اجماعی تعبیر کے خلاف ہے تو اسے تحریف ہی کا نام دیا جائے گا۔ اسی طرح شریعت مطہرہ سے کٹ کر کسی دوسری ذہنیت کے پیدا کردہ مسائل کو، جن کا صحیح استنباط کتاب و سنت اور اجماع سے نہ ہو، اسلام کا نام دینے کے لئے خواہ پوچھ و لائل کا کتنا بڑا انبار لگا دیا جائے، انہیں ”دینی مسائل“ کا نام نہیں دیا جاسکتا، بلکہ ایسا کرنے والے دین میں تحریف کرنے کے مجرم ہوں گے۔

شاہ صاحبؒ کے اس بیان سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ موجودہ دور کے ماہرین، اسلام کے مخصوص اور قطعی مسائل میں جو قطع و برید کرتے ہیں اور مغرب کے لادینی نظریات کو بڑی جرأت سے اسلام میں ٹھونسا جا رہے ہیں ان کی یہ مساعی کس قدر اسلام سے تظاہر رکھتی ہیں؟

۳..... شاہ صاحبؒ کی مندرجہ بالا عبارت میں تحریف کا مفہور، خلاصہ اور جوہر نکتہ چیزوں کو قرار دیا گیا ہے:

الف..... نفس کی اغراض فاسدہ کی تسکین۔

ب..... اسلام کے منافی نظریہ حیات کے ساتھ اسلامی ہم آہنگی کی کوشش کرنا۔

ج..... اور فہم ناقص کی وجہ سے اسلامی مسائل کی کسی ایک مصلحت کو لے اڑنا اور دیگر بے شمار مصالح کو نظر انداز کر دینا۔

مجددین کے نو مولود گروہ کی جانب سے بڑی بے دردی کے ساتھ اسلامی مسائل میں تراش خراش کا جو سلسلہ جاری ہے، اگر اس کے دل و آخر پر یہ نظر غائر غور کیا جائے تو تحریف کے ان عوامل ملاح کا رنگ صاف بھلکتا نظر آئے گا۔ اسلام کے اصل مقاصد کو سامنے رکھنے کے بجائے محض ہوا و ہوس اور اغراض فاسدہ کو مقاصد کا نام دے دیا گیا ہے، اسلام کو مغربی معاشرت اور کیورزم میں غم کر ڈالنے کا جذبہ پوری طرح نمایاں ہے، ان تجدد پسندوں کی زبان سے بعض دفعہ بلا اختیار نکل جاتا ہے کہ: ”موجودہ دور کا کامیاب مذہب کیورزم ہے“ اور بار بار اعلان کیا جاتا ہے کہ اسلام کو دور حاضر کی ضروریات پر منطبق کرنے کے لئے شراب اور زہوا کی حرمت پر آزادانہ نظر ثانی کرنے کی ضرورت ہے، یا نو آزاد اسلامی ممالک کو اقوام عالم کے دوش بدوش ترقی کرنے کے لئے اسلام کے نظام زکوٰۃ میں تبدیلی لازم ہے، چنانچہ سرود، غنا، تصویر اور عریانی کی حرمت کو غلط ثابت کرنے کے لئے مقالات سپرد قلم کئے جاتے ہیں۔ نہ صرف معاملات اور سیاسیات بلکہ عبادات کے متعلق یہ نظریہ بڑی بلند آہنگی سے دہرایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے قمار جیسی بنیادی عبادت کے لئے بھی کوئی غیر متبادل نظام اوقات نہیں چھوڑا، اور ان تمام مباحث کو اٹھاتے ہوئے فہم ناقص کا وہ



عجیب منظر پیش کیا جاتا ہے جسے دیکھ کر معمولی بصیرت کا آدمی بھی یہ کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے ”حفظت شیئا و غابت عنک شیئا“ یعنی (تو نے ایک چیز یاد رکھی اور بہت سی چیزیں تجھ سے غائب رہیں) شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اور چونکہ وہ تمام اسباب جن سے دین میں غلط واقع ہو سکتا ہے، ان کا احاطہ ممکن نہ تھا کیونکہ نہ وہ محصور ہیں نہ متعین، اور یہ بھی واضح ہے کہ جو چیز تمامہ حاصل نہ کی جاسکے اسے ہلکیہ چھوڑا بھی نہیں جاسکتا اس وجہ سے ضروری ہوا کہ اونٹا اجماعاً تمام اسباب تحریف سے خوب خوب ڈرا دیا جائے اور بتایا ایسے چند مسائل خصوصی طور پر ذکر کر دیئے جائیں جن کے متعلق معصوم ہے کہ ان میں یا ان جیسے مسائل میں تہاوں برتا اور تحریف کرنا فی آدم کا دائمی روگ اور سخت جاریہ ہے، پس ان مسائل سے فساد کے تمام سوراخ پوری طرح بند کر دیئے جائیں اور ہر ایسی چیز مشروع کی جائے جو مل فاسدہ کے مالوف کے خلاف ہو ایسے امر میں جو ان کے نزدیک زیادہ مشہور ہے مثلاً نمازیں۔“ (بحوالہ اللہ طبع منیر یہ ج: ۱ ص: ۱۲۰)

تہاوں:

اسباب تحریف میں ایک بڑا سبب تہاوں یعنی نظروں میں دین کا بے حتمی اور اس کی طرف سے بے التفاتی ہے۔

تہاؤں کا مطلب یہ ہے کہ دین کے سچے اور مخلص قہقین کے بعد ایسے تاخلف پیدا ہو جائیں گے جو نماز کو عارت کریں گے، شہوات کی پیروی کرنے لگیں گے۔ انہیں نہ تو دین کے درس و تدریس اور عمل میں دلچسپی رہے گی، نہ وہ نیک کاموں کا حکم کریں گے اور نہ منکرات سے روکیں گے۔ اس صورت حال سے بہت جلد دین کے خلاف رہنمائی قائم ہو جائے گی اور طبائع کی رطبت شریعہ کے خلاف ہو جائے گی۔ ان کے بعد کچھ تاخلف اور پیدا ہوں گے جو تہاؤں میں پیش روؤں سے بھی بڑھ جائیں گے، یہاں تک کہ علم کا بڑا حصہ نسیا متلا ہو کر رہ جائے گا۔“

(ج: ۱ ص: ۱۲۰)

شاہ صاحبؒ نے ان چند جملوں میں کہتا چاہئے کہ ہمارے دور انہاد میں اسلام کی تازک صورت کا نقشہ کھینچ کر رکھ دیا ہے۔ دو ڈیڑھ سو سال پہلے جب یورپ کا دیواستبداد، ممالک اسلامیہ پر مسلط ہوا اور یورپ نے ہماری سیاسی اور مادی قوت کو بری طرح پامال کیا تو دینی تہاؤں پسندی کے تمام اسباب بھی جمع کر دیئے گئے۔ ایک طرف دین کی خیر و اشاعت، تعلیم و تعلم، اور علم و عمل کی تمام دلچسپیاں جمیں لی گئیں، دینی علم کے محافظین علماء کرام کو جو زمانے کے سرد و گرم سے بے نیاز ہو کر اپنی عسرت و بے سرو سامانی اور مال و دولت سے تکیا دامن پر فخر کرتے ہوئے اسلام کے فرائض و عبادت کی حفاظت پر اپنی تمام ذہنی اور جسمانی صلاحیتوں کو صرف کر رہے تھے، کل اعوزیے، مسجد کے میٹھھے، بسم اللہ کی گتہ کے کلین، گدائی کے ٹکڑے توڑنے والے،

ملت کے لئے بار دوش اور نہ معلوم کیا کیا خطاب، صاحب بہادر کے اشارہ چشم و ابرو پر دیئے جانے لگے۔ مسلمانوں میں دین بیزاری کا زہر پھیلانے کے لئے علماء اسلام کی ہر ممکن تحقیر و تذلیل کی گئی۔ بار بار یہ سوال اٹھایا جاتا کہ مسجد کے یہ درویش کیا کھائیں گے؟ اور کہاں سے کھائیں گے؟ امر ہا معروف اور نبی عن المنکر کو آزادی و قہر کے خلاف کہہ کر رد کر دیا گیا، نماز، روزہ اور دیگر دینی اشغال و اعمال، تصبیح اوقات کے اسباب ہٹائے جانے لگے، حرص و عوا اور شہوت پرستی میں بہیمانہ مظاہر کو ترقی کا نام دیا جانے لگا، شہوت انگیز اسباب و فیشن کچر اور آرٹ بنا دیا گیا، صنف نازک کو مساوات مرد و زن کے عنوان سے زینت خانہ کی بجائے مشعل محفل بنایا گیا، پھر مغرب کے نظام تعلیم کو اسکول، کالج، یونیورسٹی کی شکل میں تمام ممالک اسلامیہ میں کچھ اس انداز سے پھیلا دیا گیا کہ جدید تعلیم یافتہ مسلمان، نہ صرف سیاسی، سماجی، معاشی اور عمرانی مسائل، یورپ کے مخصوص طرز تعلیم اور خدا سے باغیانہ ذہنیت کے ذریعہ حاصل کرنے پر مجبور ہوا، بلکہ خود اسلام، اسلامی تاریخ، اسلامی عقائد، اسلامی فقہ، اسلامی سیاسیات اور اسلامی معاشیات کے لئے بھی مغربی مستشرقین کے فلسفہ ارتقا کا اسے ممنون ہونا پڑا، اسلام کی اس استعراقی تعلیم نے دین سے نفرت اور بے زاری کا جو زہر پھیلا دیا اور تعلیم یافتہ طبقہ میں الحاد اور تشکیک کی جو روح پھونکی اس پر عاصہ اقیان بیسے درد متدان ملت کو چار آنسو رونا پڑا:

جب بحر فلک نے ورق ایام کا الٹا  
آئی یہ صدا تعلیم سے پاؤں کے اعزاز

آیا ہے مگر اس سے عقیدوں میں تزلزل  
 دنیا تو ملی خاطر دیں کر گیا پرواز  
 پانی نہ ملا زمزمِ ملت سے جو اس کو  
 پیدا ہیں غنی پود میں الحاد کے انداز  
 یہ ذکر حضورِ جبرِ شرب میں نہ کرنا  
 سمجھیں نہ کہیں ہند کے مسلم مجھے غماز  
 خرمائے سزاں یافت ازاں خار کہ کھنچم  
 دیبا سزاں یافت ازاں لاشم کہ رشتم  
 کبھی مغرب کے فلسفہ تعلیم کو اس سوز دردوں سے بیان کرنا پڑا:  
 تعلیم کا یہ فلسفہ مغربی ہے کہ  
 نادان ہیں جن کو ہستی غائب کی ہے تلاش  
 محسوس پر دہ ہے غنومِ جدید کی  
 اس دور میں ہے شیشہ حقائق کا پاش پاش  
 کبھی ان کے لب خنداں سے اس تیغِ قرباد پر ماتمی فریاد یوں نکلی:  
 خوش تو ہیں ہم بھی جوانوں کی ترقی سے مگر  
 لب خنداں سے لکل جاتی ہے فریاد بھی ساتھ  
 ہم سمجھتے تھے کہ لائے گی فراغتِ تعلیم  
 کیا خبر تھی کہ چلا آئے گا الحاد بھی ساتھ

گھر میں پردیز کے شیریں تو ہوئی جلوہ نما  
لے کے آئی ہے مگر نیوٹ فرہاد بھی ساتھ

الغرض دین فراموشی کے ان دو طرفہ عوامل نے شاہ صاحبؒ کے ہر فقرہ کا درونِ پاک منظر آنکھوں کے سامنے کر دیا۔ ”فیعتقد عسا قویب رسوم خلاف الدین و تكون رغبة الطباع خلاف رغبة الشرائع۔“ یعنی نماز کو غارت کر دیتے، شہوات کے پیچھے دوڑنے، منکرات کے پھیلی جانے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے ترک ہو جانے سے جلد ہی بہت سی رسوم خلاف دین قائم ہو گئیں اور طہائع کی رغبت شرائع کے خلاف ہو گئی:

تھا جو نا خوب ، وہی خوب ہوا  
کہ غلامی میں بدل جاتا ہے قوموں کا ضمیر

اور یہ قصہ یہیں ختم ہو جاتا تو شاید کسی وجہ میں قلیل اصلاح ہوتا، لیکن ہوا یہ کہ جب ممالک اسلامیہ مغربی استعمار سے آزاد ہوئے تو ہر سرِ اقتدار وہ لوگ آئے جو یورپ کی تہذیب میں رنگے ہوئے اور یورپ کے فلسفہ سے نہ صرف متفق اور متاثر تھے بلکہ اس سے مرعوب تھے، مادیت کے دلول میں اسلام کا فلسفہ حیات ان کے لئے ناقابلِ برداشت ہو چکا تھا اور اسلام کے مرمومہ مقاصد کے راستہ میں سنگسار کیا تھا، اس غویل عرصہ میں ہر ایک ملک کے اندر ان ڈاکٹروں کی کافی تعداد تیار ہو چکی تھی جن کی تعلیم و تربیت سائنس و پرداخت اور تہذیب و اصلاح یورپ کی یونیورسٹیوں میں یہودی اور عیسائی اساتذہ کے ذریعہ مخصوص فلسفہ تعلیم کے تحت ہوئی تھی، اس لئے

وہ نظریات و افکار، تہذیب و تمدن، اخلاق و اعمال، عقل و فہم، قلب و دماغ اور اوضاع و اطوار میں اپنے اساتذہ کا کٹھن، ان کے مخصوص فلسفہ کے وارث، ان کی ذہنیت کے حامل اور لارڈ میکالے کی اس جیش گوئی کی منہ بولتی تصویر تھے:

”ہمیں ایک ایسی جماعت بنانی چاہئے جو ہم میں اور ہماری کروڑوں رعایا کے درمیان ترجمان ہو، یہ ایسی جماعت ہونی چاہئے جو خون و رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے، سمجھ اور اعتقاد کے اعتبار سے انگریز ہو۔“

”یہی خون و رنگ کے اعتبار سے مسلم“ اور ذوق، الفاظ و فہم کے اعتبار سے ”الانڈ“ ”انگریز“ تو آرزو اسلامی ممالک کے مقنن قرار پائے، جن کے عقائد و عزائم، اعمال و معدوم، اخلاق و عائب اور اسلام کا صحیح فہم ناپید تھا۔ ان کے پاس جو حتمی عزیمت رہتی، وہ صرف ان کے جیسائی اور یہودی اساتذہ کا فراہم کردہ سرمایہ تشکیک و تذبذب تھا، ان کے نزدیک اصل سوال شرائع کے نفاذ کا نہیں تھا بلکہ رغبت طہائع کے دھارے میں بہہ نکلنے کا تھا، وہ ہمیشہ سے افسردہ، اسلامی ورثہ سے ماہوس، اسلاف کی محنت سے تالاں اور قدیم اسلام کا نام لینے والوں پر خندہ زن تھے، ان کا عقیدہ تھا (اور یہ عقیدت اپنے اساتذہ کے بارے میں ایک نظری امر بھی تھا) کہ اسلام کی صحیح روح، صحیح مزاج اور گہرے فلسفہ کو صرف ان مستشرقین نے سمجھا ہے، انہیں یہ باور کرایا گیا کہ قرون وسطی کے اندر، محدثین، فقہاء، متکلمین، صوفیاء اور علماء نہ صرف یہ کہ اسلام کی حقیقی روح اور فلسفہ کو سمجھنے سے قاصر رہے، بلکہ ان کی شریعت سازی نے اسلام کو جامد اور غیر متحرک بنا کر رکھ دیا، جس کی وجہ سے قرون وسطی کے اسلام میں جدید معاشرہ کی

روز افزوں ضروریات کا ساتھ دینے کی صلاحیت نہیں رہی۔ ان میں سے بعض تو صاف صاف سیکولریت (لامذہبیت) کا نعرہ لگاتے گئے، بعض نے کیونزم کو اسلامی روح قرار دیا، اور بعض نے قدیم اسلام کو یکسر مشکوک قرار دے کر نئی تعبیر اور تحریف کے زور سے جدید اسلام کے کل پرزے تیار کرنا شروع کر دیئے۔ مجموعی طور پر ان لوگوں میں تہادن اور دین بے زاری کا ذوق مزید سے حرید اور شدید سے شدید تر ہوتا چلا گیا، اور صورت حال کا وہی نقشہ سامنے آیا جسے شاہ صاحبؒ نے اس فقرہ میں بیان فرمایا ہے:

"پھر ان دین فروشوں سے بھی بڑھ کر کچھ ناخلف  
 ہو آئے جو تہادن میں بڑھتے چلے گئے، یہاں تک کہ علم دین کا  
 بڑا حصہ لیا منہا ہو کر رہ گیا۔" (حتیٰ بنی معظم العلم)

"علوم کا بڑا حصہ" سلف کی تعبیر ان کے نزدیک غلط قرار پائی۔ حدیث زمانہ مابعد کی پیداوار، فقہاء کے جمود کا نشان، عقائد و کلام قرون وسطیٰ کی قسم خورائی، احسان و تصوف جو گمراہ اعمال و اشغال کا مجموعہ، انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس کے علاوہ علم کا باقی حصہ وہی کتنا جانتا ہے؟ اس لئے تحریف کے لئے میدان صاف تھا اور ان کی تحریف پر فوکنے والے علماء مورد عتاب، اور چونکہ یہ تہادن پسند اقتدار و اختیار کی جہد سے قوم کے رئیس اور قائد تھے، اور شاہ صاحبؒ کے بقول:

"اور تہادن جب قوم کے رؤسا اور ہائر افراد کی  
 جانب سے ہو تو نہایت مغرورت رساں اور فساد انگیز ہوتا ہے۔"

(ج ۱ ص ۱۴۰)

اس لئے اس کا نتیجہ پوری ملت کے حق میں مذہبی گرفت کی کمزوری، عقائد میں تذبذب اور اعمال میں سستی جیسے جاہ کن اثرات کے ساتھ نمودار ہوا، ہمیں یہ اصرار نہیں کہ یہ سب کچھ نیت اور ارادے کے کھوٹ کی وجہ سے وجود میں آیا بلکہ ان میں سے بہت سے افراد ملت کے بکری خواہ اور ٹیک نیت بھی ہو گئے، لیکن اس کا کیا علاج کیا جائے کہ زہر کو اگر زہر سمجھ کر کھالیا جائے، وہ جب بھی قاتل ہے، اور اگر نادانی سے قریاق کا نام دے کر، اور واقعہ پوری دیانتداری کے ساتھ اسے قریاق سمجھ کر کھالیا جائے، وہ جب بھی قاتل ہی رہے گا۔ کسی کی ٹیک نیتی، دیانتداری اور خوش فہمی، ظہر ہے کہ قریاق کو زہر، اور زہر کو قریاق بنا ڈالنے سے معذور ہے۔

ہم اس مضمون میں بتلا چکے ہیں کہ شاہ صاحبؒ نے تحریف دین میں رد و بدل کرنے کا بنیادی سبب تہادون فی الدین بتایا ہے، اس تہادون فی الدین نے ممالک اسلام میں کس طرح جڑیں مضبوط کیں اور اس ”وینی کم دعتی“ کی بدولت متحد دین کا نومولود فرقہ کس طرح وجود میں آیا، اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ ہمیں بتلاتے ہیں کہ اس تہادون کا ظہور کن کن شکلوں میں ہوتا ہے۔ فرماتے ہیں:

”اور تہادون کا مبادیچہ امور ہیں:

الف..... صاحب مذہب علیہ السلام سے مذہبی امور کا نقل نہ کرنا اور ان پر عمل نہ کرنا۔ آنحضرت ﷺ کی اس حدیث میں بھی مراد ہے۔ ہوشیار ہو جاؤ، عقرب ایسا ہوگا کہ پیٹ بھرا آدمی اپنی مسند پر بیٹھ کر یہ کہے گا: ”اس قرآن کو مضبوطی سے لو، میں جو چیزیں قرآن میں حلال پاؤں ان کو حلال سمجھو، اور جو حرام پاؤں ان کو



حرام سمجھو، حالانکہ جو شی رسول اللہ ﷺ نے حرام کی ہے وہ بھی  
وہی ہی حرام ہے جیسی خدا تعالیٰ کی حرام کی ہوئی۔

اور رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:

”خدا تعالیٰ علم کو لوگوں کے دلوں سے بھلا کر دور نہ  
کرے گا بلکہ علماء کو ختم کر کے علم چھین لے گا، یہاں تک کہ  
جب کوئی عالم باقی نہ رہے گا تو لوگ جانوں کو سردار بنالیں گے،  
لوگ ان سے مسائل دریافت کریں گے، وہ بغیر علم کے فتوے  
دیں گے، اس لئے خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ  
کریں گے۔“

ب۔۔۔۔۔ اور دین میں سستی (تہاون) کے اسباب میں  
سے ایک سبب غرض ناسد ہے جس کی خاطر لوگ جھوٹی تاویلیں  
کرتے ہیں، جیسے بادشاہوں کی خوشنودی کی خاطر ان کی خواہش  
نفسانی پورا کرنے کے لئے لوگ کرتے ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا  
ہے: ”جو لوگ کتاب الہی کے احکام کو، جو منزل من اللہ ہے  
چھپاتے ہیں اور ان کے عوض کچھ قیمت لے لیتے ہیں وہ اپنے  
حکموں میں آگ کو کھاتے ہیں۔“

ج۔۔۔۔۔ اور ان اسباب میں سے ایک سبب یہ ہے کہ  
لوگوں میں برائیاں پھیل جاتی ہیں اور علماء ان سے لوگوں کو باز  
نہیں رکھتے۔ اس آیت میں اسی طرف اشارہ ہے: ”پس تم سے  
پہلی نسلوں میں سے اہل فضل، زمین میں فساد کرنے سے منع

کرنے والے کیوں نہ ہوئے، سوائے ان چند لوگوں کے جن کو ہم نے ان میں سے بچالیا، اور عالم اسی چیز کے پیچھے پڑے جس میں ان کو قاریغ الہالی دی گئی تھی اور وہ بھرم بن گئے۔“

اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے ”جب بنی اسرائیل گناہوں میں مبتلا ہو گئے تو ان کے علماء نے ان کو روکا، لیکن وہ باز نہ آئے، پس علماء بھی ان کی مجلسوں میں شریک ہونے لگے اور ان کے ساتھ کھانے پینے لگے تو خدا تعالیٰ نے سب کے دل ایمانی بصیرت کی گمشدگی میں یکساں کر دیئے اور حضرت داؤد اور حضرت عیسیٰ خلیہ السلام کی زبان سے ان پر لعنت کیا، یہ لعنت ان کی نافرمانی اور حد سے تجاوز کرنے کی وجہ سے ہوئی۔“

(اردو ترجمہ جہانگیر آباد مطبوعہ نور محمد کراچی)

شاہ صاحبؒ نے دینی بے وقعتی، مذہب بے زاری اور دینی امور میں تساہل پسندی، جس سے تخریب کے سوتے پھوٹتے ہیں، کے اسباب اور مبادی تین بیان فرمائے:

الف..... آنحضرت ﷺ کے فرامین کو روایۃً و عملاً نظر انداز کر دینا۔

ب..... حکام کی غلط خواہشات کی موافقت اور ان کی رضا جوئی اور اغراض فاسدہ کے موافق دین کو ڈھانسنے کی فکر کرنا۔

ج..... معاشرہ میں منکرات کا پھیل جانا اور اہل علم اور اصحاب اقتدار کا ان کے افساد کے لئے کوئی بڑا قدم نہ اٹھانا۔

بدقسمتی سے اس تحریر میں سرچشمہ کے تمام مبادی ہمارے یہاں جمع ہو گئے ہیں

دور ان کو فراہم کر لیا گیا ہے۔

..... چنانچہ آنحضرت ﷺ سے روایت شدہ صحیح احادیث، جن کو ہر طرح سے جانچ پرکھ کر صحاح میں جمع کر دیا گیا ہے، اور ہر حدیث کو پوری تفسیر اور جرح و تعدیل کے ساتھ اپنی ذمہ داری کا فوق العادہ ثبوت دیتے ہوئے محدثین نے انہیں قبول کیا ہے، کو نہ صرف عملاً ترک کر دیا گیا بلکہ نظریاتی حیثیت سے بھی ان کی قیمت صفر کر دی گئی ہے۔ "قرون اولیٰ کے تکمیلی دور کے بعد کا اسلام" جیسے مقالات کے ذریعہ مثایا جاتا ہے کہ یہ احادیث جن کا تعلق عقائد و اعمال سے ہے، فقہی و کلامی احادیث، قرون وسطیٰ کی پیداوار ہیں، انہیں دین نے اپنے زخانات اور احساسات کو حدیث کی شکل میں آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کر دیا، بیشتر احادیث کی نسبت آپ کی طرف نہ صرف مشکوک ہے بلکہ قطعی غلط ہے، ستم غریبی کی حد ہے کہ شریعت اسلامیہ کے مصدور دوم "حدیث نبوی" کے حلق نمیک وہی جاہلی نظریہ ہی تحنیک کے ساتھ دہرا دیا گیا، جو مشرکین مکہ اس کے مصدور اول "قرآن مجید" کے متعلق پیش کیا کرتے تھے، انہوں نے قرآن کو اساطیر الاولین (پہلے لوگوں کی کہانیاں) کہا تھا اور جاہلیت جدیدہ کے پیدا کردہ متجددین حدیث کے متعلق کہتے ہیں اور بار بار کہتے ہیں کہ:

"ہم نے بار بار یہ بات دہرائی ہے، بلکہ اتنی بار کہ

ہمارے بعض قاری ہم سے انکار گئے ہوں گے، کہ اگرچہ احادیث

کی بنیاد سنت نبوی پر ہے لیکن فی الواقع وہ مظہر ہیں، سلف

صالحین کی اس سنت کی جو رسول اللہ ﷺ کی سنت کے سانچے

میں وحی تھی، درحقیقت بیشتر احادیث مجموعہ ہیں ان کہانوں

جیسے مقولوں کا جن کی تراش خراش خود قرونِ اولیٰ کے مسلمانوں کے ہاتھوں انجام پائی مگر انہیں رسالتِ مآبؐ کی طرف نسبت کر دیا گیا، یہ نسبت سراسر بے بنیاد تھی۔ اگرچہ ان مقولوں میں کہاؤں کا اسلوب پایا جانا خود اس بات کی شہادت ہے کہ یہ نسبت تاریخی صحت سے محروم ہے۔“

(فرد و نظر ج: ۱، ص: ۱۷۱)

آج کھلے بندوں قرآن کی ابدیت کے عنوان سے شریعتِ محمدیہؐ کو مسخ کر دینے کی ایلیٹیں کی جاتی ہیں، بتلایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے دینی عبادات، معاملات، خصوصیات اور اختلاف کا کوئی مرتب نظام نہیں چھوڑا، قرآن نے صرف چند ”اخلاقی اصول“ کے بیان پر قناعت کی ہے اور وہ بھی زمان و مکان کی بندشوں میں محبوس ہیں۔ قرآن و حدیث کے نصوص کے متعلق ہادر کرایا جاتا ہے کہ نہ ان کو جعید نافذ کیا جاسکتا ہے، نہ اس ترقی یافتہ دور میں ان پر عمل ممکن ہے۔ قرآن و حدیث کے نصوص کو ان کی حالتِ اصلیہ پر باقی رکھنے پر رجعت پسندی، قدامت پرستی کا طعنہ دے کر ان نصوص کا تسخیر اڑا دیا جاتا ہے۔ صاحبِ ملت ﷺ کی احادیث کے بالمقابل ”سنتِ جاریہ“ کی اصطلاحیں وضع کرتے ہوئے دینی تحریف کا دوازدہ بڑی جرأت سے کھولا جاتا ہے۔ آنحضرت ﷺ کی احادیث صحیحہ متواترہ کو کھٹھنِ سخن و جبین اور و اہم و تحفیل کے چنگلوں سے جھٹلایا جاتا ہے، مثلاً تصاویر کی حرمت کا انکار محض اس دلیل سے کیا جاتا ہے کہ حدیثِ نبوی ”العصودون اشد عذاباً یوم القیامۃ“ کا مفہوم ان کے فہمِ ہارسا میں نہیں آتا، گویا ایک فرد یا گروہ کا عدم فہم، جس کا دوسرا نام جہالت ہے، احادیثِ نبوت کے غلطہ جعلی اور جھوٹی ہونے کی سب سے بڑی دلیل

ہے۔ الغرض موجودہ دور کے نومولود متحد دین، بلکہ صحیح خرفین کے نزدیک آنحضرت ﷺ کی احادیث، خواہ وہ کتنی ہی صحیح کیوں نہ ہوں، قطعی مشکوک اور ناقابل اعتبار ہیں، اس لئے ان کے معنوی بیانیوں کے بغیر ان کی روایت یا ان پر عمل کا سوال ہی بے سود ہے، ان کے رسائل اور مصنفات میں احادیث رسول ﷺ، روایت اور عمل کی غرض سے نقل نہیں کی جاتیں، بلکہ ان کی تکذیب، تضاد بیانی اور مختلف پہلوؤں سے ان کی بے اعتمادی کے وصف کو نمایاں کرنے کے مقصد سے ان کو نقل کیا جاتا ہے، تاکہ ملت کو حدیث نبویؐ سے برگشتہ کیا جاسکے، البتہ جو روایات ان کی ہوا و ہوس، اغراض و خواہشات اور مزعومہ مقاصد کے لئے کسی درجہ میں مفید ہوں، خواہ وہ واقعی جہاں ضعیف اور شاذ نوعیت ہی کی کیوں نہ ہوں، ان کے لئے قابل تسلیم ہوتی ہیں، گویا تہادان کا دوسرا سبب جو شاہ صاحب نے بیان فرمایا:

ج: اغراض فاسدہ کا اتباع:

یعنی اغراض فاسدہ کی تسکین ہے۔ روایات بھی صرف اسی کا آلہ کار ہوتی جائیں اور اغراض فاسدہ کا اصل الاصولی حضرت شاہ صاحبؒ کے منظور بالا اقتباس میں حکام وقت کے اشارہ کی تعمیل، ذکر کیا گیا ہے، یہ سبب بھی ”مروہ نومولود“ میں پوری طرح نمایاں ہے۔ اگر عائلی قوانین کو عین تقاضائے کتاب و سنت ثابت کرنے کی ضرورت ہو تو تمام تحریری ادارے حرکت میں آجائیں گے، جیم پوسٹ کی میراث سے لے کر تین طلاقیں کے رجسٹر ہونے تک کے لئے روایات کا دفتر کھنگال دیا جائے گا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور امیر اربد کا توڑ کرنے کے لئے شیخ ابن تیمیہؒ اور مولانا سندھی کے ناموں کا ورد شروع ہو جائے گا، اگر حکومت کی مٹھا نگر آئے کہ بیکاری نظام کو اسلامی معاشیات کے سانچے میں ڈھان وقت کا اہم تقاضا ہے تو خود اس نظام

میں تبدیلی کی تجویز اور اس کی ممکنہ تدابیر پیش کرنے کی بجائے سود کی صنت ثابت کرنا شروع ہو جائے گی، اور تابعین کے اقوال کا بلا فہم و تدبیر سہارا لے کر آنحضرت ﷺ کی احادیث صحیحہ، صریحہ، متواترہ اور متفق علیہا کو غلط ثابت کر دیا جائے گا

(ملاحظہ ہو مقالہ ”ربو“ مشمولہ قمر و نظریات: شمارہ ۵)

اگر حکام کے خیال میں خاندانی منصوبہ بندی، قطع نسل یا متحدہ نسل ضروری نظر آئے، تو جائز و ناجائز کے حدود کی پروا اور عواقب و خطرات پر نظر کیے بغیر، کتابوں پر کتابیں اور مقالوں پر مقالے تعینف ہونے شروع ہو جائیں گے، اگر لوگوں میں سرکاری عیام کی ادائیگی میں سستی نظر آنے لگے تو ”جامع نکیس“ کی اہمیت یاد دلانے کے پیش نظر ”نکس“ کو ”اسلام کے نظام زکوٰۃ“ میں جگہ دینے کے لئے ہر گرا پڑا مواد فراہم کرنا شروع کر دیا جائے گا، اور اس کے لئے معاشیاتی پیچیدگی، معاشرتی ضروریات، اور ملکیتی ترقیات کے وظیفوں کے علاوہ ”دو کونہ وفاداریوں“ کے مغربیت سے بھی ڈرایا جائے لگے گا، الغرض تہادان کے یہ دونوں مبادی ترک روایت اور اغراض ہندے ان دردمندان ملت کے لئے سرمایہ حیات اور منسلح علم ہیں۔

### ج: منکرات کا پھیلاؤ اور ان پر تکفیر نہ کرنا:

ربی شاہ صاحبؒ کی زبان فرمودہ تہادان کی تیسری علت یعنی منکرات کی اشاعت اور علماء کی خاموشی، وہ ہمارے ماحول میں الم انگیز صورت اختیار کئے ہوئے ہے، اعلیٰ سطح سے نیچے کی سطح تک ملت کا کون سا طبقہ منکرات، بدعات، معاصی اور حق تعالیٰ کی نافرمانی میں غرق نہیں؟ (لا ماشاء اللہ، ہر طبقہ میں خدا کے نیک دل بندے بھی ابھی موجود ہیں، ان مستثنیات کو چھوڑ کر حاکم، محکوم، راجی، رعایا، امیر، غریب، مالک،

مزدور، کسان، زمیندار، شہری، دیہاتی تک ہر طبقہ میں علم و تعلیم، رشوت ستانی، منافع خوری، بے رحمی اور مردم آزاری کا دور دورہ ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ تمام امور جن کو زندہ کرنے کے لئے آنحضرت ﷺ تشریف لائے تھے، وہ دن بدن ہماری غفلت کی وجہ سے مٹتے جا رہے ہیں، اور وہ تمام امور جن کو مٹانے کے لئے آپ ﷺ مبعوث ہوئے تھے، بڑی تیزی سے امت ان کو اچھائے چلی جا رہی ہے۔

مجددین کا یہ نوملود فرقہ نہ صرف یہ کہ ان کے خلاف کوئی آواز اٹھانے سے معذور ہے بلکہ بہت سے امور منکرہ خود ان کے دم قدم سے زندہ ہیں، اور علماء ربانین کا وہ طبقہ جن کو علمی رسوخ، دینی فہم، اسلامی بصیرت اور ایمانی ذوق نصیب ہے، ان کی آواز رسوم و بدعات کے غل غپاڑے اور دجل و تلخیس کے ٹھکانے میں حوٹلی کی آواز بن کر رہ جاتی ہے، ان پر رجعت پسند قدامت پرست، رنار زمانہ سے غافل، دنیا سے اندھے، اسلامی روح سے نا آشنا، حمود اور قنصل کے زخم خوردہ و قیصرہ آوازے اتنی قوت، اتنی شدت اور تکرار سے کسے جاتے ہیں کہ ان کی تمام اصلاحی سرگرمیاں غیر موثر ہو رہ جاتی ہیں۔ اس صورت میں ان کی یہی خدمت یقیناً بڑی خدمت ہے کہ وہ اس تحریشی طوفان اور تلخسی سیلاب میں اسلامی ورثہ کی حفاظت میں منہمک رہیں، اور تاحداً مکان تقریر، تحریر، زبان و قلم سے امر بالعرف، نہی عن المنکر اور احیاء سنت کا فریضہ بجالاتے ہیں، بلاشبک خدا کے یہ مخلص بندے اس سے غافل نہیں۔

خبر راجع اللہ وحمس (الجزء ۱۰)، در زکات (۱۵) اجماع۔

تحریر کا ایک اور سبب ”اجماع“

شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”اور اسباب تحریف میں سے اجماع کی بھڑکی ہے۔ اور اس کی حقیقت یہ ہے کہ حائنین دین کا ایک فرقہ جس کی نسبت عام لوگوں کا یہ گمان ہو کہ ان کی رائے اکثر یا ہمیشہ صحیح ہوتی ہے، کسی امر پر اتفاق کر لیں اور اس اتفاق سے یہ خیال کیا جائے کہ ثبوت حکم کے لئے یہ قطعی دلیل ہے اور یہ جماع ایسے امر میں ہے، جس کی قرآن و حدیث میں کوئی اصل نہیں۔

فائدہ: یہ اجماع اس اجماع کے علاوہ ہے جس پر امت کا ”اتفاق“ ہے، کیونکہ سب کے سب علماء ایسے اجماع پر متفق ہیں جس کی سند قرآن و حدیث میں ہو یا ان دونوں میں سے کسی نہ کسی سے مستحکم ہو، اور علمائے ایسے اجماع کو جائز قرار نہیں دیا جس کی سند قرآن و حدیث میں کوئی نہ ہو، چنانچہ اس قول الہی میں اسی کی طرف اشارہ ہے: ”اور جب کفار سے کہا جاتا ہے کہ ان چیزوں پر ایمان لے آؤ جو خدا تعالیٰ نے نازل کی ہیں، تو وہ بھی جواب دیتے ہیں کہ ہم تو ان ہی باتوں کی پیروی کریں گے جن پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا۔“

(ارور ترجمہ جہ اللہ البانی ص ۲۹۳ مطبوعہ نور محمد اصح الطابع کراچی)

یہ اقتباس اس اجماع سے متعلق چند اہم مسائل پر روشنی ڈالتا ہے:

۱..... اول یہ کہ اجماع کی دو قسمیں ہیں:

الف:..... کسی گروہ، جماعت، ملک یا کسی خاص طبقہ کا اپنے مخصوص حالات

کی آڑ لے کر، کسی ایسے امر پر اتفاق کر لینا جس کی قرآن و حدیث میں کوئی اصل نہ



ہو، یہ اجماع نہ صرف غیر صحیح ہے بلکہ تحریف دین اور دینی مسائل کے بدلنے کی ایک شکل ہے۔

بہنہ..... امت کا وہ اتفاقی اجماع جس کا استناد قرآن و حدیث کی صریح نص، یا ان کے استنباط پر ہو، یہ اجماع نہ صرف دینی حجت ہے بلکہ اس کا انکار یا اس میں تبدیلی بھی تحریف میں داخل ہے، اس لئے کہ ایسا اجماع، مسئلہ اجماعیہ میں نص صریح کا درجہ رکھتا ہے۔

۲..... دوم یہ کہ اجماع صحیح کا استناد بھی قرآن و حدیث کی نص صریح کی بجائے ان کے استنباط پر بھی ہوتا ہے اور بسا اوقات ممکن ہے کہ وجہ استنباط اس قدر عقلی ہو کہ عقل عامہ اس کی دریافت سے قاصر ہو، یا اہل اجماع کے پیش نظر حدیث ہو، لیکن بعد میں وہ شہرت پذیر نہ رہی ہو، اس لئے اجماع صحیح بجائے خود محض قطعہ ہے اور اسے محض اسی وجہ سے رد نہیں کیا جاسکتا کہ بعد والوں کو سند اجماع پر اطلاع نہیں ہو سکی۔ فرض کیجئے کہ وہ صحابہؓ میں کسی مسئلہ پر اجماع ہو جاتا ہے اور کسی صحابی سے اس کا خلاف منقول نہیں۔ اب اگر اس کو رد کر دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صحابہؓ کی مجموعی تعداد بھی قرآن و حدیث کے صحیح فہم سے محروم رہی، معاذ اللہ (قرآن مجید کی آیت "وَلَا تَتَّبِعْ خَلْفًا مِّنْهُ لَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّا كُنَّا نَسْمَعُ وَنَحْنُ عُصَاةٌ" میں اسی طرف اشارہ ہے)۔

۳..... سوم یہ کہ امت کے تمام اجماعی مسائل با اتفاق امت، قرآن و حدیث کے نص یا استنباط پر مبنی ہیں، امت کا کوئی اجماعی فیصلہ اس استناد سے محروم نہیں۔ چنانچہ شاہ صاحبؒ تصریح فرماتے ہیں کہ سب کے سب لوگ ایسے اجماع پر متفق ہیں جس کی سند قرآن و حدیث میں سے کسی نہ کسی سے مستحکم ہو۔ لومولود مجتہد دین کے

جس گروہ کا تذکرہ اوپر کیا گیا ہے وہ اسی نام نہاد اجماع کو پیش کرتا ہے جسے شاہ صاحبؒ نے اسباب تحریف میں شمار کیا ہے، اس کا دعویٰ ہے کہ قرآن و حدیث میں سرے سے کوئی حکم منسوخ ہی نہیں جسے قانون کا درجہ دیا جائے، وہ بن قوام نصوص کو جو امت کے درمیان معمول ہوا ہیں، قرون وسطیٰ کی رنگ آمیزی قرار دیتا ہے، چنانچہ کہا جاتا ہے:

”مگر ہم آنحضرت ﷺ کی سیرت کو اس رنگ آمیزی سے الگ کر کے دیکھیں جو عہد وسطیٰ کے فقہاء نے پیش کی ہے تو ہمیں یقینی طور پر ایسا کوئی رجحان نظر نہیں آتا کہ رسولؐ اپنے وسیع ترین مفہوم میں صرف ایک قانون ساز تھے۔ (چند سطر بعد) وقتاً فوقتاً کچھ انفرادی فیصلوں کو چھوڑ کر، جن کی حیثیت محض ہنگامی واقعات کی ہوتی تھی، آپؐ نے اسلام کی ترقی کے لئے بہت کم ہی عام قانون سازی کی طرف توجہ فرمائی ہے، خود قرآن مجید میں بھی اسلامی تعلیمات کا بہت تھوڑا سا حصہ ہے جس کا تعلق عام قانون سازی سے ہے، لیکن خود قرآن مجید کا قانونی یا قانون نما حصہ اپنی اس حیثیت کو پورے طور سے واضح کر دیتا ہے کہ اس کا تعلق خاص حالات و کوائف سے ہے۔“

(گزر و فکر، ج: ۱، صفحہ ۱۰۷ ص: ۱۶)

گویا خوش قسمتی سے خدا اور رسول کو ”بہت ہی کم“، (دارا زور دے کر) احکام بیان کرنے کا جو موقع مل سکا ہے وہ بھی قانون نہیں بلکہ ”قانون نما“ سا ہے،

پھر وہ بھی عام نہیں بلکہ ”خاص حالات و کوائف“ میں مجبوس ہو کر رہ جاتا ہے، کہا جاتا ہے کہ:

”چنانچہ وحی ہو یا نبی کا عمل، وہ تاریخ کے ان واقعات سے بے نیاز نہیں ہو سکتے، جو فوری طور پر انہیں پیش آتے ہیں، چہ جائیکہ وہ خالص نظریاتی کلیات کے استنباط کی طرف توجہ دے سکیں۔“  
(فکر و نظریات، ۱: ۱۷۱)

یعنی نہ صرف قانونی دفعات کی طرف ”وحی یا نبی کے عمل“ کو توجہ کا موقع نہیں مل سکا بلکہ ”خالص نظریاتی کلیات“ کی طرف بھی توجہ نہ کر سکے، ظاہر ہے کہ اس منطق کے سامنے رکھنے کے بعد وحی اور نبی (ﷺ) دونوں قانون سازی (تشریع) سے فارغ قرار پاتے ہیں، چنانچہ:

”آنحضرت ﷺ آج کل کی اصطلاح کے مطابق وسیع معنوں میں ایسے قانون ساز نہیں تھے کہ دین و دنیا کی ہر بات کے لئے آپ قانونی تفصیلات مرتب فرماتے۔“  
(فکر و نظریات، ۱: ۱۷۱)

یہ متجددین صراحتاً اعلان کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے فیصلے، بلکہ قرآن و حدیث کے تمام نصوص، ہمارے لئے شرعی قانون کا درجہ نہیں رکھتے، بلکہ جس طرح ایک بیج کا فیصلہ دوسرے بیج کے لئے نظیر کی حیثیت رکھتا ہے، بس اسی طرح قرآن و حدیث کے نصوص بھی زیادہ سے زیادہ نظیر کی حیثیت رکھتے ہیں، اور نظیر بھی نظیر کامل نہیں بلکہ جسے محض ”ایک گونہ نظیر“ سمجھا جاسکتا ہے:

”عام طور سے پیدا ہونے والے نزاعات کا صحیح

کرامت الہیہم و ذرہ یا ان باہمی رسوم و رواج کے مطابق جنہیں  
آنحضرت ﷺ نے معمولی تبدیلیوں کے بعد علیٰ حالہ رہنے دیا  
تھا، خود ہی فیصلہ کر لیا کرتے تھے۔ انتہائی غیر معمولی حالات میں  
آنحضرت ﷺ کو فیصلہ کرنے کی زحمت دی جاتی تھی، اور  
”بہت ہی خاص معاملات“ میں قرآن مجید کا سہارا لینا پڑتا تھا،  
مگر اس قسم کے زیادہ تر واقعات ہنگامی نوعیت کے ہوتے تھے اور  
انہیں معمولی اسی انداز سے بتایا جاتا تھا، باہریں اس قسم کے  
واقعات کو نبی کا معیاری نمونہ اور ”نیک گوئیہ نظیر“ تو سمجھا جاسکتا  
ہے، اسے قطعاً نہ طور پر حرف بحرف قانون کا وسیع نہیں دیا  
جاسکتا۔“ (نگار و نظر، ج ۱، ص ۱۸۰)

اس قسم کی دہرا افواہیں تحریریں اٹکا دیا نہیں بلکہ اس کے وافی ذخائر ہیں،  
یہاں ان پر تنقید کا موقع نہیں، یہاں صرف یہ کہنا ہے کہ اس تکنیک کے بعد قرآن  
وحدیث کے نصوص کتنے باقی رہ جاتے ہیں جو ان کے اجماع کی بنیاد ہوں؟ اس لئے  
ان کی طرف سے جس اجماع کا نام لیا جاتا ہے وہ صریحاً تحریف ہے، جسے شاد صاحب  
نے بیان فرمایا ہے۔

اس کے برعکس امت کے نزدیک جو اجماع بالاتفاق صحیح ہے، جس کی سند  
قرآن و حدیث یا ان کے استنباط صحیح پر ہے، ان لوگوں کے نزدیک اس اجماع کی کوئی  
حیثیت نہیں، جب قرآن و حدیث بھی قانونی حیثیت سے محروم ہیں تو اجماع تو  
بہر حال ان کے بعد کی چیز ہے۔ چنانچہ قرآن و حدیث کے نصوص قطعیہ کے پیش نظر  
امت کا اتفاق فیصلہ ہے کہ سود کی تمام قسمیں، ربا الفضل، ربا المیسر، قلعی حرام ہیں، اسی

اجماع کو اپنی پینگی پھوٹوں سے ڈانے کی کوشش کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ حرام صرف "اضافاً مضاعفہ" سود ہے، اس کے سوا نہ کسی ربح کا کبھی وجود تھا نہ اسے حرام قرار دیا جاسکتا ہے، اس سلسلہ کی تمام احادیث صحیحہ مشہورہ کو ارتقائی دور کی پیداوار اور اجماع امت کو ناقابل انتفاع قرار دے دیا گیا۔

امت کا اتفاقی فیصلہ ہے کہ میت کا جب صلی بیٹا موجود ہو تو پچھا شرعاً وارث نہیں، اس کی سند قرآن مجید، حدیث صحیح اور اقوال صحابہ میں موجود ہے اور صحابہ کرام کے زمانے سے اسلام کی چودہ صدیوں میں کبھی اس کے خلاف آواز نہیں اٹھی، امت کے تمام طبقات کے اس اجماعی فیصلے کو رد کرنے کے لئے ہر رطب دیا بس کی فراہمی پر سیکڑوں لوراق نامہ اعمال کی طرح سیاہ کئے جا چکے ہیں۔

حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ الصلاۃ والسلام کی آمد طانی باجماع امت ضروریات دین میں داخل ہے، جن کا منکر خارج از اسلام شمار کیا جاتا ہے۔ بقول امام الجبر علامہ محمد اور شاہ کشمیری متواتر احادیث صحاح و حسان اس مسئلہ میں موجود ہیں۔ (جیسا کہ وہ اپنی کتاب میں لکھتے ہیں):

"الثانی انه قد تواتر و انعقد الإجماع علی نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام فتأویل هذا و تحریفه، کفر ابعثاً" (اکثر الملحدین ص: ۸۰)  
ترجمہ: "دوم یہ کہ نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام متواتر ہے اور اس پر امت کا اجماع منعقد ہے اس لئے اس کی تاویل و تحریف بھی کفر ہے۔ (چہ جائیکہ اسے "عیسیائیت سے مستعار" قرار دے کر اس کا صریح انکار کیا جائے۔ اس موضوع

پر امام العصرؒ نے دو کتابیں ”التصریح بما تواتر فی نزول المسح“ اور  
 ”عقیدۃ الاسلام“ تصنیف فرمائی ہیں۔ ناقلین۔“

بقول امام العصر علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ متواتر احادیث صحاح و  
 حسان اس مسئلہ میں موجود ہیں، لیکن اس بدیہی مسئلہ کو محض ظنون و ادوہام کی وجہ سے  
 بیسائیت سے مستعار قرار دیا جاتا ہے۔ (ملاحظہ ہو فکر و نظر ج ۱: شمارہ ۱۲: ص ۱۱)  
 الغرض اس قسم کے اجماعی فیصلوں کی اچھی خاصی فہرست تیار کی جاسکتی ہے،  
 جو امت کے اتفاق کی سہرے ترین ہیں، لیکن جو اس ”لومو لوڈ“ کے لئے ”تختہ مشق  
 ستم“ بن گئے، قرآن وحدیث اور اجماع امت کے تقاضوں سے ان کو بحث نہیں،  
 بحث اس سے ہے کہ ”چلو تم ادھر کو، ہوا ہو جدھر کی“ کہا جاتا ہے کہ:

”غرض یہ اور اسی قسم کے دوسرے تمام سوالات آج  
 ہمیں خود حل کرنے ہیں، ان معاملات میں زمانہ سلف کی مثالیں  
 اور نظیریں اور دلیلیں پیش کر کے نئے اقدامات کو خلاف اسلام  
 ثابت کرنا درست طرز عمل نہیں۔“

(فکر و نظر ج ۳: ش ۹-۱۰: ص ۶۵۹)

”ہم بحیثیت مسلمان جو فیصلہ کریں گے ہمارے دور  
 میں وہ اسلامی ہوگا، جس کو بعد کی آنے والی نسلیں اسی تکنیک  
 کے مطابق جب اور جیسے چاہیں بدلتے کی مجاز ہوں گی، اور ان  
 کے زمانہ میں ان کے فیصلے بھی اسلامی ہوں گے، خواہ وہ ہم سے  
 کہتے ہی مختلف کیوں نہ ہوں۔“

(فکر و نظر ج ۳: ش ۹-۱۰: ص ۶۵۸)

جس نام نہاد اجتہاد اور اجتماع کی بنیاد اس قسم کے ”اصول موضوعہ“ ہوں، ان کے لئے قرآن وحدیث کے نصوص یا ان کے صحیح استنباط کا سوال لغو ہو جاتا ہے، ان کے نزدیک قرآن نے چند اخلاقی اصول بیان کر دیئے اور بس، اب اسلام کو موسم کی ناک بنا کر ان کے حوالہ کر دیا کہ اسے جب چاہیں، جس طرح چاہیں اور جس طرف چاہیں موڑتے رہیں، ان کی طرف سے جو فیصلے ہوتے رہیں گے، وہ آپ سے آپ اسلامی بنتے چلے جائیں گے۔

اور عجیب لطیفہ یہ کہ نہ قرآن کے ان ”چند اخلاقی اصول“ کی لہرست مرتب کی جاسکتی ہے، نہ ان چند اخلاقی اصول سے نت نئے قانون نکالے جانے کی وجوہ استنباط کو بیان کیا جاتا ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ جس کے ذہن میں جو اخلاقی اصول آجائے وہی عین قرآنی اصول کہلائے گا، اور جو طرز استدلال کسی نے اختیار کر لیا وہی صحیح طرز استدلال ہوگا، یہ ہیں تحریف کے چور دروازے جو ”اسلام چنیدار“ ہے، کے نعروں کے ساتھ کھولے جاتے ہیں، جن کی نشاندہی شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے فرمائی۔

ربا یہ سوال کہ یہ تحریفی تحریک کہاں تک کامیاب ہوتی ہے؟ اس کا صحیح جواب تو آنے والا وقت دے گا، تاہم ایمان والیقین کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ اگر ہماری تلافی کی وجہ سے اسلام کو اٹھالینے عی کا فیصلہ ہو چکا ہے تو اس کی اور بات ہے، ورنہ جس خدا کو ایاہل کے ذریعہ ہر جہ کے لشکر سے اپنے گھر کی حفاظت کرنا آتی ہے، وہ یقیناً اس تحریفی لشکر سے اپنے دین کی حفاظت کا ڈھنگ بھی جانتا ہے۔

لَا تَحْزَنْ لَئِنْ زَكَّرْنَا لَهُ لَنَحْيِيَنَّاهُ

# فتنہ گوہر شاہی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(بسم اللہ الرحمن الرحیم) جلی جہاد، (الذی) (صلی)

انگریز نے اپنے دور استبداد میں مسلمانوں کی ملی وحدت کو پارہ پارہ کرنے کے لئے مختلف فتنے برپا کئے، ان سب سے خطرناک اور بے حد تکلیف وہ جلی نبوت اور جھوٹے نبی کا فتنہ تھا۔ انگریز نے امت مسلمہ سے جذبہ جہاد ختم کرنے، منصب نبوت کی تخفیف کرنے اور دین کے مسلمات کو ناقابل اعتبار بنانے کے لئے اپنے جہدی پستی غلام سے دھوئی نبوت کروا کر امت کو کرب میں مبتلا کر دیا، ملت اسلامیہ اور ہندوپاک کے مسلمان اس انگریزی نبی کے انگریزی دین کا زہر ختم کرنے اور اس کے بدبودار لاشے کو دفن کرنے سے ابھی فارغ نہیں ہوئے تھے کہ اس کے گماشتوں نے پاکستان میں اس سے ملتا جلتا ایک اور فتنہ برپا کر دیا، جس کے بانی ریاض احمد گوہر شاہی نے یک لخت پورے دین کی عمارت کو ڈھانچے کا اعلان کر دیا، اس نے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دوسرے شعائر اسلام کا انکار کر دیا، حد تو یہ ہے کہ وہ نجات کے لئے دین و ایمان اور اسلام کی ضرورت کا بھی منکر ہے، اس کے نزدیک ظاہر شریعت، قرآن و حدیث اور اس کے احکام کی کوئی حقیقت نہیں... اس کے ہاں قرآن کے موجودہ تیس پاروں کی چنداں اہمیت نہیں، بلکہ اس کے پاس مزید دس پاروں کا علم ہے، جس



سے وہ اپنی ذات کو روشناس کرانا ہے، رات رات ہجر چلہ گاہ میں مستلنی محبوبہ سے ہم  
آغوش رہنے، بھگ اور جس پینے سے روحانیت میں ترقی ہوتی ہے، اس کا کہنا ہے کہ  
نعمۃ اللہ حضرت عیسیٰ صلیہ السلام امریکہ کے ایک ہوٹل میں اس سے ملنے آئے تھے، اگر  
سزا کا خوف نہ ہوتا تو شاید وہ نینا ہونے کا دعویٰ کر دیتا۔

اس کا عقیدہ ہے کہ چاند اور سورج میں اس کی تصویر ہے اور یہ قدرت کی  
غیر معمولی نشانی ہے، جو اس کو نہیں مانتا وہ اللہ کی عظیم نشانیوں کا منکر ہے، اسی طرح  
اس کا دعویٰ ہے کہ حجر اسود پر اس کی شبیہ اور تصویر آگئی ہے، جو اس کے مہدی ہونے  
کی علامت ہے، اور یہ آج سے نہیں بلکہ زمانہ قدیم سے ہے، خود آنحضرت ﷺ نے  
بھی نعمۃ اللہ حجر اسود کو بوسہ اس لئے دیا تھا کہ آپ ﷺ نے عالم ادواح کی شناسائی  
کی بنا پر حجر اسود پر میری تصویر دیکھ کر پہچان لیا، یوں آپ ﷺ نے میری تصویر کو  
بوسہ دیا تھا، اس پر ڈھٹائی یہ کہ میری حجر اسود کی تصویر کی امام حرم حاد بن عبداللہ نے  
تصدیق کی ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے فیردے عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے اکابرین کو جنہوں  
نے اس بدقتضیٰ اور بد مذہب کا تعاقب کیا، اسے عدالت میں گھسیٹا، اس کے خلاف  
قرآن پاک کی بے حتمی اور توہین رسالت کے مقدمات قائم کئے، دن رات ایک  
کر کے دیوانہ وار بھرتے رہے، بالآخر میر پور خاص کی عدالت کی جانب سے اس  
ملعون کو تین ہار عمر قید اور جرمانہ کی سزا سنائی گئی، اس کے دفاتر پر چھاپے مار کر وہاں  
سے اسلحہ وغیرہ برآمد کیا گیا۔

گوہر شای ملعون اگرچہ امریکہ مغرور ہے، مگر اس کا قتلہ پاکستان میں ہے،  
اکابرین ختم نبوت نے اس کی انہی ہفوات کے سلسلہ میں شہودین حرمین کے سربراہ شیخ  
محمد بن عبداللہ بن مسہلی سے رابطہ کیا، انہیں گوہر شای کے وجوہوں پر مشتمل اخبارات،  
رسائل اور پمفلٹ پیش کئے، جس میں اس نے حجر اسود پر اپنی تصویر کا داگ لاپتے

ہوئے اسے اپنی صداقت کا نشان قرار دیا تھا، شیخ محمد بن عبداللہ بن سہیل صاحب نے نہ صرف اس کو جھوٹ اور فراڈ قرار دیا، بلکہ اس کی تردید فرمائی اور فتویٰ جاری کیا کہ ایسا دعویٰ کرنے والا دجال و کذاب ہے، اور فرمایا کہ حجر اسود پر اسکی کوئی تصویر ظاہر نہیں ہوئی اور نہ ہی کسی امام نے اس کی تصدیق کی ہے، بلکہ اس نام کا کوئی امام ہی نہیں، ذیل میں افادہ عام کے لئے شیخ سہیل کے فتویٰ کا ترجمہ اور اس کا عکس شامل کیا جاتا ہے:

”تمام تعریفیں اللہ وعدہ لا شریک لہ کے لئے ہیں، صلوٰۃ و سلام اس ذات القدس پر جن کے بعد کوئی نبی نہیں، اور ان کی آل اور ان کے اصحاب پر، اما بعد! ہمیں بعض پاکستانی جرائد کے ذریعہ یہ خبر پہنچی ہے کہ انجمن سرفروشان اسلام کا ہانی و سربراہ جو ریاض احمد گوہر شاہی نامی شخص ہے، نے دعویٰ کیا ہے کہ وہ مہدی ہے، اور اپنے اس دعویٰ پر اس نے یہ استدلال پیش کیا ہے کہ حجر اسود پر اس کی شبیہ نظر آئی ہے، اور بقول اس کے امام حرم حماد بن عبداللہ نے اس بات کی تصدیق بھی کی ہے۔ میں حقیقت کی وضاحت اور اظہار حق کے لئے یہ بات مسلمانوں کے نام لکھ رہا ہوں کہ کسی بھی شخص کی تصویر حجر اسود میں ظاہر نہیں ہوئی، اور نہ حرین شریفین کے اماموں میں سے کسی نے اس بات کی تصدیق کی ہے، بلکہ حرین شریفین میں حماد بن عبداللہ نام کا کوئی امام سرے سے موجود نہیں ہے، یہ شخص ریاض احمد گوہر شاہی امام مہدی نہیں ہے بلکہ یہ شخص سب سے بڑا جھوٹا، سب سے بڑا گمراہ، لوگوں کو گمراہ کرنے والا، سب سے بڑا دھوکہ باز اور دجالوں میں سے ایک دجال ہے۔“

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمُلْكُهُ وَالْمَرْيَمَةُ وَالْمَسْرُورَةُ

نَاسِئَةُ الْعَامَةِ نَشْرُونَ الْمَسْرُورَةَ وَالْمَسْرُورَةَ

مَكْتُوبَةُ الرَّسُولِ

” رِسَالَةُ إِسْمَاعِيلَ الْحَرَمِيِّ تَشْرِيفًا عَلَى مَجْمُوعِ الْمُسْلِمِينَ ”

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده وعن أنه رحمه الله عليه أجابني  
فما بعد :

هتقد پلینا احبب الذي تناقلته بعض الاخبار انه الماكتانية بان رئيس منظمة  
سوفرو شاز اسلام المذعو / رباع احمد جوهر شامی قد ادعى انه المهدي ، واستند  
على دعواه بان صوره ظهرت في الحجر الاسود ، وان اسم احمر المحكي في الحجر بن  
عبد الله قد صدق على ذلك

ولم ي - توضيحا لمحلته وإظهارا للنحن واداء لنواحب - اكتب هذه الاسرار بيثا  
لتراجع للاخوة المسلمين . بان لم تظهر قطعا أية صورة لأي أحد في الحجر الاسود .  
ولم يصدق أحد من أمّة العربى الشريفة على ذلك . بل إنه لا يوجد في الحرمين  
الشريقتين في العلم باسم ( حماد بن عبد الله ) .

وان هذا المذعر (و باسم احمد جوهر شامی) مدعى المهدوية المذكور ما هو الا  
كذاب ضال مضل ودجال من الدجالفة . والله انهادي إلى سراد تبديل .

محمد بن عبد الله بن سبيل

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ

الرئيس العام لشؤون المسجد الحرام والمسجد النبوي

واسم وحطوب المسجد الحرام

بلاشبہ یہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے کارکنان کی بہت بڑی کامیابی ہے اور  
وہ اس پر مبارک باد کے مستحق ہیں، کہ ان کی صلاحیتیں ایسے ہر ذہن سراکن کے منہ میں

لکھ دینے میں صرف ہو رہی ہیں، اسی طرح میر پر خاں کی عدالت کے جج صاحب کا یہ فیصلہ لائق ستائش اور باعث حمید ہے اور جناب قاضی جج صاحب قاضی مہار کھاد ہیں، حکومت کو چاہئے کہ ایسے بد باطن اور دریدہ دہن کو اپنے ذرائع سے منگوا کر قرار واقعی سزا دے، تاکہ آئندہ کسی کو اس کی جرأت نہ ہو، حق تو یہ تھا کہ ایسے بد بختوں کو سرعام پھانسی پر لٹکا کر ارتداد کی سزا جاری کی جاتی، اور اس قسم کی دریدہ دہنی کا ہمیشہ کے لئے سد باب کر دیا جاتا۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ مبرکاً معدوداً (رحمہ اللہ)

(۱۰ ہجرت ۱۳۴۱ھ)

اسی کے ساتھ حضرت شبیبؓ سے گوہر شای کے متعلق دریافت کئے گئے دو فتاویٰ بھی شامل کئے جاتے ہیں:

پہلا فتویٰ :

بسم اللہ الرحمن الرحیم

س: ریاض احمد گوہر شای کا ختمہ بہت زور پکڑ رہا ہے، اس کے عقائد و نظریات کے وسائل اور اشتادات پیش خدمت ہیں، اس شخص کی نے بھی حیثیت واضح فرما کر امت کی راہ نمائی فرمادیں۔  
خالد، کراچی۔

ج: ..... میں نے ریاض احمد گوہر شای کے عقائد و حالات کا مطالعہ کیا اور حضرت روزہ "بکیر" کے سوالات بھی دیکھے ہیں ان کی روشنی میں میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ یہ شخص دین اور شریعت کا قائل نہیں، نہ اس کو نماز، روزے کا اہتمام ہے، غورۃ شریعت

کے عمرات سے پرہیز ہے، اس لئے اس کی حیثیت مرزا غلام احمد قادیانی جیسی ہے اور  
اس کے ماننے والے گمراہ ہیں۔

واللہ اعلم

محمد یوسف حفظہ اللہ عنہ

۱۲/۳/۱۸۸۸ھ

اس کے کچھ دنوں بعد دارالافتاء عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی سے گوہر  
شاهی کے عقائد کے بارے میں استفسار کیا گیا تو درج ذیل فتویٰ جاری کیا گیا:

## آخری فتویٰ :

### استفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علما کون، اس کے بدلے میں کہ ایک  
فخص جس کا نام ریاض احمد گوہر شاہی ہے اور اس کی جماعت کا نام  
”انجمن سرفروشان اسلام“ ہے، جیادوی طور پر وہ فخص مینرک  
پاس ہے، اور پیشہ کے اعتبار سے وہ ویلڈر اور موٹر مکنک ہے۔  
سلاً مغل ہے مگر اچے آپ کو سید کہلاتا ہے، کوٹری خورشید  
کالونی، حیدر آباد، سندھ میں ”ردحانی مرکز“ کے نام سے اس  
نے اپنا اڑا ہٹایا ہوا ہے اس کا دعویٰ ہے کہ :

۱..... جو کچھ محمد ﷺ مجھے پڑھاتے ہیں، میں وہی بتاتا

ہوں۔

۲..... حضور نبی کریم ﷺ سے اکثر ملاقاتیں ہوتی

رہتی ہیں۔

۳ :..... کئی بار رسول اکرم ﷺ سے بالمشافہ ملاقات

ہوئی ہے۔

۴ :..... اس کے حقیقت مندوں نے ایک اسٹکر

شائع کیا ہے جس میں لا الہ الا اللہ کے بعد محمد رسول اللہ کی جگہ  
ریاض احمد گوہر شاہی لکھا ہے، مگر یہ شخص اسٹکر کے بارے میں  
کتا ہے کہ اس میں کوئی گناہ نہیں ہے۔

۵ :..... اسلام کے پانچ بیادی ارکان میں سے

نماز، روزہ کو ظاہری عبادت کہہ کر کتا ہے ان میں روحانیت نہیں  
ہے، روحانیت دل کی تک تک محسوس ہے۔

۶ :..... یہ شخص قرآن کریم کے تمیں پاروں کے

جائے کتا ہے کہ چالیس پارے ہیں، اور اضافی دس پارے ان  
تمیں پاروں سے مختلف مضامین پر مشتمل ہیں۔ ان تمیں پاروں  
میں ہے کہ زکوٰۃ ڈھائی فیصد ہے مگر ان دس پاروں میں ہے کہ  
زکوٰۃ ساڑھے ستانوے فیصد ہے، تمیں پاروں میں ہے کہ نماز پڑھ  
ورنہ گناہگار ہو جائے گا، اور ان دس پاروں میں ہے کہ تو نے نماز  
پڑھی تو گناہگار ہو جائے گا وغیرہ وغیرہ۔

۷ :..... اس کا کہنا ہے کہ میرے معتقد مجھے صدی

گنھتے ہیں اور جو مجھ کو جیسا کچھ سمجھے گا اس کو اتنا ہی نفع ہو گا۔

۸ :..... اس کا کہنا ہے کہ میری تصویر چاند، سورج

اور حجر اسود پر ظاہر ہو چکی ہے جو اس کا الکار کرتا ہے وہ اللہ کی

یہ حدیثی نشانوں کو جھٹلاتا ہے۔

۹ : میری حجر اسود کی تصویر کی امام حرم حادی  
عبداللہ نے تصدیق کی ہے اور کہا کہ یہ مہدی کی تصویر سے ملتی  
جاتی ہے۔

۱۰ : وہ کہتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کے ساتھ  
میں عالم ارواح میں رہتا تھا، آپ جب دنیا میں آئے اور آپ نے  
حجر اسود پر میری تصویر دیکھی تو مجھے پہچان لیا اس لئے آپ ﷺ  
نے میری تصویر کو اسے دیا۔

۱۱ : وہ کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے  
امریکہ کے ایک ہوٹل میں میری ملاقات ہوئی ہے اور وہ مجھ سے  
ملنے آئے تھے، اس کا یہ کہنا بھی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
ماڈل ہو چکے ہیں۔

۱۲ : اس کا کہنا ہے کہ حضرت مہدی علیہ  
الرضا ان پیدا ہو چکے ہیں، اور دعویٰ مہدویت سے اس لئے  
خاموش ہیں کہ پاکستان میں قانون تو بین رسالت کے تحت جیل  
میں جانے کا خدشہ ہے۔

۱۳ : وہ عا محرم خصوصاً چلہ کے دوران رات رات  
بھر ایک مستانی سے ہم آغوش رہے مگر اس سے اس کی روحانیت  
میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

۱۴ : وہ حضرات انجیل گرام میں سے حضرت آدم

علیہ السلام کو ”حطہ“ اور ”شرارتِ نفس“ کا مریض باور کراتا ہے۔

۱۵..... وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی قبر کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے جہنمِ اہل سے خالی اور شرک کا اڑا باد کراتا ہے۔

۱۶..... وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مجبور ہے، اور شہ رگم کے پاس ہوتے ہوئے بھی نہیں دیکھ سکتا۔

۱۷..... وہ کہتا ہے کہ آنحضرت ﷺ، اللہ سے ملاقات کرنے گئے تو دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں حضرت علی کی انگوٹھی تھی۔

۱۸..... وہ کہتا ہے کہ بھنگ، چرس حرام نہیں بلکہ وہ نشہ جس سے روحانیت میں اضافہ ہو حلال ہے، خواہ مخواہ ہمارے عاموں نے حرام قرار دے دیا۔

۱۹..... وہ کہتا ہے کہ روحانیت سیکھو خواہ تمہارا تعلق کسی بھی مذہب سے ہو، اور جس نے روحِ نیت سیکھی ہے اس نے کلمہ اسلام ضمیمہ پڑھا وہ جہنم میں نہیں جائے گا۔

۲۰..... وہ اپنے لئے معراج اور انعام کا دھوکہ دے رہا ہے۔

دورِ پافت طلب امر یہ ہے کہ یہ شخص مسلمان ہے یا کافر و زندقہ؟ اس شخص اور اس کی جماعت اور اس کے ماتھے والوں کے بارے میں قرآن و سنت اور علامت کی کیا تصریحات ہیں؟ ان لوگوں سے میل جول، رشتہء ماتہ جائز ہے یا نہیں؟ نیز



یہ کہ ان کے لکھ کا کیا حکم ہے؟ تفصیل سے مع دلائل بیان فرمائیں۔  
والسلام

سائل: سعید احمد جلالپوری، کراچی۔

**الاجوبہ:**

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(المصدر للدراسة) علیہ السلام (الذی فیہ) (ما بعد):

برادر محترم مولانا سعید احمد جلالپوری زید محمدؑ نے ریاض احمد گوہر شاعی کے بارے میں، جس نے اپنی جماعت کا نام ”انجمن سرفروشان اسلام“ رکھا ہے، یہ سوال نامہ مرتب کیا ہے، اور میرے کہنے پر انہوں نے گوہر شاعی کے عقائد پر ایک کتاب مرتب کی ہے۔ ان کی اس پوری کتاب میں ان مندرجہ بالا سوالات کے بارے میں حوالہ جات موجود ہیں، اور برادر محترم مولانا سعید احمد صاحب نے اس کے ان دعائیہ کاغذات پر جو خصوصیات الفاظ میں اس سوال نامہ میں نقل کر دیا ہے، اور اس سوال نامہ کے آخر میں انہوں نے یہ سوال کیا ہے کہ یہ شخص ریاض احمد گوہر شاعی مسلمان ہے یا کافر و زندقہ؟

۱:..... جس شخص نے اس سوال نامہ کا مطالعہ کیا ہو، دوتا سکتا ہے کہ یہ

فحش مسلمان نہیں بلکہ کافر و زندقہ اور مرتد ہے۔

۲:..... یہ شخص اور اس کی جماعت اور اس کے ماننے والوں کے بارے میں

قرآن و سنت اور اکابر امت کی تصریحات یہ ہیں کہ ایسا شخص ہرگز ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا۔

۳:..... ریاض احمد گوہر شاعی اور اس کی جماعت کے لوگوں کے ساتھ

تعلق رکھنا اور رشتہ قائم کرنا جائز نہیں۔

۴: ..... ان لوگوں کا تعلق مرد اور ہے۔

۵: ..... جس شخص نے کتاب و سنت اور اکابر امت کی تعریحات پڑھی ہوں

اس کے لئے مندرجہ بالا امور پر دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ اس سوال نامہ میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ واضح طور پر ان تمام امور کی دلیل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

محمد یوسف مفتی القادری

(۱۰۰۸ تا ۱۱۸۸ھ)

# یزید کے بارے میں مسلک اعتدال

## بجواب ”شرح حدیث مغفور“

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
 (مصدر لکھا دسویں جلد، جلد ۱۰، صفحہ ۵۰ پر مشتمل ۵۰ جیسے قیمت کا  
 حال ہی میں ۲۸ صفحات پر مشتمل ۵۰ جیسے قیمت کا  
 ایک کتابچہ دیکھا جسے جناب ملک سید احمد صاحب نے لکھا ہے،  
 رکن مشن دیر سراج جنک نے ”شرح حدیث مغفور“ کے نام سے  
 لکھا اور اسلامی دیر سراج مشن، پک نمبر: ۱۰۷، ۱۲۔ اہل چچہ وطنی  
 ضلع ساویہ کی طرف سے شائع کیا گیا ہے۔ اس پر کتبہ  
 ۱۲ معاویہ ۱۲ خرواسی کالونی کراچی نمبر: ۱۹ کا پتہ درج ہے۔ رسالہ  
 میں اعتدال کو ملحوظ نہیں رکھا گیا، اور مؤلف اور ان کے تقریب و  
 حقدہ نویسوں نے کچھ افراط و تفریط سے کام لیا ہے، مناسب  
 معلوم ہوا کہ اس موضوع پر ایک مختصر سا مضمون لکھا جائے۔

(محمد یوسف لدھیانوی)

ایک مسلمان کے لئے کسی سے نفرت و محبت کا پیمانہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم سے اس کا تعلق کس نوعیت کا ہے؟ جس کو جیسا اور جس درجے کا تعلق۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوگا وہ اسی درجہ میں مسلمانوں کا محبت یا مبغوض ہوگا۔  
 یزید کی شخصیت کو اسلامی معاشرہ میں ایسے عنوان سے یاد نہیں کیا جاتا، کیوں؟ اس لئے  
 کہ اس کا تین چار سالہ مختصر دور حکومت حادثہ کربلا، واقعہ حرہ اور سنگ باری بیت اللہ  
 سے عبارت ہے، ان حوادث میں آلِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر قیامت ٹوٹ گئی، مدینہ  
 النبی، ولادہ مہاجرین و انصار کا گھل بن گیا، اور ہمد اللہ الحرام اور بیت اللہ کی حرمت  
 پامال ہوئی، نتیجتاً یزید کا نام ہمیشہ کے لئے نفرت و ملامت کا نشان بن کر رہ گیا۔

تاہم یزید کتنا ہی گناہ گار کسی مکر مسلمان تھا، اس کا رشتہ تعلق بھی آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے رحمت سے وابستہ ہے اور وہ اپنی غلط کاریوں کے باوجود  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا امتی ہے۔ اس لئے آخرت میں اس کا معاملہ بھی (اہم  
 ایسے گناہوں کی طرح) بارگاہِ رب ذوالجلال کی مشیت کے سپرد ہوگا، وہ چاہیں تو سزا  
 کے بغیر معاف کر دیں، یا سزا کے بعد رہائی فرما دیں، کیونکہ:

”إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا ذُوْنَ  
 ذَالِكِ لِمَنْ يَشَاءُ“ (النساء: ۴۸)

ترجمہ:..... ”بے شک اللہ نہیں بخشتا اس کو جو اس کا  
 شریک کرے، اور بخشتا ہے اس کے نیچے کے گناہ جس کے  
 چاہے۔“

یہ تو عام ضابطے کی بات تھی، علاوہ ان کے یزید کے لئے، اس کی تمام رویاہ  
 عملی کے باوجود، امید مغفرت کی ایک خصوصی کرن بھی موجود ہے، اور وہ ہے صحیح  
 بخاری ”باب ما قل فی قتل ہریم“ کی وہ حدیث جس میں فرمایا گیا ہے کہ:

”أول جيش من امتي يغزون البحر قلد اوجہوا“

..... اول جيش من امتي يغزون مدينة قيسو مغفور

(بخاری ج: ۱ ص: ۴۱۰)

”لہم“

ترجمہ..... "میری امت کا وہ لشکر جو سب سے پہلے  
بحری جہاد کرے گا، انہوں نے (اپنے لئے جنت کو) واجب کر لیا  
..... اور میری امت کا وہ لشکر جو سب سے پہلے مدینہ قیصر پر جہاد  
کرے گا ان کی بخشش ہوگی۔"

اس ارشاد پاک میں جن دو جماعتوں کا ذکر خیر آیا ہے ان میں اول کا  
مصدق تو بالاتفاق حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لشکر ہے، کیونکہ حضرت عثمان  
رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں سب سے پہلے بحری جہاد کا شرف انہی کو حاصل ہوا۔  
نیز حسن اتفاق سے اس کے مصداق کی تعیین کے لئے ایک قطعی دلیل بھی مہیا ہوگئی، وہ  
یہ کہ حضرت ام حرام بنت ملحان رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے، جو اس حدیث کی روایت  
کنندہ ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان دونوں لشکروں میں شمولیت کی دعا کی  
تھی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو فرمایا تھا: "انت من الاولین۔" (یعنی تو  
پہلی جماعت میں شامل ہے)۔ حضرت ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا، حضرت معاویہ رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ کے مذکورۃ صدر غزوہ میں شریک ہوئیں اور اسی موقع پر سواری سے گور  
جام شہادت نوش کیا، جس سے تعلیقت کے ساتھ معلوم ہوگیا کہ: "قد اوجبوا" کی  
بشارت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء کے لئے تھی۔ فطوبیٰ لہم، فیم  
طوبیٰ لہم!

حدیث پاک کی بیان کردہ دوسری جماعت کا مصداق کون سا لشکر ہے؟ اس  
میں کئی احتمال ذکر کئے گئے ہیں، جو "فتح الباری، عمدۃ القاری" وغیرہ میں مذکور ہیں، مگر  
راجح قول کے مطابق اس کا مصداق وہ لشکر ہے جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ کے دور خلافت میں ان کے صاحبزادے یزید کے زیر کان سب سے پہلے قسطنطنیہ  
پر بحری جہاد کیا، اور جس میں عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر،  
ابوایوب انصاری اور حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیسے اجلہ صحابہ شریک ہوئے۔

چونکہ ”مغفور لہم“ کی بشارت کا جامہ یزید کے کارنامہ ہائے مابعد کی قاست پر بظاہر راست نہیں آتا، اس لئے صحیح بخاری کے اکابر شارحین حافظ ابن حجر اور حافظ صنیٰ اس رائے سے متفق نظر آتے ہیں کہ یزید اپنی سیاہ عملی کی بنا پر اس بشارت سے خارج ہے۔ (اور شاہ ولی اللہ کے نزدیک اس مغفرت کا تعلق صرف غزوہ سے پہلے کے اعمال سے ہے، بعد کے اعمال سے نہیں۔ تاہم) مگر ہمارے خیال میں معصیت اور مغفرت کے مابین مٹا فاصلہ نہیں، اس لئے اگر یزید اس جہاد میں اخلاص سے شریک ہوا ہو تو اس کی بد عملی کو اس بشارت میں داخل ہونے سے خارج سمجھنے کی ضرورت نہیں۔

زیر نظر کتابچے میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ اس بشارت مغفرت کا صدق قطعی طور پر لشکر یزید ہے اور اس کی بنا پر جناب مؤلف نے ان لوگوں کو جو یزید کی بد اعمالیوں پر اقبہاء نہیں کرتے یا ان کی رائے سے اختلاف رکھتے ہیں، بڑے حمزہ و تند لہجے سے خطاب کیا ہے، مگر افسوس ہے کہ جناب مؤلف اپنی تمام تر دواؤں قسمی اور قطع و برید کے اس سے زیادہ کچھ ثابت نہیں کر سکے کہ:

”تاریخ نے ثابت کر دیا کہ یہ خوشخبری حضرت امیر

یزید رحمۃ اللہ علیہ کے دست مبارک پر پوری ہوئی۔“

موصوف کے اس دعویٰ پر ان کے نقطہ نظر سے اختلاف رکھتے والا اگرچہ بہت سی جڑیں کر سکتا ہے، مگر تاریخ کے سہارے جسے جناب مؤلف قابل تلمیح سمجھتے ہیں، اس دعویٰ کو من و عن حلیم بھی کر لیا جائے، بلکہ اس سے بڑھ کر یہ بھی حلیم کر لیا جائے کہ بالفرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”حضرت امیر یزید رحمۃ اللہ علیہ“ کا نام لے کر اس کے حق میں ”مغفور لہم“ (اس کی بخشش ہوگی) کا لفظ ارشاد فرمایا تھا، جب بھی اس سے صرف یہ ثابت ہوگا کہ اس مغفور لہ کا خاتمہ اسلام پر ہوگا، خواہ وہ کتنا ہی تر دامن ہو مگر مغفرت خداوندی اس کی معصیت آلودگی کا کفارہ ادا کرے گی اور وہ

معفرت الہی سے محروم نہیں رہا جائے گا، حدیث کے مطابق ہمیں تو یہ امید رکھنی چاہئے کہ یزید کی بخشش ہوگی اور انشا اللہ ضرور ہوگی، مگر کب ہوگی؟ اپنے کئے کی سزا پانے کے بعد؟ یا بفضل خداوندی بغیر سزا کے؟ اس کا فیصلہ ہمیں یا معصوم رسالہ کو نہیں بلکہ داور محشر کو کرنا ہے۔

الغرض حدیث مذکور سے یزید کا خاتمہ بر اسلام اور اس کے حق میں رجا معفرت ضرور نکلتی ہے، اس سے کسی مسلمان کو بھی انکار نہیں ہونا چاہیہ کہ خود اپنا معاملہ بھی امید و بیم اور خوف و رجا کے درمیان معقف ہے۔ مگر اس حدیث سے نہ تو یزید کی تمام لفظ کاریوں سے نزاہت و برأت نکلتی ہے، نہ اول و ہلہ میں استحقاق معفرت کی قطعی ضمانت کا پروانہ اسے مل جاتا ہے، نہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں اس کے موقف کی ترجیح پر اس سے دلیل لائی جاسکتی ہے۔

حق و انصاف کی عدالت اچھے برے کا امتیاز کئے بغیر ہر ملزم کو اپنی صفائی کا پورا موقع دیتی ہے، کوئی وجہ نہیں کہ یزید کو اس حق سے محروم رکھا جائے، اس لئے اگر یزید پر عائد شدہ الزامات کی فہرست میں کوئی روایت لفظیہ مشتبہ نظر آتی ہے، تو اس کی نشاندہی کیجئے، اگر کسی نادرہ گزہ کا بار اس پر خواخواہ ڈال دیا گیا ہے، تو دلیل کے ساتھ مدعی کا منہ بند کر دیجئے، اگر ناگوار اور چنگ درباب کے وضعی افسانے اس کی طرف منسوب کر دیئے گئے ہیں، تو ان کی بر ملا تردید کیجئے، اگر کسی تاویل سے اس کے جرم و خلیف اور ہلکا کیا جاسکتا ہے تو یہ کام بھی بڑی خوشی سے کیجئے، اور ضرر نہ کیجئے، مگر کسی کی حق تلفی بھی نہ کیجئے، سانحہ کربلا میں خاندان نبوت کا حیا سوز قتل، حادثہ حرہ میں مسجد نبوی اور عیدہ النبی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی بے حرمتی، اور کتبہ پر فوج کشی میں بیت اللہ پر سنگباری اور حرم مکہ کی توہین، وہ حقائق ہیں جن سے تاریخ کا جگر شکن اور مسلمانوں کا سر شرم سے آج تک بچا ہے، انہیں ”مرافضی افسانے“ کہہ کر ٹال دینا اور حمایت یزید کے جوش میں خاندان نبوت کے ادب و احترام اور ان کی مظلومیت سے

آنکھیں موندھ لیتا، عدل و انصاف کی نظر میں معقولیت نہیں، ظلم ہے، بہت حد تک آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان حادثات میں یزید کا قصور اتنا نہیں تھا جتنا بڑھا چڑھا کر تاریخ کے ریکارڈ میں پیش کر دیا گیا، اور یزید کا رخ کردار اتنا بد نما اور گھٹا و نا نہیں جس قدر سبائی ہاتھوں کی مرتبہ تصویر میں ظاہر کیا جاتا ہے، آپ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حدیث ”مغفور لہم“ کی بشارت سے یہ نکتہ ہے کہ اس کا جرم جیسا بھی تھا، بہر حال اسے آخرت میں ناقابل معافی نہیں سمجھا گیا، اس کی غلطی کتنی ہی سنگین تھی، بہر کیف وہ زبردست مغفرت ہے، وہ سزا ہی براسی، مگر رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن رحمت اس کے لئے بھی وسیع ہے، شفیق امم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بھی امت سے خارج نہیں کیا، بلکہ ”لعمری“ فرما کر بتا دیا کہ وہ بھی اپنا ہی ہے، بگاڑ نہیں۔

الغرض اگر یزید کی طرف سے کوئی معقول معافی پیش کی جاسکتی ہے تو اس کا موقع ضرور دیا جانا چاہئے، اور بقول مؤلف: ”اگر وہ جنت میں جا رہا ہو تو ضروری نہیں کہ اسے عقیقت کر جہنم ہی میں جھونکا جائے۔“ مگر اسی کے ساتھ یہ بھی ہے کہ یزید کو بالکل بے قصور ثابت کرنا، بلکہ برعکس اس کے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قصور وار دکھانے کی ”ریسرچ“ کرنا، حق و انصاف سے بہت ہی بعید ہے، آخر ”شرح حدیث مغفور“ کے ذریعہ آپ یزید کو جس جنت میں لے جانا چاہتے ہیں اسی ”جنت“ کے لوجواؤں کے سردار حضرت حسینؑ (سید انبی صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔“ اور جس نبی صلی اللہ علیہ وسلم (روحی قداہ) نے اپنے ارشاد پاک میں یزید ایسے گنہگار کو امید مغفرت دلائی ہے، اسی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات حسینؑ کے، مدینہ اور اہل مدینہ کے، مسجد نبوی اور مسجد حرام کے، مکہ مکرمہ اور بیت اللہ کے بھی تو فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں، گزارش اس اتنی ہے کہ ایک طرف دیکھ کر دوسری طرف سے آنکھیں بند نہ کیجئے، بلکہ ہر ایک کو اس کا حق دیجئے، اور جس کا جو مرتبہ ہے اسی مرتبہ پر رکھئے۔“ ”مرفق مراتب نہ کھی زندہ“ کا فقرہ ایسے موقعوں کے لئے کہا گیا ہے، یہ ہے



میزانِ عدل اور مسکِ اعتدال۔ اس کو آپ ”سبائی پر دہیٹھہ کی کوشش۔“ اور ”سبائی  
ذہیت کا خاندان بنی امیہ سے بغض و عناد۔“ جیسے خطابات سے نوازنا چاہیں تو یہ آپ  
کی صوابدید، مگر اہل سنت کا مسلک حق، اگر سبائیت کا ساتھ نہیں دیتا تو تاصیغ کے  
ساتھ بھی دو قدم چلنے کے لئے آمادہ نہیں۔

بلاشبہ ”سبائیہ“ نے حضرت معاویہ اور ان کے بیٹے یزید، بلکہ ان سے پہلے  
حضرات خلفائے عباسیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو باحق بدنام کرنے کے لئے بہتان تراشی اور  
افسانہ طراری کا طوفان برپا کیا ہے، اس کے خلاف ”تعلیم تاریخ کی مقدس تحریک“  
ضرور چلائیے، یہ بہت ہی مبارک کام ہے، مگر اس سلسلہ میں یہ احتیاط ملحوظ رہے کہ آل  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے الفت و محبت کا رشتہ ہاتھ سے چھوٹنے نہ پائے، کسی صحابی سے  
حسن عقیدت پر حرف نہ آئے، اور اکابرِ ملف کے فیصلوں سے انحراف نہ کیا جائے۔ کسی  
مسلمان کے لئے بنولداں اور بنولداں کی تفریقی منطق ناقابلِ التفات ہے، مسلمان کا  
مرکز عقیدت بس ایک ہے، اور وہ ہے ذاتِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم (بامنا  
ہو و امھلتنا وارواحنا) جو جس قدر اس ذاتِ پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے وابستہ  
ہے، وہ اسی نسبت سے ہمارے سر کا تاج، آنکھوں کا نور اور دل کا سرور ہے، خواہ ہاشمی  
ہو یا اموی، حبشی ہو یا فارسی۔

رسالہ کے مؤلف محترم کو شکایت ہے کہ ”متاخرین علماء..... نبی اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم کے فرمودہ کوتاہیات کی خرابد پر ہنر ہانے کی سبائی تحریک کا ساتھ دے رہے  
ہیں.....“ (ص: ۴۴)

ہمارے خیال میں موصوف نے ”متاخرین علماء.....“ کے بارے میں یہ  
ریحناکس دیتے ہوئے نہ تو ”تاویلات کی خرابد“ اور قطعی نعوس کے درمیان جو فرق  
ہے، اسے ملحوظ رکھا ہے، نہ مسلک اہل حق اور ”سبائی تحریک“ کے درمیان واضح ”خط  
فاصل“ کو پھٹنے کی زحمت کی ہے، علاوہ ازیں جس حدیث کی شرح میں وہ رسالہ رقم

فرما رہے ہیں، اس حدیث کے ذکر کردہ دو فریقوں میں سے پہلے فریق کے لئے ”قد  
 اوجہوا“ اور دوسرے فریق کے لئے ”مغفور لہم“ جو نبوی الفاظ اس حدیث میں وارد  
 ہوئے ہیں، اگر موصوف نے ان ہی دو لفظوں کے معنوی فرق کا بغور مطالعہ کیا ہوتا تو  
 انہیں یہ رسالہ لکھنے کی ضرورت ہی نہ رہتی، انہیں احساس ہوتا کہ اس تفریق سے منشا  
 نبوت کیا ہے؟ اور اگر وہ اسے غور و فکر سے بھی معذور ہیں تو اس کے سوا کیا عرض کیا  
 جائے کہ:

”عن شناس نہ دلبرا خط اینجا ست“

اب تک جو کچھ عرض کیا گیا اس کا خلاصہ وہی ہے جو شروع میں عرض کیا  
 گیا، یعنی ”ذاتی کردار سے قطع نظر مزید کے دور حکومت میں جو کچھ ہوا وہ لائق غمر  
 ہے، مگر یہ فحوائے حدیث وہ مسلمان تھا اور آخرت میں اس کا معاملہ زیرِ معفرت ہے۔“  
 الحمد للہ! یہی اہل سنت کا مسلک اعتدال ہے، جہاں تک اصل مسئلہ کی وضاحت کا تعلق  
 ہے، وہ بھلا اللہ بقدر کفایت ہو چکی، اگر صحیح ہو تو اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کو صحیح غور و فکر  
 کی توفیق دیں، اور اگر اس خطا کار سے کہیں لغزش ہوئی ہو تو اللہ تعالیٰ مجھے معاف  
 فرمائیں۔ جی چاہتا تھا کہ قلم یہیں روک لیا جائے، مگر اوپر ہم نے مؤلف کے لئے  
 دراز نفسی اور قطع و برید کے الفاظ استعمال کئے ہیں، بہت ممکن ہے کہ اسے بھی موصوف  
 کی طرف سے بقول مؤلف: تعلیم تاریخ کی مقدس تحریک کی صوفیانہ انداز میں  
 ڈاکامیٹ کرنے کی کوشش کا نام دیا جائے، اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس  
 بارے میں کچھ عرض کر دیا جائے۔

مؤلف محترم کی دراز نفسی یہ کہ انہوں نے بزمِ خویش ریسرچ کر کے گویا کسی  
 محلی حقیقت سے پردہ اٹھایا ہے، جبکہ رسالہ میں ایک مخصوص ذہن کے علاوہ ایک بات  
 بھی ایسی نہیں جس سے کوئی صاحبِ علم ناواقف ہو۔

اور قطع و برید یہ کہ مؤلف، محترم نے جن کتابوں کے حوالے دیئے ہیں، اکثر

و بیشتر ان کے سیاق و سباق کو نقل کرنے کی زحمت نہیں کی، بلکہ مائل و مابعد کو چھوڑ کر صرف مفید مطلب جملہ نقل کر لینا کافی سمجھ ہے، اور اسی سے بڑھ کر یہ کہ بعض جگہ نقل کردہ عبارت کے کچھ اجزاء حذف کر کے باقی ماندہ اجزاء سے اس عبارت کا عکس نقیض نکالنے کی "نئی صنعت" بھی ایجاد فرمائی ہے۔ پنانچہ ص ۲۹۰ پر مولانا احمد علی سہارنپوری رحمہ اللہ کے حاشیہ صحیح بخاری (ج ۱: ص ۳۱۰) طبع وئی سے جو عبارت مؤلف رسالہ نے نقل کر کے اس کا مربوط ترجمہ کیا ہے، اسے اصل عبارت سے متاثر دیکھتے، مؤلف کی نقل کردہ عبارت یہ ہے:

"فَوَيْلٌ لِلنَّاصِبِ الْبَارِي قَالَ الْمَهْلَبُ لِي هَذَا  
الْحَدِيثُ مُنْقَبٌ عَظِيمَةٌ لِمَعَاوِيَةَ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا الْبَحْرَ  
وَمُنْقَبٌ لَوْلَدَهُ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ... لَا يَخْتَلِفُ  
أَهْلُ الْعِلْمِ أَنَّ قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَغْفُورٌ لَهُمْ  
مَشْرُوطٌ بِأَنْ يَكُونُوا مِنْ أَهْلِ الْمَغْفِرَةِ... فَذَلَّ عَلِيُّ بْنُ  
أَحْمَدَ مَغْفُورٌ لِمَنْ وَجَدَ شَرْطَ الْمَغْفِرَةِ فِيهِ."

(حاشیہ صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۰۰)

ترجمہ از مؤلف: "اور ابن حجر عسقلانی کی فتح

انبیاری میں ہے کہ محدث مہلب کا بیان ہے کہ اس حدیث رسول  
عہ السلام سے حضرت معاویہ کی منقبت و فضیلت کا ثبوت ملتا  
ہے، کیونکہ انہی فوجی جرنیل نے پہلی بار سمندری جہاد کیا تھا، اس  
حدیث پاک سے حضرت یزید بن معاویہ کی فضیلت بھی ثابت  
ہوتی ہے، کیونکہ انہی نے سب سے پہلے قسطنطنیہ پر حملہ کیا تھا،  
سب اہل علم (علماء و محدثین) کا اس امر پر اتفاق ہے کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی کہ قسطنطنیہ پر پہلا جہاد کرنے

والی فوج کا ہر فرد مغفرت یافتہ ہے، مشروط ہے، وہ اس طرح کہ  
 سب فوجی اس قابل ہوں گے کہ ان میں مغفرت کی اہلیت پائی  
 جاتی ہو، یعنی اس فوج میں وہی مجاہد شریک ہوگا جس میں اللہ کے  
 حضور مغفرت کا پر دانہ حاصل کرنے کی شرائط (اوصاف) موجود  
 ہوں گی۔“

مؤلف رسالہ نے اس عبارت کا جو ”مطلب خیر“ ترجمہ کیا ہے، اس کے محط  
 کشیدہ الفاظ کسی عربی لفظ کا ترجمہ نہیں، بلکہ محض ”نیجاد بندہ“ ہے اس سے قطع نظر  
 ترجمہ کی عبارت کا تسلسل نہیں ٹوٹنے دیا اور گویا فتح الباری سے ”محدث مہلب کا بیان“  
 آخر تک چلا گیا (اور عربی عبارت میں تو نقطے دیکر حذف و تحریف کی طرف اشارہ کر  
 ہی دیا، مگر ترجمہ میں یہ ”تکلف“ بھی گوارا نہ ہوا)، مگر مؤلف رسالہ کو شاید اس ترجمہ  
 میں کچھ تقصی یا الجھن محسوس ہوئی، اس لئے انہوں نے اس کی حزیہ وضاحت بھی  
 ضروری سمجھی، اصل عبارت کو دیکھنے سے پہلے موصوف کا وضاحتی نوٹ بھی ملاحظہ  
 فرمائیے، ارشاد ہوتا ہے:

”محدث سہارنپوری کے قول کی وضاحت یہ ہے کہ  
 تقطع فیہ پر سب سے پہلے حملہ آور ہونے والی فوج کا ہر سپاہی  
 مغفور ہوگا، اس بنا پر کہ ہر سپاہی میں وہ سب شرائط (اوصاف)  
 موجود ہوں گے جو حصول مغفرت کے لئے ضروری ہیں، یعنی  
 فوج میں شرکت ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ہر سپاہی میں  
 مغفرت کی شرائط بدرجہ اتم موجود ہیں، حضرت امیر یزید رحمۃ اللہ  
 علیہ اور دیگر اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں حسن اعتقاد و  
 عمل کے باعث سب شرائط پہلے سے موجود تھیں، جب ہی تو یہ  
 لوگ جہاد میں شرکت کر سکے اور مغفرت کی بشارت کے مصداق

ہے۔“

اب مؤلف کی نقل کردہ وہ اصل عبارت پڑھیے، جس کے علاوہ کثیرہ جملے مؤلف نے ”ازداد اختصار“ حذف فرمادیے ہیں:

”وفی الفتح: قال المہلب: فی هذا الحديث  
منقبة لمعاوية لانه اول من غزا البحر، ومنقبة لولده لانه  
اول من غزا مدينة قيصر، وتعقبه ابن التين وابن المنير  
بما حاصله: انه لا يلزم من دخوله في ذلك العموم ان  
لا يخرج بدليل خاص اذ لا يختلف اهل العلم ان قوله  
صلى الله عليه وسلم مفعول لهم مشروط بان يكرهوا من  
اهل المفخرة حتى لو اورد احد ممن غزاها بعد ذلك  
فلم يدخل في ذلك العموم اتفاقا فدل على ان المراد  
مفعول لمن وجد شرط المفخرة فيه منهم.“

اصل عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے، مؤلف کے حذف کردہ الفاظ کا ترجمہ ذیل  
محل کر دیا گیا ہے۔

ترجمہ:..... ”اور فتح الباری میں ہے کہ مہلب فرماتے  
ہیں کہ اس حدیث سے حضرت معاویہؓ کی منقبت و فضیلت ثابت  
ہوئی، کیونکہ بحری جہاد سب سے پہلے آپؐ ہی نے کیا، اور اس  
سے ان کے صاحبزادے (یزید) کی بھی منقبت ثابت ہوئی،  
کیونکہ مدینہ قیصر پر سب سے پہلے انہوں نے جہاد کیا، اور ابن  
اسمٰن اور ابن شہیر نے مہلب کے اس قول کی تردید کی ہے، جس  
کا حاصل یہ ہے کہ یزید کے اس عموم میں داخل ہونے سے یہ  
لازم نہیں آتا کہ کسی دلیل خاص کی بنا پر وہ اس سے خارج نہ ہو۔



## ناصبیت کی تردید یا دعوت؟

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله وحده) صلی علیہ وسلم (الذین لم یغفلوا)

سلف صالحین سے بد اعتمادی اور ان کے مقابلے میں اپنے علم و فہم اور اپنی رائے پر اعتماد تمام فتنوں کی جڑ ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں امام بیہقی کی شعب الایمان کے حوالے سے یہ روایت نقل کی گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”ثَلَاثٌ مِّنْجَاةٌ وَثَلَاثٌ مَّهْلَكَاتٌ، فَأَمَّا

الْمَنْجَاةُ فَتَقْوَى اللَّهِ فِي السَّوِّ وَالْعَلَاةِ وَالْقَوْلُ بِالْحَقِّ

فِي الرِّضَا وَالسَّخَطِ وَالْقَصْدُ فِي الْمَنِيِّ وَالْفَقْرُ.

وَأَمَّا مَهْلَكَاتُ فَهَوَىٰ مَتَحٍ وَشَحْ مَطَاعٍ

وَأَعْيَابُ الْمَرْءِ بِنَفْسِهِ وَهِيَ اَشْعَنُ.“ (مشکوٰۃ ص: ۳۳۳)

ترجمہ: ”تین چیزیں نجات دلانے والی ہیں اور

تین ہلاک کرنے والی۔ نجات دلانے والی چیزیں تو یہ ہیں:

جلوت و خلوت میں اللہ تعالیٰ سے ڈرنا، رضا مندی و ناراضی کی

حالت میں حق بات کہنا اور ماندارمی و تاواری میں مہمانداری

اختیار کرتا۔

اور ہلاک کرنے والی چیزیں یہ ہیں: خواہش نفسانی کی پیروی، حرص کی فرمانبرداری اور آدمی کا خود پسندی میں جتنا ہوتا، اور یہ آخری چیز ہلاکت خیزی میں سب سے بڑھ کر ہے۔“  
ایک اور حدیث میں قصوں کا تذکرہ کرتے ہوئے ان تین چیزوں کو نمایاں طور پر ذکر فرمایا ہے:

”عن ابی ثعلبہ (العسینی) رضی اللہ عنہ فی قوله تعالیٰ: ”عَلَّيْكُمْ أَنْفُسُكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ“ فقال اما والله! لقد سألت عنها رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: ”بلى انتصروا بالمعروف وتناهوا عن المنكر حتى إذا رأيت شعثا مظاناً وهوئ متبعاً ودنيا مؤثرة وأعجاب كل ذي رأي برأيه، ورأيت أمراً لا بد لك منه فعليك بالنسك ودع أمر العوام، فإن وراءكم أيام العَصْرِ، فمن صبر فيهن لبس على الجمر، للعامل فيهن اجر خمسين رجلاً يعملون مثل عمله.“ قالوا: يا رسول الله! اجر خمسين منهم؟ قال: ”اجر خمسين منكم.“ (رواه الترمذی وابن ماجہ۔ مشکوٰۃ ص ۴۳۷)  
ترجمہ:..... ”حضرت ابو ثعلبہ کشتی رضی اللہ عنہ سے آیت کریمہ: ”عَلَّيْكُمْ أَنْفُسُكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ“ کا مطلب پوچھا گیا تو فرمایا: سنو! اللہ کی قسم! میں نے اس آیت کریمہ کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ (اس آیت



کرمہ کی وجہ سے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے باز نہ رہو) بلکہ معروف کا تقم کرتے رہو، منکر سے روکتے رہو، یہاں تک کہ تم دیکھو کہ جس کی فرمانبرداری اور خواہش نفس کی پیروی کی جارہی ہے، اور ہر صاحب رائے اپنی رائے پر تازاں ہے، اور تم دیکھو کہ اب یکسوئی اور علیحدگی کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا، تب اپنی ذات کی فکر کرو اور عوام کے قصہ میں پڑنا چھوڑ دو، کیونکہ تمہارے بعد ”میر کے دن“ ہیں، جو شخص اس زمانے میں میر کرے گا وہ گویا انگاروں سے منگنی بھرے گا، اس زمانے میں (دین پر صبر و استقامت کے ساتھ) عمل کرنے والے کو پچاس آدمیوں کا ثواب ملے گا۔ صحابہؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ان میں سے پچاس کا اجر؟ فرمایا: نہیں! بلکہ تم میں سے پچاس کا اجر۔“

یہی خود رانی و خود روی ہر دور میں نئے نئے افکار و نظریات کا سرچشمہ بنی اور اسی پر امتراق امت کی بنیادیں استوار کی گئیں۔ ہر وہ شخص جس کو کوئی نیا خیال سوجھ گیا اس نے اسے ثابت کرنے کے لئے آسمان و زمین کے قلابے ملائے شروع کر دیئے، اور پورے وثوق کے ساتھ یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ اس کا یہ اختراع نثریہ ہی نہیں حق و صواب اور رشد و ہدایت ہے، اور اس کے مقابلے میں جو کچھ ہے وہ کذب و باطل اور گمراہی و ضلالت ہے، گزشتہ صدیوں کے اکابر امت، جو اس اختراع نظریہ سے متفق نظر نہ آئے ان پر پوری جرأت و جسارت کے ساتھ حمایت بازی شروع کر دی۔

ماضی قریب میں اس جہانت مآب خود رانی کی ایک مثال محمود احمد عباسی کی کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ اور ”تحقیق مزید بر خلافت معاویہ و یزید“ تھی، جو موروثی صاحب کی تشیع آمیز کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے رد عمل کے طور پر لکھی گئی،

اور جس میں اسلاف کی تحقیقات کو قلم قرار دیتے ہوئے حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ کی بمقابلہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے، اور یزید کی بمقابلہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے برتری ثابت کرنے کی نادر و کوشش کی گئی۔ یہ تشبیح کے مقابلہ میں عباسی کی ناموسی تحریک تھی جس نے بعد میں بہت سے داعی تیار کر لئے، ان میں سے اکثر و بیشتر طغہ بے دین اور منکر حدیث ہیں، جن کا اصل ہدف اکابر امت کا استہزاء اور احادیث نبویہ کی تضحیک ہے، امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سبطین شہیدین رضی اللہ عنہما اور دیگر اکابر و اعظم اہل بیت (رضوان اللہ علیہم) کے حق میں موقیانہ دل آزاری ان کا محبوب مشغلہ ہے، جو مخ قلوب اور سلب ایمان کی علامت ہے۔

اس خود رانی کی تازہ ترین مثال عبدالقیوم صاحب بی اے کی تالیف ”تاریخ نواب“ (حصہ اول) ہے، مصنف کا علمی تعارف لوح کتاب پر بایں الفاظ ثبت ہے:

”فاضل وفاق المدارس، دارالعلوم تعلیم القرآن راجہ

بازار روپنڈی۔“

مصنف نے یہ کتاب بحیال خویش ”نامیوں“ کے رد میں لکھی ہے، مگر انداز بیان اور طریقہ تحقیق ٹھیک وہی ہے جو محمود احمد عباسی سے نامیوں کو درافتہ میں ملا ہے۔ نامی، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر روافض کی انہرام تراشیوں اور حمہ بازوؤں کا انتقام ”حضرت علی اور اولاد علی“ (رضوان اللہ علیہم) سے لینا چاہتے ہیں، چنانچہ مصنف لکھتے ہیں:

”کراچی ہی سے ایک شخص نذیر احمد شاکر نے ایک کتاب بعنوان ”شمائل علی“ لکھی ہے، جس میں حضرت علی علیہ السلام کو لعنۃ اللہ! منافق تک کہہ دیا ہے۔ حدیث و تاریخ کی صریح تحریف کر کے مولانا علی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پاکیزہ صورت و سیرت کو داغدار بنانے کی کوشش کی ہے۔“ (ص: ۱۰)

اسی طرح عبدالقیوم صاحب کو ناصہیت کے مرض کا علاج یہ سوجھا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے تمام رفقہ کو (جن میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی شامل تھے) بیک قلم کافر و منافق قرار دے دیا جائے۔

مصنف نے مسند الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ کی کتاب ”تختہ اثنا عشریہ“ (اردو ترجمہ ”ہدیہ مجیدیہ“ ہے) سے نقل کیا ہے کہ:

”الحاصل اہل سنت کا اجماع اس پر ہے کہ جو شخص

حضرت امیر کو نسبت کفر کی کرے، یا ان کے بہشتی ہونے کا منکر

ہو، یا منکر ان کی لیاقت و خلافت کا باعتبار اوصاف دین کے،

جیسے علم و عدالت اور تقویٰ اور پرہیزگاری، کافر ہے۔“ (ص: ۱۷)

مصنف، حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو بلا تکلف حضرت معاویہ اور

ان کے رفقہ پر چسپاں کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اور یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ معاویہ اور اس

کے حامی حضرت امیرؓ سے عداوت کی بنا پر شدید لعن طعن کرتے

تھے، اور آنحضرتؐ کی طرف نسبت کفر کی کرتے تھے، اور آنجناب

کے بہشتی ہونے کے منکر تھے۔“ (ص: ۱۸)

”شاہ صاحبؒ کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ اہل

ملت کے نزدیک خارجی اور ناصحی دونوں کافر ہیں۔“ (ص: ۱۸)

”بعض علی، خلافت علیؓ کا انکار اور علیؓ علیہ السلام پر

سب و شتم کرنا شعائر و اوصاف میں سے ہے..... ان سب افعال

شنیعہ اور افعال قبیحہ کا پانی معاویہ بن ابی سفیان ہے، جسے اہل

ملت غیر شعوری طور پر جلیل القدر صحابی کہتے بیٹھتے ہیں۔“

”معاویہ کو اہل بیت علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شدید ترین بغض و عداوت تھی، امام حسن علیہ السلام کی وفات پر نعرہ ہاتے سر ت بلند کئے۔“ (ص: ۱۵)

”درحقیقت یہ لوگ (حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء) صحابی نہیں تھے، بظاہر تسلیم و انتہاد کا دم بھرتے تھے، اعدا سے باپ دادا کے دین پر قائم تھے، انہیں تو بدر و فتح مکہ کی ذلت کا انتقام لینا تھا، سولے لیا، ایسے لوگوں سے تو بغض ہی رکھا جائے گا، محبت و احترام کیسے کیا جائے؟“ (ص: ۳۷)

”وہ ابوسفیان جس نے شیخ نبوت کو گل کرنے کی تاپاک کوششوں میں ساری زندگی صرف کردی، اب اس کے بیٹے معاویہ نے یادگار نبوت، شاہ ولایت، مولا علی علیہ السلام اور ان کی شہادت کے بعد امام حسن علیہ السلام کے ساتھ اسی مقصد کو سامنے رکھ کر عمارت کی، بالآخر دُشمنانِ نبوت کے ہاتھ غاصبانہ طور پر خلافت آگئی۔“ (ص: ۴۷)

”معاویہ کو بھی آخری عمر میں لتوہ ہوا تھا، مولائے کائنات پر بھروسے والوں کے منہ اسی قاتل ہیں، کہ ٹیڑھے ہو جائیں۔“ (ص: ۵۷)

”معاویہ عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ، مروان اور ان کے علاوہ تمام نواصب و خوارج مولائے مؤمنین علی علیہ السلام سے بغض رکھتے تھے، اور برملا علی علیہ السلام پر سب و شتم کروا رہے تھے، اس لئے یہ لوگ کسی طرح بھی اس بات کی صلاحیت نہیں رکھتے کہ ان سے روایت لی جائے، جو شخص ان سے روایات

لے گا، اللہ تعالیٰ اس پر غضبناک ہوں گے، لیکن تعجب ہے نام  
نہاد اہل سنت پر کہ ان سب خواصب سے بڑے زور و شور سے  
روایات لیتے ہیں، بعض کو ”اصحابہ کھلم بھول“ کے سائے میں  
بچا دے کر غضب الہی سے بچاتے ہیں۔“ (ص: ۲۰۶)

میں نے کتاب کے چند فقرے باہن خواستہ نمونے کے طور پر نقل کر دیے  
ہیں، ورنہ پوری کتاب اسی قسم کے مکروہ، دل آزار اور سوزناک لغویات کا مرقع ہے، ضرور  
بالظن من موہبہ و شہدۃ (صدر)

امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے (جنہیں مصنف نے ”حضرت مجدد  
الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مدح الفاظ میں ذکر کیا ہے۔ ص: ۱۲۷)  
مکتوبات شریفہ دفتر اول کے مکتوب ۲۵۱ میں عقائد اہل سنت کی تشریح کرتے ہوئے  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بہت ہی تفصیل سے کلام کیا ہے، اسی ضمن  
میں فرماتے ہیں:

”اے برادر! معاویہ تنہا دریں معاملہ نیست، بلکہ نصیب  
از اصحاب کرام کم و بیش دریں معاملہ بادے شریک اند، ہوا  
مخاربان امیر اگر کفرہ یا فتنہ باشند اعتماد از شعرد میں مینجیر ذکر از راہ  
تبلیغ ایشان بجا رسیدہ است، و تجویز کنند ایں معنی را مگر زندیق  
کہ مقصودش ابطال دین است۔“ (مکتوبات دفتر اول ص: ۳۱۶)

ترجمہ: ”میرے بھائی! حضرت معاویہ اسی معاملہ  
میں تنہا نہیں، بلکہ کم و بیش نصف صحابہ کرام اسی معاملہ میں ان  
کے ساتھ شریک ہیں، انہی حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ  
کرنے والے اگر کافر یا فاسق ہوں تو دین کے اسی حصہ سے  
اعتماد اٹھ جاتا ہے جو ان کی تبلیغ کے ذریعہ ہم تک پہنچا ہے، اور

اس بات کو جو یہ نہیں کرے گا مگر وہ زمین جس کا مقصود دین کو باطل کرنا ہے۔“

حضرت مجدد کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء (رضی اللہ عنہم) پر کفر یا لیس کا فتویٰ صادر کرنا زندقہ ہے، جس سے مقصود حضرات اہل بیتؑ کی حمایت نہیں، بلکہ دین اسلام میں تشکیک و الحار پیدا کرنا ہے، لیکن مصنف (اپنی ناپختہ کاری اور کم عقلی کے باوصف) صدر اول سے لے کر آج تک کے تمام اہل سنت کو ناموسی یا کم از کم ناموسیہ زدہ قرار دیتے ہیں، ان کے خیال میں ناموسیہ کا ایک عنصر اہل سنت میں ہمیشہ رہا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”میں اگرچہ ایک نہایت کارفخص ہوں، تصنیف و تالیف کا مجھ میں سلیقہ نہیں، علم محدود بلکہ نہ ہونے کے برابر ہے، لیکن جن لوگوں نے اس میدان میں قدم رکھا ہے، ان سے بھی نالاں ہوں، اس لئے کہ حقائق تک رسائی حاصل کرنے اور انہیں تسلیم کرنے میں ان لوگوں نے دانستہ یا نادانستہ تقلید کی ہے۔ مثلاً مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب نے فواصیح کی مقدور بھر تردید کی ہے، لیکن ایک گوندہ ناموسیہ میں آخر دم تک غوث رہے ہیں۔“

(ص: ۱۰۰)

مصنف کے نزدیک سنی کہانے کا مستحق صرف وہی شخص ہے جو ان کی طرح کمال جرات و گستاخی کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر (نعوذ باللہ) کفر و نفاق کا فتویٰ صادر کرتا ہو، ورنہ جو شخص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”مجتہد عقلی“ کہتا ہو اس کے پکا ناموسی ہونے میں تو کوئی شبہ ہی نہیں، اور جو شخص ان کو علامیہ قاسق کہتا ہو (نعوذ باللہ) وہ بھی فی الجملہ ”ناموسی“ ہے، اور اس میں ناموسیہ کا جرثومہ پایا جاتا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”یہاں اس بات کی وضاحت کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تاصیف کے بہت سے اجزا ہیں، ایک عام جز جو تقریباً تمام اہل سنت میں پایا جاتا ہے، معاویہ کو مولائے کائنات، امیر المؤمنین حضرت علی علیہ السلام کے مقابلہ میں جیسے غلطی سمجھتا ہے، بس لئے بھی ادنیٰ مرتبہ معاویہ کو مولائے علی علیہ السلام کے مقابلہ میں بوجہ مقاتلہ وغیرہ باطل پر گردانا اور فاسق جاننا ہے، تاصیف کا یہ ادنیٰ مرتبہ حق کے قریب ہے، پورا حق اس لئے نہیں کہ مرتبہ صحابیت کو آؤ بنا کر طعن وغیرہ سے مانع ہوتے ہیں، یہ دونوں مراتب صدر اول کی اکثریت میں پائے جاتے ہیں، بعد میں مجتہد غلطی ماننے کا حصہ غالب آگیا۔“ (ص ۳۳)

اگر بقول مصنف، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو (تعوذ باللہ) فاسق کہنے والے بھی ادنیٰ درجہ کے تاصیف ہیں، اور سنی صرف دو ہیں جو ان کو کافر و منافق کہہ کر تہرا کرتے ہوں تو صدر اول سے آج تک ایسے ”سنی“ صرف تہرائی رافضیوں ہی میں مل سکیں گے، یہی وجہ ہے کہ مصنف نے اہل سنت کے بڑے بڑے ائمہ کبار کو تاصیفوں کی صف میں شمار کیا ہے، اور چونکہ بقول ان کے تاصیف کے یہ دونوں مراتب صدر اول کی اکثریت میں پائے جاتے تھے اس لئے مصنف نے امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام بخاریؒ اور ان کے بعد کے تمام اکابر کو تاصیفوں کے زمرے میں شمار کیا ہے، اور ان اکابر کے بارے میں بہت سی ول آزار فقرے استعمال کئے ہیں، امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کو موصوف نے عیان اہل بیت میں شمار کیا ہے، لیکن اگر کہیں ان کی نظر اس پر چلی جاتی کہ ان دونوں حضرات نے بھی حضرت معاویہ، حضرت عمرو بن عامر، حضرت مغیرہ بن شعبہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے جو محاربات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے طرف دار تھے روایات لی ہیں، اور ان کے لئے ”رضی اللہ عنہ“ کا لفظ

استعمال کیا ہے اور بشمول ان حضرات کے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حق میں کف لسان کا حکم فرمایا ہے، چنانچہ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں:

”ولا تذکر الصلحۃ الا بخیر۔“

(شرح نذ اکبر ص: ۸۵)

ترجمہ:..... ”اور ہم ذکر نہیں کرتے صحابہ کا مگر خیر کے

ساتھ۔“

امام طحاویؒ، جن کو مصنف نے ”محدثین و فقہاء احناف میں سے ایک عظیم شخصیت، محبت اہل بیت کا مجسم نمونہ اور مایہ ناز سنی امام طحاویؒ“ کے الفاظ سے یاد کیا ہے، اور جنہوں نے امام ابوحنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن اشعریؒ (رحمہم اللہ) کے مذہب کے مطابق عقائد اہل سنت کو قطب بند کیا ہے، تحریر فرماتے ہیں:

”وتحب اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ولا تفروط فی حب احد منهم، ولا تنبرا من احد

منہم، ولتفضل من یفضلہم وبغیر الحق بذکرہم، ولا

لذکرہم الا بخیر، وسبہم دین وایمان واحسان،

وبغضہم کفر ونفاق وطغیان .... الی قولہ .... ومن

احسن القول فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم والواجب والواجب فقد بری من النفاق۔“

(العتیقہ الطحاویہ ص: ۲۳، مطبوعہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ)

آسیا آباد کرمان، بلوچستان

ترجمہ:..... ”اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام

صحابہؓ سے محبت رکھتے ہیں، اور ان میں سے کسی کی محبت میں غلو

نہیں کرتے، اور نہ ان میں سے کسی سے تمہری کرتے ہیں، اور جو



محض ان سے بغض رکھے اور ان کا ناشائستہ تذکرہ کرے ہم اس سے بغض رکھتے ہیں۔ اور ہم ان کا ذکر نہیں کرتے مگر خیر کے ساتھ، اور ان کی محبت دین و ایمان اور احسان ہے، اور ان سے بغض کفر و نفاق اور طغیان ہے..... اور جو محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب و ازواج اور اولاد کے بارے میں حسن ظن رکھے وہ نفاق سے بری ہے۔“

اور امام شافعی فرماتے ہیں:

”(و هو منقول عن عمرو بن عبد العزيز ايضاً):

”لك دعاء طهر الله عنها ايدينا لئلا نطهر المستنسا.“

(کتوبات امام ربائی مکتوب: ۲۵۱) (مترجموں)

ترجمہ:..... ”یہ وہ خون ہیں جن سے ہمارے ہاتھوں کو

اللہ تعالیٰ نے پاک رکھا ہے ہمیں چاہئے کہ ہم اپنی زبانوں کو

بھی ان سے پاک رکھیں۔“

الغرض یہ اور اس قسم کی دوسری چیزیں جو امام ابوحنیفہ و امام شافعی رحمہما اللہ

سے منقول ہیں، اگر معصفت کی نظر ان کی طرف چلی جاتی تو ان دونوں اکابر پر بھی وہ

بدکلف ”ناموسی“ ہونے کا فتویٰ صادر کر دیتے۔ جب صدر اول سے لے کر آج تک

کے تمام اکابر اہل سنت معصفت کے مقرر کردہ معیار کے مطابق ناموسی ہوئے اور ناموسی

کافر ہوتے ہیں تو نتیجہ ظاہر ہے کہ جنت کے دارث تھا عبد القیوم صاحب بی اے وہ

جاتے ہیں۔

- یہ ہے ناہائیت کاری اور کم علمی و کم مائیگی کے باوصف (جس کا معصفت کو خود

بھی اعتراف ہے) خود راہی، آزادانہ تحقیق اور ترک تقلید کا نتیجہ! اور یہ ہے حدیث

نبوی: ”ولعن آخر هذه الامة اولها.“ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۰) (اور لعنت کریں گے

امت کے پچھلے لوگ پہلوں کو) کا دردناک منظر...!!

معصوف نے ”مشاجرات صحابہ“ کی دشوار گزار اور پُر خار وادی میں تنہا ہر بہت پا قدم رکھا ہے، اور بزرگ خود اہل بیت نبوی (علیہم السلام) کی حمایت میں حضرت معاویہؓ اور ان کے حمایتی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر ”ہد یہ مجیدہ“ کے حوالے سے کفر و نفاق کا فحویٰ صادر فرمایا ہے، حالانکہ ”محبت اہل بیت کے مجسم نمونہ“ امام طحاویؒ کے حوالے سے معلوم ہو چکا ہے کہ وہ خود کفر و نفاق اور ظنیان کے مرض میں مبتلا ہیں، اگر معصوف کے دل کی آنکھوں کا کوئی دریچہ کھلا ہوتا تو انہیں نظر آتا کہ جن اہل بیت نبویؐ کی حمایت میں وہ حضرت معاویہؓ اور دیگر صحابہ کرام کے ایمان پر حسد کر رہے ہیں، خود انہی اہل بیتؑ نے ان حضرات کو اسلام کی سند عطا فرمائی ہے، کون نہیں جانتا کہ سبط اکبر، ریحانہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم، امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں خبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے مندرجہ ذیل پیش گوئی فرمائی:

”ان اہنی هذا سید ولعل اللہ ان یصلح بہ ین

فین عظیمین من المسلمین۔“

(رواہ البخاری۔ مشکوٰۃ ص ۵۶۹)

ترجمہ:..... ”بلاشبہ میرا یہ بیٹا ”سید“ ہے، اور توقع ہے

کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں کے درمیان صلح کرادیں گے۔“

اور یہ بھی سب کو معلوم ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اس پیش گوئی کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے خلافت ان کے سپرد فرمادی۔ (یہ سال اسلامی تاریخ میں ”علمۃ الجماعہ“ کہلاتا ہے)۔

اس عظیم پیش گوئی سے جہاں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی عظیم منقبت معلوم ہوتی ہے، وہاں یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ دونوں جماعتیں مسلمان تھیں، اور لسان

نبوت نے ان کو: "فقتن عظمین من المسلمین" کے خطاب سے سرلڑ فرمایا، نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جو مصالحت کی تھی وہ انہیں مسلمان سمجھ کر ہی کی تھی، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مصالحت کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہوئے فرمایا: "توقع ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں کے درمیان صلح کرادیں گے۔" چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی ان دو جماعتوں کے درمیان اتحاد و مصالحت کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب فرمایا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صلح خاص لفظ الہی کا کرشمہ تھی، اور یہ کہ یہ دونوں جماعتیں عند اللہ بھی مؤمن تھیں۔ الغرض یہ حدیث شریف صاف بتاتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی مسلمان تھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کے مسلمان ہونے کا اعلان فرمایا، اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی خلافت نبوت ان کے سپرد کر کے ان کے اسلام پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔

اب "تاریخ نواصب" کے غالی مصنف سے دریافت کرنا چاہئے کہ خدا اور رسول اور سید اہل بیت امام حسن رضی اللہ عنہ کا دین تو یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مسلمان ہیں، اس نے یہ دین کہاں سے لیا ہے کہ: "معاویہ کو مسلمان سمجھنا ناصیبت ہے اور ناصیبت کفر ہے۔" حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کرامت دیکھنے کے جو شخص ان پر کفر کا فتویٰ صادر کرنے چلا تھا، وہ خود اللہ و رسول اور اہل بیت کے دین سے خارج ہو بیٹھا۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں کوئی کلمہ خیر کہنا ناصیبت ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کی روشنی میں اس "ناصبیت" کی تعلیم سب سے پہلے لسان نبوت نے دی، اور پھر دیکھنا رسول، سید اہل بیت، امیر المؤمنین، امام برحق حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اس "ناصبیت" پر مہر تصدیق ثبت فرمائی۔ الحمد للہ! اکابر اہل سنت، جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکیم القدر صحابی رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم قرار دے کر ان سے کف لسان کا حکم فرماتے ہیں، وہ خدا اور رسول اور  
حضرات اہل بیت کے سچے دین پر عمل پیرا ہیں: **ذکرہ (الکافرونہ)**

”تاریخ نوامیہ“ کا مصنف غلو و افراط اور طغیان کی جس حد پر کھڑا ہے  
اس سے نظر بظاہر واپسی کی توقع مشکل نظر آتی ہے، لیکن مصنف کی خیر خواہی کا تقاضا  
ہے کہ اس کو اس موقف سے توبہ کی تلقین کی جائے۔ مصنف، مرضِ ناصبیہ کا علاج  
و محو کرنے چلا تھا، لیکن اپنی ناپختہ کاری اور کم علمی و کم مائگی کے باعث خود کفر و نفاق  
اور زندقہ کی وادی میں بہکنے لگا، مصنف کو چاہئے کہ وہ اس خود رانی اور غیر مقلدیت  
سے موبار توبہ کرے اور اپنی کتاب کو نذر آتش کر کے خدا تعالیٰ کے غضب کی آگ کو  
خشخشا کرے، اکابر امت کی توجہ و تذلیل اور بے ادبی ابتداءً منسبہ توفیق کا اور انتہاءً  
سلب ایمان کا موجب ہو جاتی ہے، اس سے ہر شخص کو اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگنی چاہئے۔

ہم حکومت کے اربابِ عمل و عقد سے مطالبہ کرتے ہیں کہ ایسی دل آزار اور  
گندی کتابوں کی اشاعت پر پابندی لگائی جائے اور انہیں ضبط کیا جائے، نیز مصنف کو  
اس ذہر اللہ فی پر تعزیر کی جائے۔

وصلی اللہ علیہ خیر خلفہ صفوۃ البرزخ منہم دراز و (صحابہ و ائمہ)

(ماہنامہ حیات ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ)

# ایک مظلوم خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ سید قطب اور مولانا مودودی کی نظر میں

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
(رحمہم اللہ وعلیٰ عجلہ العزیز رحمہم العزیز!)

خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی کو ہم عرصہ سے کسی خفیہ تحریک کے تحت اردو رسائل و اخبارات میں تحفہ مشتق بنی ہوئی ہے، ایک طرف مودودی صاحب کا مقالہ ”خلافت سے طوکت تک“، اول ماہنامہ ”ترجمان القرآن“ میں شائع ہوا، اور پھر نہایت آب و تاب کے ساتھ کتابی شکل میں منظر عام پر آیا۔ دوسری طرف سید قطب کی کتاب ”العدالة الاجتماعية فی الاسلام“ کے اقتباسات اور حوالے ان کی تائید میں شائع ہونے شروع ہوئے اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے ستودہ صفات خلیفہ ثالث کے خلاف ایک طوفان برپا ہو گیا۔

اس طوفان بدتمیزی میں قارئین ”بینات“ کے اطمینان و بصیرت کے لئے ضروری سمجھا گیا کہ ان دونوں حضرات کی کتابوں کے اقتباسات اصل صورت میں پیش کر دیئے جائیں، ہمیں امید ہے کہ قارئین واضح طور پر مذکورہ ذیل فرق کے سوا اور کوئی فرق نہ پائیں گے:

۱..... سید قطب کے اقتباسات سے تو بیک وقت شیعیت اور شیوہیت (کیونزم) کی تیز دھند ”لا“ صاف آرہی ہے، مودودی صاحب اسی کو اپنے مخصوص انداز میں ذرا ہلکا اور غیر محسوس سا بنا کر پیش کر رہے ہیں، بالفاظ دیگر سید قطب کی کتاب کا یہ حصہ متین ہے اور مودودی صاحب کی کتاب کا یہی حصہ اس کی شرح کا کام دے رہا ہے۔

۲..... سید قطب نے جو کچھ کہا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ: ”حضرت خلیفہ شہید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بالارادہ (اور جان بوجھ کر) ایسے عملی اقدامات کئے جن کے نتیجے کے طور پر خطرناک واقعات امت میں رونما ہوئے۔“ اور مودودی صاحب کے بیان کا حاصل یہ ہے کہ: ”ان کے عہد میں جو اقدامات عمل میں آئے تھے، ان کے یہ تاویل برداشت نہ کج سامنے آنے ہی تھے۔“ گویا قطب نے خلیفہ مظلوم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ”نیت“ پر حملہ کیا ہے، مودودی صاحب نے ”عصر“ کو متہم قرار دیا ہے، ظاہر ہے کہ عوام تو عمل کو ہی دیکھتے ہیں، وہ ان کی کتاب پڑھ کر خلیفہ راشد کے بارے میں ضرور سوچیں کریں گے، چنانچہ ایسا ہی ہوا، مودودی صاحب کا مقالہ شائع ہوتے ہی حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی ہدف طعن و تضحیک بن گئی، شیعہ حضرات نے بھی اس موقع سے فائدہ اٹھانے میں کوئی سسر نہیں چھوڑی۔

بہر صورت ان دونوں کے اقتباسات پڑھنے کے بعد جو یقینی نتائج نکلتے ہیں، وہ حسب ذیل ہیں:

۱..... عہد عثمانی، غاصتو راشدہ کا دور نہیں ہے، بلکہ عہد شیعین (ابوبکر صدیق، عمر فاروق اور عہد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کے درمیان ایک خلا (خالی زمانہ) ہے، قطب نے تو صاف لفظوں میں فحشہ کہا ہے، مودودی صاحب نے یہ لفظ تو استعمال نہیں کیا، مگر حاصل ان کے بیان کا بھی یہی ہے۔

۲..... حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دیدہ و دانستہ یا نادانستہ اپنے

خاندان بنی امیہ کو ہر پہلو سے مضبوط کر کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے تمام مشکلات پیدا کی ہیں۔

۳۰..... حضرت عثمانؓ کے حامیوں کے قلوب علاوہ ایمان سے کورے تھے، ہاں ان کے مخالفین کہتے اور سچے مسلمان تھے۔

۳۱..... طلحہؓ (فتح مکہ کے وقت عام معافی کے بعد اسلام لانے والے) ایسے نو مسلم تھے جن کے دلوں میں عہد نبوت کے دو سالوں میں بھی ایمان راسخ نہیں ہوا تھا، اور دو سالہ صحبت نبویؐ کی برکات سے بھی ان کے قلوب منور نہ ہو سکے تھے۔

۵..... حضرت عثمانؓ بالقصد (قصداً) خلافت کے اہم منصبوں اور کلیدی عہدوں سے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معزول کر کے، اعداء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برسر اقتدار لائے ہیں۔

۶..... حضرت عثمانؓ نے عہد نبوت میں جو گرانقدر تحریکات و اتفاقات کئے تھے، اپنے عہد خلافت میں اس کا بدلہ دوگنا چوگنا وصول کر لیا، اور اپنے خاندان پر بیت المال کے خزانوں کے دروازے چوہاں کھول دیئے۔

ہم تسلیم کئے لیتے ہیں کہ یہ سب کچھ جتنے جتنے متفرق کتب تاریخ میں موجود ہے، اور مانے لیتے ہیں کہ نقل میں بھی کوئی خیانت نہیں کی گئی، مگر پھر بھی یہ سوال باقی رہتا ہے کہ اس منتشر اور دور افتادہ مواد کو یکجا کر کے مرتب صورت اور مربوط شکل میں اردو زبان کے اندر بھٹک کر کے، اس بد فتن دور میں حوام اور اس نئی نسل، کالجوں اور یونیورسٹیوں کے طلبہ یا تعلیم یافتہ طبقہ کے سامنے پیش کرنا، جو دینی تربیت اور صحیح اسلامی تاریخ کی واقفیت سے محروم ہے، کون سی دینی اور ”اسلامی خدمت“ ہے؟

نیز حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کا آخر کیا مطلب ہے؟

”اللہ اللہ فی اصحابی، لا یتخلوہم من بعدی“

(مکتبہ ص: ۵۵۳)

غرضاً۔

ترجمہ:..... ”اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! میرے بعد

میرے صحابہ کو چف ملامت ہرگز نہ پٹانا۔“

اور چودہ صدیوں بعد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق ان پر دو

مواقفین کی یہ خامہ فرسائی حسب ذیل ارشادِ گرامی کے تحت حسبِ رسول کا مصداق ہے،  
یا بغض رسول کا؟

”لمن احبهم فیحبی احبهم، ومن ابغضهم

(مکتبہ ص: ۵۵۳)

فیبغضی ابغضهم۔“

ترجمہ:..... ”پس جس شخص نے ان سے محبت کی، اس

نے مجھ سے محبت کی، اور جس نے ان سے بغض رکھا، اس نے

مجھ سے بغض رکھا۔“

ایسی صورت میں سو دوری صاحب کے اس مقالہ یا کتاب کو پڑھ کر اگر عوام  
اور جدید تعلیم یافتہ طبقہ کوئی غیر اسلامی اور غیر شرعی اثر لیں، تو ان کا کیا قصور؟ اور اگر صحیح  
التحقیقہ و بینہ اور طبقہ، یا اہل علم ان کے خلاف کوئی ”رائے“ یا ”مخاڑ“ قائم کریں تو اس پر  
چراغ پا، یا جھلس بہ جہیں ہونے کا کسی کو کیا حق ہے؟

بنو امیہ کو چھوڑیے، خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو طائفہ میں سے نہ  
تھے، وہ تو مہاجرین میں بھی ”سابقین اولین“ میں سے تھے، نہایت قدیم الاسلام،  
بارگاہِ نبوت کے قدیم ترین صحبت یافتہ طبقہ کے ممتاز فرد تھے، نہ صرف یہ بلکہ ”ذی  
النورین“ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دو صاحبزادیوں کے شوہر ہونے کا شرف اور  
قرب بھی ان کو حاصل تھا، ان پر حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طویل  
صحبت و قرابت کے فیوض و برکات کا اثر کیوں نہیں ہوا؟ ”روح اسلام“ ان کے قلب  
میں راسخ کیوں نہ ہوئی؟ خاندانی مصیبت اور سرمایہ داری کا چور ان کے دل سے کیوں



حیرت ہے جس ذات ستودہ منہات کی تعریف عرش سے فرش تک ہو رہی ہو، ملائکہ الرحمن سے لے کر حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم جس کی توصیف میں ہم زبان ہوں، ”عنا علی عثمان“ کی بشارت عظمیٰ جس کو خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم دے رہے ہوں، حضرت عمر فاروق اعظمؓ جیسی مردم شناس اور سخت گیر ہستی صرف چھ آدمیوں کی اجتماعی شوریٰ میں اس کا انتخاب کرے، اور قطب اور مودودی کی نظر میں وہ اس قدر خرد باختہ نہ تھیں یا غلط کار ہیں، **وَلَا تَلْمِزُوا رِیْثَہٗ رَزِیْہٖ**!

### ”سید قطب“

ذیل میں ہم ”سید قطب“ کی کتاب ”العدالة الاجتماعية“ (طبع چہارم) سے عربی عبارتوں کے اقتباس نقل کر کے ان کا ترجمہ پیش کر رہے ہیں۔

#### نصوص

### ”العدالة الاجتماعية فی الاسلام“

(الطبعة الرابعة)

ان..... ”هذا التصور لحقيقة الحكم قد نهرنا ما بدون شك على عهد عثمان، ولقد كان من سوء الطالع ان تدرك الخلافة عثمان وهو شيخ كبير ضعفت عزيمته عن عزائم الاسلام، وضعفت ارادته عن الصمود لكيلا مروان وكيد امية من ورائه.

لهم عثمان، یرحمہ اللہ، ان کونہ اما ما بمنجہ حرية التصرف فی مال المسلمین بالهبة والعطية فكان رده فی كثير من الاحیان علی منتقديه فی هذه

السياسة: "والا ففهم كنت اماما؟" كما يمنحه حرية ان  
 يعمل بنى معبط وبنى امية. من قرابته. على رقاب  
 الناس وفيهم المحكم طريق رسول الله، لمجرد ان من  
 حقه ان يكرم اهل بيته ويكرمهم ويرعاهم. " (ص: ۱۹۰ شیخ چارم)  
 ترجمہ:..... "حاکمیت کا یہ تصور حقیقی، مثالی دور میں  
 واقعہ کسی قدر بدل چکا تھا، یقیناً یہ بد قسمتی تھی کہ "خلافت" عثمان  
 کو اس وقت ملی جبکہ وہ بڑھاپے کی آخری حدود میں تھے، ان کی  
 عزیمت اسلامی، ذمہ داریوں سے کمزور ہو چکی تھی، اور ان کی  
 قوت ارادہ پر مروان اور بنی امیہ کے مکر و فریب کے مقابلہ سے  
 عاجز ہو چکی تھی۔

عثمانؓ نے۔ اللہ ان پر رحم فرمائے۔ یہ سمجھ لیا تھا کہ  
 ان کے خلیفہ ہونے کے سنی یہ ہیں کہ انہیں مسلمانوں کے مال  
 میں بطور داد و ریش "آزادانہ تصرف" کا حق مل گیا ہے، چنانچہ  
 اپنی اس پالیسی پر تنقید کرنے والوں کو بڑا اوقات وہ یہ جواب دیا  
 کرتے تھے کہ: "اگر مجھے یہ بھی حق نہیں تو میں خلیفہ کیا ہوا؟"  
 اسی طرح ان کا خیال تھا کہ منصب خلافت انہیں یہ حق  
 بھی دیتا ہے کہ وہ اپنے اقارب "بنی معبط" اور "بنی امیہ" کو  
 لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر ڈالیں، جن میں وہ "حکم" بھی داخل  
 ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جلا وطن کر دیا تھا، ان کی  
 دلیل صرف یہ تھی کہ انہیں اپنے رشتہ داروں کے اکرام، حسن  
 سلوک اور رعایت کا حق حاصل ہے۔"

۴..... "فتح عثمان من بیت المال، زوج ابنتہ

المحارث بن الحكم لزم عرسه مئتي ألف درهم. فلما أصبح الصباح جاءه زيد بن ارقم، عازن مال المسلمين، وقد بدا في وجهه الحزن وترقررت في عينه الدموع. فسأله ان يعطيه من عمله، ولما علم منه السبب وعرف انه عطشه نصهره من مال المسلمين، قال مستهزئاً: "ابكي يا ابن ارقم! ان وصلت رحمي؟" فرد الرجل الفين يستعمر روح الاسلام المرهف: "لا يا امير المؤمنين! ولكن ابكي لاني اظنك اخذت هذا المال عوضاً عما كنت اتقته في سبيل الله في حياة رسول الله. وانما لو اعطيته مائة درهم لكان كثيراً. لغضب عثمان على الرجل الذي لا يطيق ضميره هذه الفوسحة من مال المسلمين على الطارب خليفة المسلمين، وقال له: الق بالمفاتيح يا ابن ارقم! فانا سنجد غيرك."

والامثلة كثيرة في سيرة عثمان على هذه العوسعات، وقد منح الزبير ذات يوم ست مائة الف، ومنح طلحة مائتي الف، ونقل مروان بن الحكم خمس عواج الطريقة، ولقد عابده في ذلك الناس من الصحابة على رأسهم علي بن ابي طالب، فاجاب: "ان لي قرابة ورحماً." فانكروا عليه وقالوه: "لما كان لابي بكر وعمر قرابة ورحم؟" فقال: "ان ابا بكر وعمر كانا يحتسبان في منع قرابتهما، وانما احتسب في اعطاء

قرآنی: "فَلَا تَمُوا عَنْهُ غَافِلِينَ يَقُولُونَ: "فَلْيَدْبِرُوا وَآلَهُ"  
 احب الينا من هلبك. " نعم: واحب الي الاسلام  
 والقرب الي حقيقة الاسلام. " (ص: ۱۹۰، ۱۹۱)

ترجمہ:..... "میں نے اپنے داماد "حارث بن حکم" کو  
 لن کی شادی کے موقع پر دو لاکھ درہم عطیہ دے ڈالا، جب صبح  
 ہوئی تو بیت المال کے خازن "زید بن ارقم" لن کے پاس اس  
 حالت میں آئے کہ ان کے چہرے پر غم و الم ظاہر تھا، اور آنکھوں  
 سے آنسو ٹپ ٹپ کر رہے تھے، انہوں نے آتے ہی اپنے  
 عہدے سے سکندوشی کی درخواست کی، جب حکم کو اس کا سبب  
 معلوم ہوا کہ "بیت المال سے ان کے داماد کو عطیہ دیا جاتا ہے" تو  
 قہر آمیز لہجہ میں کہہ: "لن ارقم! کیا صرف اس لئے روتے ہو  
 کہ میں نے صلہ رحمی کی ہے؟"

اس پر اس شخص نے جسے اسلام کی حیرتوں کا شعور  
 تھا، جواب دیا:

"میں امیر المؤمنین! بلکہ میں اس لئے روتا ہوں کہ  
 میرے خیال میں آپ نے یہ مال، اس مال کے معاوضہ میں  
 لے لیا ہے، جو آپ دوزخ میں، خدا کی راہ میں خرچ کر چکے  
 ہیں، بخدا! اگر آپ اسے سو درہم بھی دے دیجے تب بھی وہ  
 بہت زیادہ ہوتا۔"

یہ شخص جس کا "طہیر" بیت المال سے خلیفہ کے  
 اکابر پر اس قسم کی فحاشی کو برداشت نہیں کر پایا، حکم اس پر  
 غضب ناک ہو کر ہوئے: "لن ارقم! سچیاں ڈال دو، ہم کسی اور

کو تلاش کر لیں گے۔“ اس قسم کی فیاضی کی مثالیں سیرتِ عثمانؓ میں اور بھی بہت ملتی ہیں۔ چنانچہ انہوں نے ایک دن زبیر کو چھ لاکھ کا اور طلحہ کو دو لاکھ وراثت کا عطیہ دیا، مروان بن حکم کو غراج اور افریقہ کا پورا ”خمس“ دے ڈالا، اس پر بہت سے صحابہ نے جن میں علیؓ بن ابی طالبؓ پیش پیش تھے، ان کو سرزنش کی، تو ان کا جواب یہ تھا کہ میری قرابت اور رشتہ داری ہے۔ انہوں نے اس منطق کو رد کرتے ہوئے سوال کیا: ”کیا ابو بکر و عمر کی قرابت اور رشتہ داری نہ تھی؟“ عثمانؓ نے کہا: ”وہ دونوں حضرات اپنے اہل قرابت کو نہ دینے میں لو اب کی نیت رکھتے تھے اور میں اپنے اہل قرابت کو دینے میں یہی نیت رکھتا ہوں۔“ یہ حضرات راض ہو کر یہ کہتے ہوئے اٹھ گئے: ”ہمیں تو ان دونوں کا طریقہ خدا کی قسم! آپ کے طریقے سے زیادہ محبوب ہے۔“

(مصنف اس پر اتنا اضافہ کرتے ہیں) ”ہاں واقعی!

اسلام کو بھی زیادہ محبوب تھا، اور حقیقت اسلام سے قریب تر بھی تھا۔“

۳..... ”وفیہر المال کانت الولایات تغدق

علی الولایة من قرابة عثمان، وفیہم معاویة الذی ومع  
 علیہ عثمان فی الملک فضم الیہ فلسطین وحمص  
 وجمع له قيادة الاجناد الاربعة ومهد له بعد ذالک ان  
 یطلب الملک فی خلافة علی وقد جمع المال  
 والاجناد وفیہم الحکم بن العاص طرید رسول اللہ  
 (صلی اللہ علیہ وسلم) وفیہم عبداللہ ابن سعد بن ابی



نجات دلانے کے لئے ایک دوسرے کو مدینہ حبیب آنے کی دعوت دیتے تھے، لیکن خلیفہ اپنی کبررسی اور سخت بڑھاپے کی بدولت، مروان کے مقابلہ میں اپنے اختیارات کھو بیٹھا تھا، یہ امر واقعی مشکل معلوم ہوتا ہے کہ عثمان کی ذات کی حد تک روح اسماہ (کے فقدان کے بارے) میں شبہ کریں، لیکن ٹھیک اسی طرح یہ واقعہ دشوار ہے کہ ہم عثمان کی اس غلطی کو معاف کر دیں، جو اس "سوء اتفاق" کی وجہ سے سرزد ہوئی کہ وہ اس وقت خلیفہ بنے جب کہ وہ "بڑھے پھوس" ہو چکے تھے، اس پر طرہ یہ کہ ان کے گرد و پیش "منحوس قطرے" اموی حاشیہ برداروں کی بھیڑ جمع تھی۔"

۳: "...واخبرنا ثارت النائرة علي عثمان، واختلط فيها الحق بالباطل، والخير بالشر. ولكن لا بد لمن ينظر الى الامور بعين الاسلام ويستشعر الامور بروح الاسلام ان يقرر ان تلك التوراة في عمومها كانت اقرب الى روح الاسلام واتجاهه من موقف عثمان، او بالادق من موقف مروان، من ورائه بنو امية الذين لم تخالط روح هذا الدين نفوسهم في يوم من الايام.

واعذارنا لعثمان رحمه الله، ان المصادقات السيئة قد ساقط اليه الخلافة متأخرة فكانت العصبة الاموية حوله، وهو يدلف الى الثمانين، واهن القوة ضعيف الشيخوخة فكان موقفه كما وصفه صاحبه علي

بن ابی طالب: ”انی ان قعدت فی بیتی قال ترکتنی  
 وقرابتی وحقی، وان تکلمت فجاء ما یرید، یلعب به  
 مروان، فصار مہفہ لہ یسوقہ حیث شاء، بعد کبر السن  
 وصحبہ لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔“ (ص: ۱۹۳)  
 ترجمہ: ..... ”پالا آخر عثمان کے خلاف شورش برپا ہوئی  
 جس میں حق و باطل اور خیر و شر کی آمیزش ہو گئی، لیکن جو شخص  
 ”اسلامی نظر“ سے ان امور کا مطالعہ کرتا ہے اور ”اسلامی روح“  
 کے معیار پر ان امور کا شعور رکھتا ہے، اسے یہ تسلیم کئے بغیر چارہ  
 نہیں کہ یہ شورش عمومی لڑائی سے موقف عثمان یا بلقاء اوق • موقف  
 مروان کی بہ نسبت اسلامی روح اور اسلامی تقاضوں سے بہر حال  
 قریب تر تھی، عثمان کے گرد وہ اموی جمع تھے جن کے نفوس اس  
 دینی روح سے ایک دن بھی ہم آہنگ نہیں ہوئے تھے۔

ہم عثمان کی طرف سے (اللہ ان پر رحم فرمائے) یہی  
 عذر کر سکتے ہیں کہ سوء اتفاق نے بڑی تاخیر کے ساتھ ان کی  
 طرف خلافت کو ہانکا، چنانچہ اسوی گردہ ان کے گرد جمع تھا، اور وہ  
 اسی (۸۰) سال کی عمر کو پہنچ رہے تھے، ان کے قوی جواب دے  
 چکے تھے، بڑھاپے کا ضعف ان پر طاری تھا، ان کا حاصل وہی تھا  
 جو ان کے رفیق علی بن ابی طالب نے بیان کیا کہ: ”اگر میں  
 اپنے گھر بیٹھ رہوں تو کہتے ہیں آپ نے میری قرابت اور میرے  
 حق سے فردگزاشت کی، اور اگر میں بات کرتا ہوں تو وہ اپنی  
 مرضی کرتا ہے، مروان اس سے کھیلتا ہے، وہ مروان کے ہاتھ میں  
 کھلونہ بن کر رہ گیا ہے، اسے جہاں چاہے کھینچ لے جاتا ہے۔“



۵:....."الا انا له لسوء الحظ، فلقد كان من جراء مباكرة الدين الناشء بالتمكين منه للعصبة الاموية على يدى الخليفة الثالث فى كبرته، ان تقاليد العملية لم تتاحل فى البيضة العربية على امس من تعاليمه النظرية لفترة اطول. ولو تقدم الزمن بعثمان لكان الخير، حيث لم تضعف قوته بعد، ولو تأخر به فولها على بعد الشيخين قبل ان نعموا البذرة الاموية، وليستعمل امرها فى الشام وفى غير الشام، وقبل ان تتضخم الثروات نتيجة لسياسة عثمان (كما سيحيى) وقبل ان تدخل العورة على عثمان بناء الامة الاسلامية وارتابها بروح الدين ... لو كان هذا لتغير وجه التاريخ الاسلامى، ولصار فى طريق غير الذى سار فيه." (ص ۱۹۳)

ترجمہ:....."یہ یقیناً بد قسمتی تھی کہ خلیفہ ثالث کی کبر سن میں ان بنی کے ہاتھوں اموی گروہ کے "نومولود" دین پر قابض ہو جانے کا بہت جلد یہ مشربہ ہوا کہ عربی ماحول میں دین کے عملی نقوش، اس کی نظریاتی تعلیمات (کے خطوط) پر طویل ترین مدت تک استوار نہ ہو سکے۔ اگر زمانہ عثمان کو پہلے ۲۲ جب کہ ابھی ان کی قوت میں ضعف پیدا نہیں ہوا تھا، تو بہتر ہوتا۔ اور اگر انہیں پیچھے دھکیل دیتا، یعنی حضرت علیؓ شیخینؓ کے متصل خلیفہ ہو جاتے، قبل اس سے کہ اموی بیج برک و بار لائے، اور قبل اس سے کہ اس کی پودیشن شام اور غیر شام میں مضبوط ہوتی، اور قبل

اس سے کہ عثمانی پالیسی کی بدولت، جیسا کہ آگے آئے گا، بڑی بڑی ”سرمایہ داریاں“ جنم لیتیں، اور قبل اس سے کہ عثمان کے خلاف برپا ہوئے والی شورش، ملت اسلامیہ کی بنیاد کو ہلا کر رکھ دیتی، اور دوح اسلامی سے اس کا رشتہ کٹور کر دیتی، (اگر ایسا ہو جاتا) تو اسلامی تاریخ کا رخ پلٹ گیا ہوتا، اور جس راہ پر وہ چلی اس کے علاوہ کسی اور راستے پر چلتی۔“

۶..... "مضیٰ عثمان الی رحمة ربہ، وقد خلف الدولة الاموية قائمة بالفعل بفضل ما مکن لها فی الارض وبخاصة فی الشام، وبفضل ما مکن للمبادئ الاموية العريقة المجافية لروح الاسلام من الاستتار بالمغانم والاموال والمنافع، وعدم المبالاة بروح النسخ والایثار والتکافل مما احدث خلخلة فی الروح الدينية ذاتها لدى الامة الاسلامية. وليس یقربل ما ینسب علی نفس الرعية. وان حقاً وان باطلا. ان الخليفة یؤثر اهلہ، ویمنحهم منات الالوف، ویعزل اصحاب رسول الله لیولی اعداء رسول الله. ویعد مثل ابوذر لانه انکر کثر الاموال، واتکبر الشرف الذی یحب فیہ الاتربة. ودعا الی مثل ما کان یدعو الیه الرسول من الاتفاق والبر والصف. فان النتيجة الطبيعية لشیوع مثل هذه الافکار، ان حقاً وان باطلا ان تثر نفوس، وان تنحل نفوس، تثر نفوس الذین اشربت نفوسهم روح الذین انکاراً وتائلماً. وتنحل نفوس الذین لبسوا الاسلام

رداء ولم تحالط بشاشته قلوبهم، والذين تجرطهم مضامع الدنيا، ويرون الانحدار مع التيار، وهذا كله قد كان في اواخر عهد عثمان.

فلما ان جاء علي لم يكن من المسير ان يرد الامر الى نصابه في هزلة، وقد علم المستنصون على عهد عثمان وبخاصة من اعيان ان عليا لم يسكت عليهم، فانحازوا بظييعتهم وبمصالحتهم الى معاوية، ولو قد جاء علي عتب عمر ما كان لهم الى هذا الانحياز من سبيل. فقرة معاوية يوم ذاك لم تكن تصمد لقوة الخلافة، ولا لقوة الروح الدينية في النفوس. وما كان معاوية ليخاطر بالخروج على الخليفة كما خرج، فان لثلاثة عشر عامًا من حكم عثمان هي التي جعلت من معاوية، معاوية. اذ جمعت له قوة المال وقوة الجند وقوة الدولة في الاقطار الاربعة بالشام انها المحنة الحقة ان عليا لم يكن ثالث الخلفاء. (ص: ۱۹۳، ۱۹۵)

ترجمہ: "عثمان اپنے رب کی رحمت سے جا ملے، لیکن اسوی حکومت کو بالکل قائم شدہ چھوڑ کر گئے، کیونکہ وہ اس کی جڑیں شام وغیرہ میں مضبوط کر گئے اور اسویت کے وہ مبادی، جنہیں روم اسلام سے دور کا بھی واسطہ نہیں، پوری طرح راسخ کر گئے، یعنی "غنائم، اسوال اور منافق" پر خود قبضہ برالیا اور یاہی اسلامی اخوت، یاہی ایمان اور یاہی کفالت سے

پہلو تھی کرنا، لیکن وہ امور ہیں جنہوں نے ملت اسلامیہ میں اسلامی روح کو کھوکھلا کر کے رکھ دیا، حق و باطل سے قطع نظر، رعایا کے دل میں ان خدشات کا پیدا ہو جانا کوئی معمولی حادثہ نہیں کہ غلطی اپنے خویش و اقارب کو ترجیح دیتا ہے، اور انہیں لاکھوں کے عطیات دیتا ہے، اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو محض اس غرض سے معزول کرتا ہے کہ اعدائے رسول کو عہدے دیئے جائیں، عثمان، ابوذر غفاریؓ کو صرف اس لئے جلاوطن کر دیتا ہے کہ انہوں نے ”نذر اندوزی“ پر کیوں گرت کی؟ بڑھی ہوئی سرمایہ داری پر کیوں قہر غن لگائی؟ جس سے دولت مند بدمست ہو جاتے ہیں، اور انہوں نے وہی دعوت کیوں پیش کی جو اتفاق، حسن سلوک اور پرہیزگاری کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش کیا کرتے تھے، اس قسم کے خیالات حق ہوں یا باطل، لیکن ان کے عام طور پر ابھرنے کا فطری نتیجہ یہی ہوتا ہے کہ ان سے بعض دلوں میں اضطراب پیدا ہو جاتا ہے، اور بعض میں (اپنے مفادات کے لئے) خطرے کی فضا پیدا ہو جاتی ہے، اور خطرہ ان لوگوں کو ہوتا ہے جنہوں نے اسلام کا صرف زیادہ اوڑھ رکھا ہو، اور دینی حلاوت ان کے دلوں میں نہ اترتی ہو، اور دنیاوی اغراض و خواہشات نے انہیں کھوکھلا کر دیا ہو، اور مال و زر کی موجوں میں ڈوب جانے کے قائل ہوں، عثمانی دور کے آخر میں سب کچھ یہی ہوا۔

جب حضرت علیؓ آئے تو ان کے لئے یہ آسان نہ تھا کہ بالکل نرمی سے اس معاملہ کو اس کے اصل نصاب پر لے

آئیں، (جو لوگ عثمانی دور میں نفع اندوزی کے خوگر ہو گئے تھے، خاص کر اموی لوگ) وہ جانتے تھے کہ علیؑ ان کے طرز عمل پر خاموش نہیں رہیں گے، اس لئے یہ لوگ طبعی طور پر اپنے مصالح کے پیش نظر معاویہ کے یکپ سے جا ملے اور اگر علیؑ حضرت عمرؓ کے متصل بعد آئے ہوتے تو ان لوگوں سے ان کو ملی بھگت کا کوئی راستہ نہ ملتا، کیونکہ معاویہ کی پوزیشن اس وقت اتنی مضبوط نہیں تھی کہ وہ قوت خلافت اور قوت روح دینی دونوں سے ٹکرا جائے، معاویہ کے دل میں خلیفہ سے بغاوت کا خطرہ بھی پیدا نہیں ہو سکتا تھا، یہ حکومت عثمانیہ کے تیرہ سال ہی تھے جن کی بدولت معاویہ، معاویہ بن سکے، کیونکہ شام کے چار صوبوں میں ان کو مال، لشکر اور حکومت کی قوت حاصل ہو گئی تھی۔

یہی تھا کہ حضرت علیؑ تیسرے خلیفہ نہ بن سکے۔

”کے۔“

۱۔.....”رجع عمر الذن عن وایہ فی التفرقة بین المسلمین فی العطاء حیثما رأى نتائج البیئة الی رأى ابی بکر، وكذلك جاء رأى علی مطابقاً لرأى المعلیفة الاول، ولحق نسیل الی اعتبار خلافة علی اعتداداً طبعیاً لخلافة الشیخین قبله، وان عهد عثمان كان فحوة بینهما، لذلك تنابع الحديث من عهد علی، ثم نعود للحديث عن الحالة فی ایام عثمان.“ (ص: ۲۱۰)

ترجمہ:.....”حضرت عمرؓ نے جب عطیات میں تقریق کے مزاج بد کو دیکھا تو حضرت ابوبکرؓ کی رائے کی طرف رجوع

کر لیں، اسی طرح حضرت علیؑ کی رائے بھی خلیفہ اول کی رائے کے موافق ہوتی، اور ہمارا رجحان یہ ہے کہ خلافت شیخین کے ساتھ خلافت علیؑ کا امتداد طبعی مانا جائے، اور یہ تسلیم کیا جائے کہ عثمانی دور (خلافت کے) دن و دنوں (حصوں) کے درمیان ایک خلافت تھی اس لئے ہم پہلے حضرت علیؑ کے دور سے بحث کرتے ہیں اور اس کے بعد عثمانی دور کی حالت زیر بحث لائیں گے۔“

۸..... ”بعد ذکر ما جرى من امر ابی ذر رضی اللہ عنہ وما كانت مثل هذه الدعوة ليطبقها معاوية، ولا يطبقها مروان بن الحكم، فلما زال به عبد عثمان يحرضه عليه حتى كان مصيره الى ”الربذة“ منفيا من الارض في غير حرب لله ولرسوله، وفي غير سعي في الارض بالفساد، كما تقول الشريعة الاسلام، لقد كانت صحيحة ابی ذر دفعة من دفعات الروح الاسلامي السليم، التكرها الذين لمسدت قلوبهم ولا يزال ينكروها امثالهم من مطايا الاستغلال في هذه الایام۔“

لقد كانت هذه الصيحة بقطة ضمير لم تخدره الاطعام، وامام تضخم فاحش في الثروات، يفرق الجماعة الاسلامية طبقات، ويحطم الاسس التي جاء هذا الدين ليقیمها بين الناس۔“ (ص: ۳۱۳)

ترجمہ:..... ”(حضرت ابوذرؓ کا واقعہ قتل کرنے کے بعد) اس قسم کی دعوت کو نہ معاویہ برداشت کر سکتا تھا، نہ مروان، یہ دونوں عثمان کو ابوذرؓ کے خلاف برابر اکساتے رہے، تا آنکہ

انہیں (جلاوچہ) ریزہ کی طرف جلا وطن کروایا، یا وجود یکہ نہ تو اس نے اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی تھی، نہ زمین میں فساد برپا کیا تھا، جیسا کہ شریعت اسلامیہ کا فتویٰ ہے، ابوذرؓ کی یہ آواز اسلامی روح کا ایک دستور تھا جس کا انکار ان ہی لوگوں نے کیا جن کے دل گلاچکے تھے اور آج بھی ان ہی جیسے زر پرست اس کا انکار کئے جا رہے ہیں، یہ آواز برابر بڑھتی ہوئی سرمایہ داری کے خلاف ہے، جو ملت اسلامیہ میں طبقاتی تفریق پیدا کرتی ہے، اور ان بنیادوں ہی کو اکھاڑ پھینکتی ہے جنہیں قائم کرنے کے لئے یہ دین آیا تھا، اور وہ ضمیر کی بیداری کا نشان تھا، بشرطیکہ جسے حرص و آرزو نے بے حس نہ کر دیا ہو۔“

### ”مولانا مودودی“

۱:.....”عزید برآں چہ آدمیوں کی انتہائی شدنی کے لئے انہوں نے (حضرت عمرؓ نے) جو ہدایات چھوڑیں، ان میں دوسری باتوں کے ساتھ ایک بات یہ بھی شامل تھی کہ منتخب خلیفہ اس امر کا پابند رہے کہ وہ اپنے قبیلے کے ساتھ کوئی امتیازی برتاؤ نہ کرے گا، مگر ”بدقسمتی“ سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ اس معاملے میں معیار مطلوب کو قائم نہ رکھ سکے، ان کے عہد میں بنی امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہدے اور بیت المال سے صلے دیئے گئے۔“ (خلافت و ملکیت ص: ۶۶)

۲:.....”اس تعبیر (یعنی خلافت کی جگہ ملکیت) کا آغاز ٹھیک اسی مقام سے ہوا جہاں سے اس کے رد کیا ہونے کا

حضرت عمرؓ کو امہ پیشہ تھا، (کھول بالا پالیسی ذکر کرنے کے بعد) لکھتے ہیں: لیکن ان کے بعد جب حضرت عثمانؓ جانشین ہوئے تو رشتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے چلے گئے، انہوں نے پے درپے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا کئے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدف اعتراض بن کر رہیں (مثال کے طور پر انہوں نے افریقہ کے بل غنیمت کا پوراٹس (۵ لاکھ دینار) مروان کو بخش دیا)۔“

(حاشیہ ص: ۱۰۵، ۱۰۶)

۳..... ”یہ بات اول تو بچائے خود قاتل اعتراض تھی کہ مملکت کا رئیس اعلیٰ جس خاندان کا ہو، مملکت کے تمام اہم عہدے بھی اسی خاندان کے لوگوں کو دے دیئے جائیں، مگر اس کے علاوہ چند اسباب اور بھی تھے جن کی وجہ سے اس صورت حال نے اور زیادہ بے چینی پیدا کر دی۔“ (ص: ۱۰۹)

۴..... ”اول یہ کہ اس خاندان کے جو لوگ ددر عثمانی میں آگے بڑھائے گئے وہ سب ”طلحاً“ میں سے تھے، طلحاً سے مراد کہ کے وہ خاندان ہیں جو آخر وقت تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دعوت اسلامی کے مخالف رہے، فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے ان کو معافی دی اور وہ اسلام میں داخل ہوئے، حضرت معاویہؓ، ولید بن عقبہ، مروان بن حکم ان ہی معافی یافتہ خاندانوں کے افراد تھے، اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح تو مسلمان ہونے کے بعد مرتد ہو چکے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے موقع پر جن لوگوں کے بارے میں یہ حکم دیا تھا کہ وہ اگر خانہ



کعبہ کے پردوں سے بھی لپٹے ہوئے ہوں تو انہیں لٹل کر دیا جائے۔ یہ ان میں سے ایک تھے، حضرت عثمانؓ انہیں لے کر اچانک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پہنچ گئے اور آپؐ نے محض دن کی خاطر سے ان کو معاف کر دیا تھا، فطری طور پر یہ بات کسی کو پسند نہ آ سکتی تھی کہ سابقین اولین، جنہوں نے اسلام کو سر بلند کرنے کے لئے جانیں لڑائی تھیں، اور جن کی قربانیوں ہی سے دین کو فروغ نصیب ہوا تھا، پیچھے ہٹا دیئے جائیں اور ان کی جگہ یہ لوگ امت کے سرخیل ہو جائیں۔“ (ص: ۱۰۹)

۵..... ”دوسرے یہ کہ ”اسلامی تحریک“ کی سربراہی کے لئے یہ لوگ موزوں بھی نہ ہو سکتے تھے، کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لے آئے تھے، مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت سے ان کو اتنا فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا تھا کہ ”ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی پوری قلب ماہیت ہو جاتی“ وہ بہترین ختم اور اعلیٰ درجہ کے خاتم ہو سکتے تھے اور فی الواقع وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوئے، لیکن اسلام محض ملک گیری و ملک داری کے لئے تو نہیں آیا تھا، وہ تو بولڈ اور بالذات ایک دعوت خیر و صلاح تھا، جس کی سربراہی کے لئے انتہائی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر ذہنی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی، اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ صحابہؓ و تابعینؓ کی دہلی صلوں میں نہیں بلکہ چھٹی صلوں میں آتے تھے۔“ (ص: ۱۰۹ تا ۱۱۰)

۶..... ”تیسرے یہ کہ ان میں سے بعض کا ”کردار“ ایسا تھا کہ اس دور کے پاکیزہ ترین اسلامی معاشرے میں ان

جیسے لوگوں کو بلند مناصب پر مقرر کرنا کوئی اچھا اثر پیدا نہ کر سکتا تھا۔“ (ص: ۱۱۴)

۷..... ”یہ تھے وہ وجوہ جن کی بنا پر حضرت عثمان کی یہ پالیسی لوگوں کے لئے اور بھی زیادہ بے اطمینانی کی موجب بن گئی تھی، خلیفہ وقت کا اپنے خاندان کے آدمیوں کو بے درپے مملکت کے اہم ترین مناصب پر مامور کرنا بجائے خود کافی وجہ اعتراض تھا۔ اس پر جب لوگ یہ دیکھتے تھے کہ آگے لائے بھی جا رہے ہیں تو اس طرح کے اشتخاص، تو فطری طور پر ان کی بے چینی میں اور زیادہ اضافہ ہو جاتا تھا۔“ (ص: ۱۱۴، ۱۱۵)

۸..... ”اس سلسلے میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں ایسی تھیں جو بڑے ”دور رس اور خطرناک نتائج“ کی حامل ثابت ہوئیں، ایک یہ کہ حضرت عثمان نے حضرت معاویہ کو مسلسل بڑی طویل مدت تک ایک ہی صوبے کی گورنری پر مامور کئے رکھا، وہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں چار سال سے دمشق کی ولایت پر مامور چلے آ رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے ایلہ سے سرحد روم تک اور الجزائرہ سے ساحل بحر ابيض تک کا پورا علاقہ ان کی ولایت میں جمع کر کے اپنے پورے زہرہ عفاقت (ہارو سال) میں ان کو اسی صوبے پر برقرار رکھا، ”ایک چیز“ ہے جس کا خلیفہ آخر کار حضرت علیؓ کو بھگتنا پڑا۔“ (ص: ۱۱۵)

۹..... ”دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ خلیفہ کے سیکریٹری کی اہم پوزیشن پر مردان بن الحکم کی ماموریت تھی، ان صاحب نے حضرت عثمانؓ کی نرم مزاجی اور ان

کے احمد اسے فائدہ اٹھا کر ”بہت سے کام“ ایسے کئے جن کی ذمہ داری لامحالہ حضرت عثمانؓ پر پڑتی تھی، حالانکہ ان کی اجازت اور علم کے بغیر ہی وہ کام کر ڈالے جاتے تھے۔“ (ص: ۱۱۵)

۱۰..... ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی کا یہ پہلو ”بلاشبہ غلط“ تھا، اور غلط کام بہر حال غلط ہے، خواہ وہ کسی نے کیا ہو، اس کو خواہ مخواہ کی خن ساز یوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرنا، نہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا یہ مطالبہ ہے کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلط نہ مانا جائے۔“ (ص: ۱۱۶)

۱۱..... ”دراصل ان کے اس طرز عمل کی بنیاد وہی تھی جو انہوں نے خود بیان فرمائی ہے کہ وہ اسے صلہ رحمی کا تقاضا سمجھتے تھے، ان کا خیال یہ تھا کہ قرآن و سنت میں جس صلہ رحمی کا حکم دیا گیا ہے، اس کا تقاضا اسی طرح پورا ہو سکتا ہے کہ اپنے رشتہ داروں کے ساتھ جو بھلائی کرنا بھی آدمی کے اختیار میں ہو وہ اس سے دریغ نہ کرے، یہ نیت کی غلطی نہیں بلکہ رائے کی غلطی یا بالفاظ دیگر اجتہادی غلطی تھی، نیت کی غلطی وہ اس وقت ہوتی جبکہ وہ اس کام کو ناجائز جانتے اور پھر محض اپنے مفاد یا اپنے اقربا کے مفاد کے لئے اس کا ارتکاب کرتے، لیکن اسے اجتہادی غلطی کہنے کے سوا کوئی چارہ بھی نہیں ہے، کیونکہ صلہ رحمی کے حکم کا تعلق ان کی ذات سے تھا نہ کہ ان کے منصب خلافت سے، انہوں نے زندگی بھر اپنی ذات سے اپنے اقربا کے ساتھ جو فیاضانہ حسن سلوک کیا وہ بلاشبہ صلہ رحمی کا بہترین نمونہ تھا، انہوں نے اپنی تمام جائیداد اور ساری دولت اپنے رشتہ داروں میں تقسیم

کردی اور خود اپنی اولاد کو ان کے برابر رکھا، اس کی جتنی تعریف کی جائے وہ کم ہے، مگر صلہ رحمی کا کوئی حکم خلافت کے عہد سے تعلق نہ رکھتا تھا کہ خلیفہ ہونے کے حیثیت سے بھی اپنے اقربا کو فائدہ پہنچانا اس حکم کا صحیح تقاضہ ہوتا۔“ (ص: ۳۲۱)

۱۲..... ”صلہ رحمی کے شرعی احکام کی تاویل کرتے ہوئے حضرت عثمانؓ نے بحیثیت خلیفہ اپنے اقربا کے ساتھ جو سلوک کیا اس کے کسی جز کو بھی شرعاً ناجائز نہیں کہا جاسکتا (چھ سطروں میں ناجائز نہ ہونے کی توضیح کے بعد)، لیکن کیا اس کا بھی انکار کیا جاسکتا ہے کہ تدبیر کے لحاظ سے صحیح ترین پالیسی وہی تھی جو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ نے اپنے اقربا کے معاملہ میں اختیار فرمائی، اور جس کی وصیت حضرت عمرؓ نے اپنے تمام امکائی چانشینوں کو کی تھی؟ اور کیا اس بات کے ماننے میں بھی تاہل کیا جاسکتا ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے ہٹ کر جو پالیسی اختیار کی وہ بلحاظ تدبیر نامناسب بھی تھی اور عملاً سخت نقصان دہ بھی ثابت ہوئی؟ بلاشبہ حضرت والا کو ان نقصانات کا اندازہ نہیں تھا جو بعد میں اس سے ہوئے اور یہ تو کوئی احمق ہی خیال کر سکتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ کیا، اس ارادے سے کیا کہ یہ نتائج اس سے برآمد ہوں، لیکن تدبیر کی غلطی کو بہر حال غلطی ماننا پڑے گا، کسی تاویل سے بھی اس بات کو صحیح نہیں ٹھہرایا جاسکتا کہ ریاست کا سربراہ اپنے ہی خاندان کے ایک فرد کو حکومت کا چیف سیکریٹری بنادے اور جزیرۃ العرب سے باہر کے تمام اسلامی مقبوضات پر اپنے ہی خاندان کے گورنر مقرر کر دے۔“ (ص: ۳۲۲)

۱۳..... "حضرت معاویہؓ کو مسلسل ۱۶ سال ایک ہی صوبے کا گورنر رہنے دیا بھی شرعاً ناجائز نہ تھا، مگر سیاسی تدبیر کے لحاظ سے نامناسب ضرورت تھی، میں یہ نہیں کہتا کہ خواخوہو کسی قصور کے بغیر ان کو معزول ہی کر دیا جاتا، صرف یہ بات کافی تھی کہ ہر چند سال کے بعد ان کا تدارک ایک صوبے سے دوسرے صوبے کی گورنری پر کیا جاتا رہتا، اس صورت میں وہ کسی ایک صوبے میں بھی اتنے حاکم نہ ہو سکتے تھے کہ کسی وقت مرکز کے مقابلہ میں گوارے کراٹھ کھڑا ہوتا ان کے لئے ممکن ہوتا۔"

(ص: ۳۲۶، ۳۲۵)

۱۴..... "بیت المال سے اپنے اقربا کی مدد کے معاملے میں حضرت عثمانؓ نے جو کچھ کیا، اس پر بھی شرعی حیثیت سے کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہے، معاویہ اللہ انہوں نے خدا اور مسلمانوں کے مال میں کوئی خیانت نہیں کی تھی، لیکن اس معاملہ میں بھی ان کا طریق کار بالفاظ تدبیر ایسا تھا جو دوسروں کے لئے حیرت انگیز نہ رہ سکا۔"

(ص: ۳۲۶)

۱۵..... "حضرت عثمانؓ کے خلاف جو شور مچا رہا ہوئی

اس کے متعلق یہ کہنا کہ وہ کسی سبب کے بغیر محض سہائیوں کی سازش کی وجہ سے اٹھ کھڑی ہوئی تھی، یا وہ محض اہل عراق کی شورش پسندی کا نتیجہ تھی، تاریخ کا صحیح مطالعہ نہیں ہے، اگر لوگوں میں ناراضی پیدا ہونے کے واقعی اسباب موجود نہ ہوتے اور ناراضی فی الواقع موجود نہ ہوتی تو کوئی سازش مردہ شورش برپا

کرنے اور صحابیوں اور صحابی زادوں تک کو اس کے اندر شامل کر لینے میں کامیاب نہ ہو سکتا تھا، ان لوگوں کو اپنی شرارت میں کامیابی صرف اس وجہ سے حاصل ہوئی کہ اپنے اقربا کے معاملے میں حضرت عثمانؓ نے جو طرز عمل اختیار فرمایا تھا، اس پر عام لوگوں ہی میں ہمیں بلکہ اکابر صحابہ تک میں ناراضی پائی جاتی تھی۔ اسی سے ان لوگوں نے فائدہ اٹھایا اور جو کنزور عناصر انہیں مل گئے ان کو اپنی سازش کا شکار بنا لیا۔“

(ص: ۳۲۸)

(حیات شہداء ۱۳۸۶ھ)

## حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ حضرت معاویہؑ کی نظر میں

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا بے حد احترام فرماتے تھے اور ان کی عظمت و جلالت قدر کے دل و جان سے معترف تھے۔ چنانچہ سراج الہند حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نور اللہ مرقدہ نے حضرت حسین اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی خط و کتابت نقل کی ہے جس کا قصہ یہ ہوا کہ زیاد بن سمیہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کا مستدرستی تھا، یہ شخص آپ کی جانب سے فارس و شیراز کا گورنر اور امیر عسا کر رہا، آپ کی وفات کے بعد اس نے وفاداری بدل لی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا رفیق بن گیا۔ تب سے یہ شخص اپنے ولی نعمت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد کا دشمن ہو گیا اور جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے عراق کی امارت اس کے سپرد ہوئی اور کوفہ کا تصرف اس کے ہاتھ میں آیا تو سب سے پہلے اس نے سعد بن شریح کو، جو حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کا مخلص رفیق اور ان کے خاندان عالی شان کا محب و مخلص تھا، پکارتا چاہا، انہوں نے بھاگ کر جان پھائی اور مدینہ جا کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس پناہ لی۔ زیاد نے اس کا مکان (جو کوفہ میں تھا) ضبط کر لیا، اور اس کے مال و عیال کو لوٹ لیا۔ بعد ازاں اس کے مکان کو ڈھانے اور جلانے کا حکم دیا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یہ

قصہ سنا تو اس خیال سے کہ آخراۃ کے والد کرمی (امیر المؤمنین علی بن ابی طالب) کا قدیمی رفیق اور ان کی ہنگامہ خانی کا ٹک خورہ ہے، درج ذیل سفارش نامہ زیاد کے نام تحریر فرمایا:

”من الحسين بن علي إلى زياد ، أما بعد : فقد  
عمدت إلى رجل من المسلمين له ما لهم و عليه ما  
عليهم فهدمت داره و أخذت ماله و عياله فإذا أناك  
كتابي هذا : فابن داره ، و اردد إليه ماله ، و عياله ، فإني  
قد أجرته فله على فيه.“ (تخفہ اشاعرہ ص: ۳۰۸)

ترجمہ:..... ”حسین بن علی کی طرف سے زیاد کے نام،  
بعد ازیں واضح ہو کہ تم نے مسلمانوں میں سے ایک شخص کا قصہ  
کیا ہے، جس کے وہی حقوق ہیں جو عام مسلمانوں کے ہیں اور  
اس کی وہی ذمہ داریاں ہیں جو عام مسلمانوں کی ہیں، تم نے اس  
کا مکان منہدم کر دیا اور اس کا مال ضبط کر لیا اور اس کے اہل و  
عیال کو پھڑلایا۔ جب تم کو میرا یہ خط پہنچے، تو اس کا مکان دوبارہ  
بنادو، اور اس کے مال و عیال کو واپس کر دو، کیونکہ میں نے اس  
کو پتہ دے دی ہے، لہذا اس کے بارے میں میری سفارش  
قبول کرو۔“

لیکن زیاد نے طوطا چشتی کا مظاہرہ کرتے ہوئے حضرت حسین رضی اللہ عنہ  
کے نامہ کرامت شامہ کا نبأت ہدقمیزی سے درج ذیل جواب لکھا:



"من زیاد بن ابی سفیان الیٰی الحسین بن  
فاطمۃ اما بعد: فقد اتانی کتابک ابتداءً باسمک قبل  
إسمی و أنت طالب للحاجة و أنا سلطان و أنت سوقه و  
کتابک الیّ فی فاسق لا یؤدیه إلا فاسق مثله و شر من  
ذالک إذا أتک و قد ادینہ بإقامة منک الیٰی سوء الراى  
و رضی بذالک و ایم الله لا یسبغنی الیه سابق و لو کان  
بین جلدک و لحمک فإن احب لحم الیٰی أن آکله  
لحم انت فیہ فاسلمه بجزیرته الیٰی من هو اولیٰ به منک  
فإن عفرت عنه لم یکن خفعتک فیہ و إن قتلته لم اقله  
إلا بحبه اباک۔"

(تقدیر: حضرت علیؑ سے: ۳۸۸)

ترجمہ: "زیاد بن ابی سفیان کی جانب سے حسین  
بن فاطمہ کے نام۔ بعد ازیں واضح ہو کہ تمہارا خط مجھے ملا، تم نے  
میرے نام سے پہلے اپنا نام لکھا، حالانکہ تم درخواست گزار تھے  
(اور طالب کو اپنا نام مطلوب کے بعد لکھنا چاہئے) اور میں حاکم  
ہوں اور تم عام شہری ہو (عام شہری کو حاکم کا احترام کرتے ہوئے  
اس کا نام پہلے لکھنا چاہئے) اور تم نے مجھے جو خط لکھا وہ ایک  
فاسق آدمی کے بارے میں ہے جس کو اس جیسا فاسق ہی پناہ  
دے سکتا ہے، اور اس سے بدتر یہ کہ جب وہ تمہارے پاس آیا  
اور تم نے اس کو پناہ دے دی تو تمہارے پناہ دینے کی وجہ سے وہ

اپنی بری تدبیر پر پختہ ہو گیا اور اپنی بد تدبیر پر راضی ہو گیا، اللہ کی قسم! میرے ہاتھ سے پہلے اس تک کسی کا ہاتھ نہیں پہنچ سکتا۔ خواہ وہ تہبہاری کھال اور گوشت کے درمیان ہو (یعنی خواہ وہ تم ہو) پس یقیناً مجھے سب سے زیادہ محبوب ترین گوشت جس کو میں کھاؤں وہ گوشت ہے کہ تم جس کے درمیان ہو، پس اس شخص کو اس کے جرم کے ساتھ ایسے آدمی کے سپرد کرو جو اس پر تم سے زیادہ تصرف کا حق رکھتا ہے (یعنی اس کو میرے خوالے کرو) پھر اگر میں اس کو معاف کروں تو تہبہاری سفارش کی وجہ سے معاف نہیں کروں گا اور اگر میں اس کو قتل کروں تو صرف اس بنا پر قتل کروں گا کہ وہ تہبہارے باپ سے محبت رکھتا ہے۔"

حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یہ تمام ماجرا لکھ کر، زیاد کا یہ گستاخانہ جوابی خط حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں بھیج دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت حسین کا خط پہنچا تو زیاد کے نام درج ذیل نامہ رقم فرمایا:

"من معاویہ بن ابی سفیان إلی زیاد ، اما بعد:

لإن الحسن بن علی بعث إلی بکتاہک إلیہ جواب کتابہ إلیک فی ابن شریح، فعلمت إنک بین رالین، رأی من ابی سفیان و رأی من سمیة أما رأیک من ابی سفیان، فعلم و عزم و أما اللی من سمیة فکما یكون رأی ملها و من ذالک کتابک إلی الحسن تشم أباه

و تعرض له بالفلس و لعمری انت اولی بالفلسق من  
الحسین و لایوک إذا کنت تنسب إلی عهد اولی  
بالفلسق من أبیه و إن کان الحسین بدا یاسمه ارتفاعا  
هنک فإن ذالک لم یضعک و إما تشقوه فیما شیع  
لیه فقد دفعته عن نفسک بلی من هو اولی به منک،  
فإذا أتاک کتابی هذا فاعمل ما لی یدک لسمیع بن  
شریح و ابن له داره و لا تعرض له و اردد علیه ماله و  
عیاله فقد کفیت إلی الحسین أن یخبر صاحبه بذالک  
فإن شاء أقام عنده و إن شاء رجع إلی بلده لیس لک  
علیه سلطان بید و لسان و أما کتابک إلی الحسین  
یاسمه و لا تنسبه إلی أبیه، بل إلی أمه فإن الحسین  
و ملک من لا یرمی به الرجس الفاسطصرفت أباه و هو  
علی بن أبی طالب ام إلی أمه و کلته و هی فاطمة بنت  
رسول الله (ﷺ) فلیک أخصر له إن کنت تعقل،  
والسلام۔“ (تذکرہ ص ۳۰۹)

ترجمہ:..... ”معاویہ بن ابی سفیان کی جانب سے زیاد  
کے نام۔ بعد ازیں واضح ہو کہ حسین بن علی نے تمہارا وہ خط مجھے  
بھیج دیا ہے جو تم نے ابن شریح کے معاملہ میں ان کے خط کے  
جواب میں لکھا۔ اس خط کو پڑھ کر مجھے معلوم ہوا کہ تم دو راویوں

کے درمیان ہو، تم میں ایک رائے تو ابوسفیان کی جانب سے آئی ہے اور دوسری رائے (تمہاری ماں) سمیہ کی جانب سے آئی ہے، تمہاری وہ رائے جو ابوسفیان کی جانب سے ہے وہ تو حلقہ اور حوصلہ مندی ہے لیکن وہ رائے جو سمیہ کی جانب سے ہے تو وہ ویسی ہی رائے ہے جیسی اس قسم کی عورتوں کی ہوا کرتی ہے۔ اسی (غلامانہ اور زنانہ) رائے کا نتیجہ وہ خط ہے جو تم نے حسین کو لکھا ہے، تو حسین کے باپ کو نا شائستہ الفاظ سے یاد کرتا ہے اور ان پر فسق کی تصریح کرتا ہے حالانکہ میری عمر کی قسم! تو فاسق کہلانے کا، حسین سے زیادہ مستحق ہے اور ان کے باپ سے بڑھ کر تیرا باپ، جب کہ تیرا نسب ایک غلام کی طرف منسوب کیا جاتا تھا، فاسق کہلانے کا زیادہ مستحق ہے۔ اگر حسین نے اپنے کو تجھ سے اونچا سمجھتے ہوئے خط میں اپنا نام پہلے لکھ دیا تو اس سے تیری کسر شان نہیں ہوگی۔ رہا ان کی سفارش کا قبول کرنا جو انہوں نے ایک شخص کے بارے میں کی تھی، سو تو نے اس نیکی کو اپنے سے جال کر ایک ایسے شخص کے (یعنی میرے) حوالے کر دیا جو تجھ سے زیادہ اس نیکی کا مستحق ہے۔ لہذا (میں ان کی سفارش قبول کرتے ہوئے تجھے حکم دیتا ہوں کہ) جب تجھے میرا یہ خط پہنچے تو سہ بن شریعہ کی جو چیز بھی تیرے قبضہ میں ہے اسے واگزار کر دے، اس کا مکان دوبارہ بنوا کر دے اور اس سے کوئی تعرض

نہ کرے اور اس کا مال و عیال اس کو واپس کر دے، چنانچہ میں نے حسینؑ کو لکھ دیا کہ وہ اپنے دوست کو اطلاع کر دیں، میں اگر وہ ان کے پاس رہنا چاہے تو ان کے پاس رہے اور اگر اپنے شہر واپس آنا چاہے تو پورے اطمینان و سکون کے ساتھ واپس آ جائے کیونکہ اس پر تیری (یعنی زیادہ کی) حکومت نہیں ہوگی، نہ ہاتھ کے ساتھ اور نہ زبان کے ساتھ، اور حیرا حسینؑ کے نام شخص ان کے نام سے خط لکھتا کہ تو نے ان کو باپ کی طرف منسوب نہیں کیا بلکہ ان کی ماں کی طرف منسوب کیا، بس تیری بلا کت ہو، حسینؑ ایسے شخص نہیں جن پر گندگی چسکی جائے، کیا تو نے ان کے باپ کو کم درجہ کا سمجھا؟ حالانکہ وہ علی بن ابی طالب ہیں، یا تو نے ان کو والدہ کے حوالے کر دیا حالانکہ وہ فاطمہ بنت رسول اللہ ہیں (صلی اللہ علیہ وعلیٰ بنہا وسلم) میں حسینؑ کا اپنی والدہ ماجدہ حضرت فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کی طرف منسوب ہونا ان کے لئے زیادہ لائق فخر ہے، اگر تجھے عقل ہوتی (تو تو اس کلمہ کو سمجھتا) والسلام۔“

زیادہ اور اس کے بیٹے عبید اللہ بن زیاد (قائل حسین رضی اللہ عنہ) کی بد نہادی کو ذکر کرنے کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے ایک عجیب کلمہ ارشاد فرمایا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”مسئلہ مشکل نزد شیعہ آنست کہ ایں زیاد ولد اثربا بود



الناحية

عن طعن امير المؤمنين معاوية رضي الله عنه

### بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بسم الله على حسن الاعتقاد وحب النسي  
صلى الله عليه وسلم وحب الفرة والصحابة بالاعتقاد  
صلى الله على سيدهم وعليهم وبلغ منا السلام اليه  
والهم، وبعد

اے رفیق! (یہ رسالہ جس کا نام) "الناہیۃ عن طعن معاویۃ" ہے اس کو  
لے لو اور اس جماعت ناجیہ و بلند مرتبہ کی بیرونی کو واجب و لازم سمجھو اور خالی، سرکش  
اور بدبودار فرقہ سے اجتناب کرو، اور واقعی چاہو، بے مقصد اور خالی خطابات کو ترک  
کردو، اور مصنف رسالہ عبدالعزیز بن احمد بن حاتم کے لئے فلاح کی دعا کرو، اللہ  
تعالیٰ اس کی تہنیتات میں برکت کرے، اور انہیں ہر حاسد سے محفوظ رکھے، اور اللہ  
تعالیٰ ہی ناصر و مددگار ہے، اور وہی اولیٰ و آخر ہے، اور کتاب چند فصلوں پر مرتب کی  
گئی ہے۔

صحابہ کرامؓ کے چند فضائل:

قرآن کریم کی (صحابہ کرام رضویین اللہ علیہم اجمعین کے فضائل میں) صرف



ایک آیت کافی ہے، حق تعالیٰ شانہ (صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے) فرماتے ہیں:

”لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اتَّقَىٰ مِنَ اللَّهِ قَبْلَ الْفَتْحِ  
وَقَتْلٍ، أُولَٰئِكَ أَكْثَرُكُمْ ذُرِّيَّةَ بَنِي الْبَلَدِ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ  
وَقَتْلُوا وَكَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْخُسْنَىٰ.“ (المیدہ: ۱۰)

ترجمہ:..... ”جو لوگ فتح کے سے پہلے (فی سبیل اللہ) خرچ کر چکے اور لڑ چکے، برابر نہیں، وہ لوگ دہجہ میں ان لوگوں سے بڑے ہیں جنہوں نے (فتح کے کے) بعد خرچ کیا اور لڑائی کی، اور (یوں) اللہ تعالیٰ نے بھلائی (یعنی ثواب) کا وعدہ سب سے کر رکھا ہے۔“ (ترجمہ از بیان القرآن)

اس آیت میں تمام صحابہؓ کے لئے جنت کی بشارت ہے، جیسا کہ ابن حزمؒ نے کہا ہے۔

حدیث:

۱..... ”حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میری امت میں سے بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں، پھر جو ان کے بعد ہوں گے، پھر جو ان کے بعد ہوں گے۔“ (بخاری، ترمذی، حاکم)

۲..... ”حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے کہ بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں۔“ (بخاری، مسلم، ترمذی، مسند احمد)

۳..... ”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نہیں چھوئے گی آگ اس مسلمان کو جس نے مجھے دیکھا، یا جس نے میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔“ (ترمذی، ضیاء مقدسی)

۴:..... ”حضرت واصلہ بن النخعی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مبارک ہو اس مسلمان کو جس نے مجھے دیکھا، اور جس نے میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔“ (ابن مساکر یہ روایت مہدی بن حمید)

۵:..... ”حضرت عبداللہ بن مسیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مبارک ہو اس شخص کو جس نے مجھ کو دیکھا اور مجھ پر ایمان لایا، مبارک ہو اس شخص کو جس نے میرے دیکھنے والے کو دیکھا اور مجھ پر ایمان لایا، اس کے لئے مبارک باد اور اچھا ٹھکانا ہے۔“ (طبرانی وحاکم)

۶:..... ”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت میں میرے صحابہ کی مثال لکی ہے جیسے کہ نے میں تمک کہ تمک کے بغیر کھانا خوشگوار نہیں ہوتا۔“ (شرح السنۃ للبخاری، سنن ابویعلیٰ)

۷:..... ”حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: تمک مرے گا میرا صحابی کسی زمین میں مگر وہ قیامت کے دن ان کے تاکہ اور (پتار کے) نور کی حیثیت سے اٹھایا جائے گا۔“

(ترمذی وصال غریب، فیامقادی)

۸:..... ”حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے یہ روایت بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ستارے آسمان کے لئے امن (کی علامت) ہیں، جب ستارے چل جائیں گے تو آسمان کو خوفناک چیز کا سامنا ہوگا (یعنی آسمان پھٹ جائے گا) میں اپنے ان صحابہ کے لئے موجب امن ہوں، جب میں رخصت ہو جاؤں گا تو میرے صحابہ کو خوفناک صودت پیش آئے گی (یعنی اختلافات و مشاجرات) اور میرے صحابہ میری امت کے لئے موجب امن ہیں، جب میرے صحابہ جاتے رہیں گے تو امت کو خوفناک حالات پیش آئیں گے (یعنی نظریاتی اختلاف و مصائب اور حکمرانوں کے مظالم)۔“ (مسلم منہج)

۹:....."حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے صحابہ کا اکرام کرو، کیونکہ وہ تم میں سے بہتر لوگ ہیں۔"  
(نسائی، مستدرک، ج ۱، ص ۱۰۰)

۱۰:....."حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ ہی سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے اپنے بعد اپنے صحابہ کے اختلاف کے بارے میں حق تعالیٰ شانہ سے درخواست کی تو اللہ تعالیٰ نے میری طرف وحی کی کہ: اے محمد! آپ کے صحابہ میرے نزدیک آسمان کے ستاروں کی مانند ہیں کہ ان میں بعض، بعض سے (روشنی میں) قوی تر ہیں، مگر نور سب کے لئے ہے۔ پس جس شخص نے ان کے اختلاف کے موقع پر ان میں سے کسی کی اقتدا کر لی، وہ میرے نزدیک ہدایت پر ہے۔" حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں، ان میں سے جس کی پیروی کرو گے، ہدایت پاؤ گے۔"  
(ترمذی، معجم، ج ۱، ص ۱۰۰)

حدیث کے آخری فقرے میں کلام ہے، حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کہتے ہیں کہ یہ ضعیف اور وافی ہے۔ ابن حزمؒ سے منقول ہے کہ یہ موضوع ہے اور باطل ہے۔ ابن ربیعؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث ابن ماجہؒ نے روایت کی ہے، مگر ان کی سنن میں موجود نہیں۔

طعن صحابہؓ کی معانعت:

۱۱:....."حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے صحابہ کو برا نہ کہو، کیونکہ تم میں سے کوئی شخص احد پہاڑ کے برابر سوا بھی خرچ کر ڈالے تو ان کے ایک ہند کو بھی نہیں پہنچ سکا، اور نہ اس کے نصف کو۔"  
(بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی)

یہ حدیث مسلم اور ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی روایت

کی ہے، اور ابو بکر برکاتی نے اس کو طلی شرط شیخین روایت کیا ہے۔

۲:..... "حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میرے صحابہ کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے ڈرو، ان کو (اپنی بدگوئی کا) فکرت نہ بناؤ، کیونکہ جس نے ان سے محبت کی، تو میری محبت کی وجہ سے محبت کی، اور جس نے ان سے بغض رکھا تو میرے ساتھ بغض رکھنے کی بنا پر ان سے بغض رکھا، اور جس نے ان کو ایذا دی، اس نے مجھے ایذا دی۔ جس نے مجھے ایذا دی، اس نے اللہ کو ایذا دی، اور جس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا دی، اللہ تعالیٰ اس کو بہت جلد پکڑے گا۔" (ترمذی، وقال غریب)

۳:..... "حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت کے سب سے بدتر لوگ وہ ہیں جو میرے صحابہ کے حق میں بے باک ہیں۔" (ابن ہدی)

۴:..... "حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے بعد صحابہ گویا بھلا کہتے ہیں، تو یوں کہو کہ اللہ کی لعنت ہو تمہارے شر پر۔" (ترمذی، خطیب بغدادی)

۵:..... "حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص میرے صحابہ کی بدگوئی کرے، اس پر اللہ تعالیٰ کی فرشتوں کی اور سارے انسانوں کی لعنت۔"

۶:..... "حضرت حسنؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص دنیا سے اس حال میں جائے کہ وہ میرے کسی صحابی کی بدگوئی کرتا تھا تو اللہ تعالیٰ اس پر (قبر میں) ایک جالور مسلح کر دیں گے، جو اس کے گوشت کو کاٹتا رہے گا، وہ اس کے (رد کو قیامت تک پائے گا۔" (ابن ابی الدنیا فی القیوم)

۷:..... "حضرت حسنؓ ہی سے مرفوعاً مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے چنا، اور

میرے لئے میرے رفقا کو چھا، ان میں سے میرے وزیر، مددگار اور رشتہ دار بنائے، اور جس نے ان کی بدگوئی کی اس پر اللہ تعالیٰ کی، فرشتوں کی اور سارے انسانوں کی لعنت، اللہ تعالیٰ اس کے کسی فرض و نفل و قبول نہیں فرمائیں گے۔“ (طبرانی، حاکم)

مسلمانوں کا ذکر سوائے خیر کے کرنے کی ممانعت:

۱۱..... ”حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مسلمان کو گالی گلوچ کرنا فسق ہے۔“

(بخاری، مسلم، حمہ، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ)

یہ حدیث ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت سعدؓ سے، اور طبرانی نے حضرت عباد بن مفضلؓ سے، اور دارقطنی نے حضرت جبڑہ سے بھی روایت کی ہے۔

۱۲..... ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً روایت ہے کہ: جس شخص نے اپنے بھائی کو کافر کہا، تو ان دونوں میں سے ایک شخص اس کفر کو لے کر واپس ہوتا ہے۔“

(بخاری، مسلم، احمد)

۱۳..... ”حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے کہ: جب کوئی شخص کسی پر فسق کی یا کفری تہمت لگائے، اگر وہ شخص (جس کو فسق یا کافر کہا گیا) ایسا نہ ہو تو کہنے والا اس کو ساتھ لے کر واپس لوٹتا ہے۔“

(بخاری)

۱۴..... ”حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے کہ: مومن جمعہ کرنے والا، لعنت کرنے والا، بدگو، بد زبان نہیں ہوتا۔“

(ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، حاکم، صحیح ابن حبان)

۱۵..... ”حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے کہ: بندہ جب کسی چیز پر لعنت کرتا ہے تو وہ آسمان کی طرف جڑھتی ہے، پھر آسمان کے دروازے اس کے گئے بند کر دیے جاتے ہیں، پھر وہ زمین پر اترتی ہے تو اس کے دروازے بھی بند ہوتے جاتے ہیں، پس جب زمین و آسمان کے دروازے اس پر بند کر دیے جاتے

ہیں اور وہ اپنا کوئی ٹھکانہ نہیں پاتی تو اس شخص کی طرف لوٹتی ہے جس پر لعنت کی گئی تھی، پس اگر وہ اس کا مستحق ہوا تبھا، ورنہ لعنت کرنے والے کی طرف لوٹتی ہے (اور وہی اس کا مورد بنتا ہے، نعوذ باللہ)۔“

(ابوداؤد)

مردوں کو برا کہنے کی ممانعت:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مردوں کو برا مت کہو، کیونکہ انہوں نے جو کچھ آگے بھیجا ہے وہ اس تک پہنچ چکے ہیں۔“

(بخاری)

صحابہ کرام کے رجحشوں کے ذکر کی ممانعت:

بہت سے محققین نے ذکر کیا ہے کہ مشاجرات صحابہ کا تذکرہ حرام ہے، کیونکہ اندیشہ ہے کہ اس سے بعض صحابہ کرام سے بدگونی ہو جائے، اس کی تائید اس حدیث مرفوعہ سے ہوتی ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ:

”میرے صحابہ میں سے کوئی شخص مجھ تک کسی کی

شکایت نہ پہنچائے، کیونکہ میں چاہتا ہوں کہ تمہاری طرف نگلوں تو

سب کی طرف سے میرا سیدھا صاف ہو۔“ (ابوداؤد، ابن ابی شیبہ، مسعودی)

امام ابولیف کہتے ہیں کہ حضرت ابراہیم خفیؑ سے صحابہ کرام کی باہمی خانہ بدوشی

کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:

”یہ وہ خون ہیں جن سے اللہ تعالیٰ نے ہمارے

ہاتھوں کو پاک رکھا، کیا اب ہم ان سے اپنا زبانون کو آلودہ

کریں؟“

اہل سنت کو ان واقعات کا تذکرہ بنا بر مجبوری اس لئے کرنا پڑا کہ اہل بدعت نے ان میں سے بہت سے وضعی اور مجھوٹے افسانے گھڑ لئے تھے، جہاں تک کہ بعض

مکملین کی رائے ہے کہ مشاجرات کی سب روایات محوٹ کا پلندہ ہے، یہ قول ہے تو بہت اچھا، مگر بعض واقعات تو اتار سے ثابت ہیں (جن کا انکار کرنا ممکن نہیں)، اور اہل سنت و الجماعت کا اجماع ہے کہ ان میں سے جو واقعات ثابت ہیں، ان کی مناسب تادیل کی جائے گی تاکہ عوام کو وسوسوں و شبہات سے بچایا جاسکے، اور جو کچھ تادیل نہ ہوں، وہ مردود ہیں، اس لئے کہ صحابہ کرام کی بزرگی، ان کی حسن سیرت اور ان کا شیخ حق ہونا مخصوص قطعیہ اور اجماع الہی حق سے ثابت ہے، پس یہ (انکار کا روایتیں خصوصاً حصص اور کذاب راویوں کی) اس کے مقابلہ میں کیا حقیقت رکھتی ہیں؟؟

### مشاجرات کا مختصر قصہ:

متحدہ سندوں سے ثابت ہے کہ اہل مصر، مدینہ آئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مطالبہ کیا کہ مصر سے عبداللہ بن ابی سرح (رضی اللہ عنہ) کو معزول کر دیں اور محمد بن ابی بکر کو ان پر حاکم مقرر کر دیں، آپؐ نے یہ درخواست منظور کر لی، مگر آپؐ کے وزیر مردان بن حکم نے عبداللہ کو لکھا کہ جب یہ لوگ مصر پہنچیں تو ان کو قتل کر دیا جائے۔ ان مصریوں کی خط لے جانے والے سے واسطے میں ملاقات ہو گئی، انہوں نے خط اس سے لے لیا، دیکھا تو وہ امیر المؤمنین کی طرف سے تھا، خط پر خلیفہ کا مہر تھی، حامل خط خلیفہ کا قلام تھا، اور انہی کی تاقہ پر سوار تھا، وہ لوگ راستہ ہی سے مدینہ کی طرف واپس لوٹ آئے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مکان کا محاصرہ کر لیا۔ (محققین کی رائے ہے کہ یہ اہل بد باطن مفسدوں کی سازش تھی، انہوں نے جعلی خط کا افسانہ گھڑ کر اسے مروان سے منسوب کر دیا، کیونکہ خود حضرت امیر المؤمنین کی طرف اس کی نسبت ممکن نہیں تھی، ان کا متحدہ اسلام کے قلام خلافت کو درہم برہم کرنا اور امت کو فتنہ کی آگ میں جھونکنا تھا، جس کے لئے کھردروں کا یہ سارا حیلہ تراشا گیا۔ مترجم۔)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کو ان کے قتال سے منع کر دیا، جس سے آپ کا مقصود مسلمانوں کے خون کی جھالت اور شہادت کا شوق تھا، جس کی بشارت انھیں لسان نبوت سے مل چکی تھی۔

چنانچہ ان معاصرین نے آپ کو شہید کر دیا، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی، حضرات عائشہ، زبیر، طلحہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم نے مطالبہ کیا کہ ان کو قصاص میں قتل کیا جائے، حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سلسلہ میں مہلت چاہتے تھے کہ نظام خلافت مستحکم ہو جائے اور شورشِ فتنہ برپا نہ ہو، چنانچہ کنگو نے طول کھیچا، اختلاف رونما ہوا، اور من جانب اللہ جو مقدر تھا وہ ہو کر رہا۔ چنانچہ بھرہ کے قریب حضرت طلحہ و زبیر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ ہوئی۔ اول الذکر دونوں بزرگ اس جنگ میں شہید ہوئے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اونٹ کی کونچیں کاٹ دی گئیں، اسی کا نام ”جنگِ حمل“ ہوا۔ (یہ جنگ بھی انہما مفسدین کی برپا کردہ آتشِ فتنہ تھی، فریقین کے درمیان صلح کے لئے گفتگو ہو رہی تھی، عین اس رات جبکہ طرفین صلح پر متفق ہو کر آرام کی نیند سو رہے تھے، ان مفسدین نے طرفین پر شبِ خون مارا، جس سے ہر فریق یہ سمجھا کہ دوسرے فریق نے بدعہدی کی ہے، یوں جنگ کے شعلے چاروں طرف بھڑکنے لگے۔ مترجم)

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اعزاز و اکرام کے ساتھ مدینہ بھیج دیا۔ بعد ازاں صفین میں فرات کے کنارے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ ہوئی، یہ لڑائی جاری رہی تا آنکہ صلح کے مشابہ اختلاط واقع ہوا، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

جہتہ سے خطا پر مواخذہ نہیں:

اس قاعدے کی سند حدیث مرفوع ہے، جس میں فرمایا گیا ہے کہ: ”حاکم



جب خوب غور و فکر سے فیصلہ کرے تو اگر اس کا فیصلہ صحیح ہو تو اس کے لئے وداجر ہیں، اور اگر اس کا اجتہاد غلط ہو تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔“

یہ حدیث بخاری، مسنن، احمد، ابوداؤد، نسائی اور ترمذی نے حضرت ابو ہریرہؓ سے۔ اور بخاری، احمد، نسائی، ابوداؤد اور ابن ماجہ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے۔ اور بخاری نے ابوسلمہ سے روایت کی ہے۔

وداجر اجتہاد اور ٹھیک فیصلہ پر ہیں، نہ تو ایک اجر صرف اجتہاد پر، یہ چاروں صحابہؓ (حضرت عائشہ، حضرت زبیرؓ، حضرت طلحہ، حضرت معاذ یہ رضی اللہ عنہم) ان جتنوں میں مجتہد تھے، مگر اجتہاد میں خطا تھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی مجتہد تھے اور ان کا اجتہاد صواب تھا۔ اصول میں یہ بات طے شدہ ہے کہ مجتہد کو اپنے اجتہاد پر عمل کرنا لازم ہے، اس پر اور اس کی تقلید کرنے والوں پر کوئی ملامت نہیں، پس فریقین کے قاتل و مقتول جنت میں ہیں۔ فانصرم لہما ربہما العالیٰ!

اور ابن سعد نے ابومیسر بن شریحیل سے روایت کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ گویا میں جنت میں داخل ہوا ہوں، کہا دیکھتا ہوں کہ جنت میں بہت سے قبے بنے ہوئے ہیں، میں نے دریافت کیا کہ یہ کن لوگوں کے ہیں؟ انھیں بتایا گیا کہ یہ ذوالکلاع اور حوشب کے ہیں، یہ دونوں بزرگ حضرت معاویہؓ کی معیت میں جنگ کرتے ہوئے شہید ہوئے تھے، میں نے کہا کہ حضرت حمادؓ اور ان کے رفقاء کہاں ہیں؟ کہا گیا کہ وہ آگے ہیں، میں نے کہا کہ انہوں نے تو ایک دوسرے کو قتل کیا تھا، کہا گیا کہ ان کی اللہ تعالیٰ سے ملاقات ہوئی تو انہوں نے اللہ تعالیٰ کو واسع المنزۃ پایا، میں نے کہا کہ اعلیٰ شہر دان یعنی خوارج کا کیا ہوا؟ کہا گیا کہ ان کو بخشی کا سامنا کرنا پڑا۔

## حضرت سیدہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا کے چند فضائل:

۱..... "حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے کہ: عائشہ کی فضیلت مورتوں پر ایسی ہے جیسے شہید کی دوسرے کھانوں پر۔"

(بخاری، مسلم، ترمذی، ابن ابی شیبہ، ابن ماجہ، ابن جریر)

۲..... "حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ہم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو جب بھی کوئی مشکل مسئلہ پیش آتا تھا، اور ہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کرتے تھے، تو ان کے پاس اس کا حل ہمیں ضرور مل جاتا تھا۔"

(ترمذی، دقان حسن مکی غریب)

۳..... "حضرت ام ہانی رضی اللہ عنہا سے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہمیشہ ہیں، مرفوعاً روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے فرمایا: اے عائشہ! عنقریب میرے کلگن علم اور قرآن ہوں گے۔" (مسند امام اعظم)

۴..... "حضرت عائشہؓ ہی سے مرفوعاً مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے فرمایا: یہ بات موت کو میرے لئے آسان کر دیتی ہے کہ میں نے جنت میں تجھے اپنی بیوی دیکھا ہے، اور ایک روایت میں یوں ہے کہ موت میرے لئے آسان کر دی گئی کیونکہ میں نے عائشہ کو جنت میں دیکھا۔" (مسند امام اعظم)

۵..... "حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: عائشہ! یہ جہر مل تم کو سلام کہتے ہیں۔ میں نے عرض کیا: وعلیک السلام ورحمۃ اللہ۔" (بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی)

۶..... "حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: تو مجھے خواب میں تین دفعہ دکھائی گئی، فرشتہ تجھے رحیم

کے کپڑے میں لپٹی ہوئی لایا، اور کہا کہ یہ آپ کی اہلیہ ہیں، میں نے تیرے چہرے سے کپڑا اٹھا کر دیکھا تو واقعاً تو ہی تھی، پس میں نے کہا: اگر یہ من جانب اللہ مقدر ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو پورا کر دیں گے۔“ (بخاری و مسلم)

میں:..... ”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی باری کے دن ہدایا بھیجے کا خاص اہتمام کیا کرتے تھے، جس سے ان کا مقصود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا جوئی تھا۔ (حضرت عائشہ نے) فرمایا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کی دو جماعتیں تھیں، ایک میں حضرت عائشہؓ حصہ، صفیہؓ اور سودہؓ تھیں، اور دوسرے گروہ میں حضرت ام سلمہؓ اور باقی ازواج مطہرات تھیں (رضی اللہ عنہن)۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی جماعت نے ان سے کہا: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس سلسلہ میں بات کیجئے، آپ صحابہ کو حکم فرمائیں کہ آپ جس گھر میں بھی ہوں، آپ کے لئے ہدایا بھیجے جائیں، (حضرت عائشہؓ کی باری کے دن کا بطور خاص اہتمام نہ کیا جائے، چنانچہ اس قرارداد کے مطابق حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو کی) تو آپ نے ان سے فرمایا کہ: مجھے عائشہؓ کے بارے میں ایذا نہ دو، کیونکہ سوائے عائشہؓ کے لحاف کے اور کسی بیوی کے لحاف میں میرے پاس وہی نہیں آئی۔ ام سلمہؓ نے عرض کیا کہ: یا رسول اللہ! میں آپ کی ایذا دہی سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں توبہ کرتی ہوں۔

پھر ان ازواج مطہراتؓ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجا، تو آپؐ نے جی سے فرمایا: بیٹی! کیا تم اس سے محبت نہیں رکھتی، جس سے میں محبت رکھتا ہوں؟ عرض کیا: ضرور! فرمایا: پس اس سے محبت رکھو۔“ (بخاری و مسلم، نسائی)

تبصرہ:..... شاید کسی کو وہم ہو کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے مناقب میں خود انہی کی روایت مفید نہیں، مگر یہ ظن فاسد ہے، اس لئے کہ پہلی حدیث ان کے

مناقب میں سب سے عظیم تر ہے اور اس سے تمام روایات میں ان کی توثیق اور صلاح و صدق حاصل ہو جاتا ہے۔

حضرت طلحہؓ کے مناقب:

مؤلف مشکوٰۃ لکھتے ہیں کہ وہ طلحہ بن عبید اللہ ابو عمہ القرشی ہیں۔ قدیم الاسلام ہیں، پدر کے سوا تمام غزوات میں شریک ہوئے، جنگ بدر میں عدم شرکت کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سعید بن زید رضی اللہ عنہ کی معیت میں قریش کے قافلے کی سرانجام دہی کے لئے بھیج دیا تھا۔

جنگ احد میں ان کو ۲۴، اور بھول بعض ۵۷ رقم آئے، ترہی نے ان کے دشمنوں کی تعداد اسی (۸۰) سے اوپر روایت کی ہے۔

تاریخ ۲۰، جہاد دی الاخریٰ ۳۶ھ کو بروز پنج شنبہ ۶۳ برس کی عمر میں شہید ہوئے اور مصرہ میں دفن ہوئے۔

اور نوویؒ نے ذکر کیا ہے کہ وہ لڑائی ترک کر کے لوگوں سے یکسو ہو گئے تھے، اسے میں انہیں ایک تیر لگا جس سے وہ شہید ہو گئے، اور کہا جاتا ہے کہ یہ تیر مروان بن حکم نے پھینکا تھا (یہ شخص رخصیوں کا اڑایا ہوا انسانہ ہے۔ مترجم)۔

۱..... ”صحیح بخاری میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی وہاں حالیکہ آپؐ طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما سے راضی تھے۔“

۲..... ”صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک دن جبل حرا پر تھے، آپؐ کے ساتھ ابو بکر، عمر، عثمان، علی، طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم بھی تھے۔ پہاڑ کی چٹان کو حرکت ہوئی، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: غم نہ کرو! تجھ پر سوائے نبی، صدیق اور شہید کے اور کوئی نہیں۔“

(صحیح مسلم ج ۳، ص ۴۸۲)

۳:.....”ترمذی نے حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ سے، اور ابن ماجہ، امام احمد، ضیاء مقدسی اور دارقطنی نے حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ابو بکر جنت میں ہیں، عمر جنت میں ہیں، عثمان جنت میں ہیں، علی جنت میں ہیں، طلحہ جنت میں ہیں، زبیر جنت میں ہیں، عبدالرحمن جنت میں ہیں، سعد بن ابی وقاص جنت میں ہیں، سعید بن زید جنت میں ہیں، اور عبیدہ بن جراح جنت میں ہیں (رضی اللہ عنہم)۔“

(ان دس حضرات کو عشرہ مبشرہ کہا جاتا ہے، کیونکہ ان دس کو ایک ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت دی)۔

۴:.....”امام احمد اور ترمذی نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جنگ کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دو زوریں تھیں، آپؐ نے ایک چٹان پر چڑھنا چاہا، مگر نہ چڑھ سکے، تب حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ آپؐ کے نیچے بیٹھ گئے یہاں تک کہ آپؐ چٹان پر چڑھ گئے، پس میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ: ”طلحہؓ نے جنت واجب کر لی۔“ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

۵:.....”امام ترمذی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھ کر فرمایا کہ: جو شخص کسی ایسے آدمی کو دیکھنا چاہتا ہے جو زمین پر چل رہا ہے، حالانکہ اس نے اپنی نذر (راہ خدا میں قربان ہونے کی) پوری کر لی ہے، وہ اس شخص کو دیکھ لے۔“

۶:.....”ترمذی اور حاکم حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ: جو کسی شہید کو زمین پر پڑتے دیکھتا ہو وہ طلحہ بن عبید اللہ کو دیکھ لے۔“ رضی اللہ عنہ۔

۷:.....”ابن ماجہ نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے، اور ابن عساکر نے

حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ: طلحہ  
زمین پر چنے پھرتے شہید ہیں۔“

۸:.....”ترمذی و ابن ماجہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اور ابن  
عساکر نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ: طلحہ ان لوگوں میں سے  
ہیں جنہوں نے (راہ خدا میں قربان ہونے کی) اپنی نذر پوری کر لی۔“

۹:.....”امام ترمذی نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ نے ایک ناواقف اعرابی سے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے دریافت کرو کہ اس آیت کا مصداق کون ہے؟ ”لَجَنَتُهُمْ مِنْ لَضَىٰ  
فُتْحَةٍ۔“ (پس ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے اپنی (قربانی کی) نذر پوری  
کر لی)۔ اور صحابہؓ (نے وہ بات کو یہ سوال کرنے کے لئے اس بنا پر کہا کہ وہ)  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توقیر اور ہیبت کی بنا پر خود سوال کرنے کی جرأت نہیں کیا  
کرتے تھے، چنانچہ اعرابی نے یہ سوال کیا، تو آپؐ نے اعراض فرمایا، اس نے پھر  
سوال کیا، آپؐ نے پھر اعراض فرمایا، اس نے تیسری بار پوچھا، آپؐ نے پھر اعراض  
فرمایا، اس نے میں میں مسجد کے دروازے سے نکلا، میں نے سبز کپڑے پہنے ہوئے تھے،  
جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دیکھا، تو فرمایا کہ: وہ شخص کہاں ہے جو آیت  
کے مصداق کے بارے میں سوال کرتا تھا؟ اعرابی نے کہا: یا رسول اللہ! میں حاضر  
ہوں، آپؐ نے (میری طرف اشارہ کر کے) فرمایا: یہ شخص ان لوگوں میں سے ہے، جو  
اپنی (قربانی کی) نذر پوری کر چکے ہیں۔“ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن  
غریب ہے۔

۱۰:.....”ترمذی اور حاکم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی ہے وہ  
فرماتے ہیں کہ میرے کانوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دہن مبارک سے یہ  
ارشاد سنا ہے کہ: طلحہ و زہیر (رضی اللہ عنہما) جنت میں میرے بھنائے ہیں۔“

ال:....."امام بخاری" قیس بن حازم سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا مثل شدہ ہاتھ دیکھا ہے جو اُحد کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کرتے ہوئے مثل ہو گیا تھا۔"

۱۲:....."امام ترمذی" نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ اُحد کے دن لوگ شکست کھا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ سے پہا ہو گئے تھے اور آپؐ کے ساتھ انصار کے گیارہ آدمی اور حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ باقی رہ گئے تھے، آپؐ پہاڑ پر چڑھ رہے تھے کہ اتنے میں مشرکوں نے ان حضرات کو پیچھے سے آلیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا ان کافروں کے مقابلے کے لئے کوئی نہیں؟ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! میں حاضر ہوں۔ آپؐ نے فرمایا: طلحہ! تم ٹھہرو۔ اس پر ایک انصاری نے کہا: تو پھر یا رسول اللہ! میں مقابلہ کرتا ہوں۔ چنانچہ وہ انصاری کفار کے مقابلے میں قتل تھا ڈٹ گئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپؐ کے رفقاء پہاڑ پر چڑھنے لگے، وہ انصاری شہید ہو گئے تو کافر پھر آ پیچھے، آپؐ نے فرمایا: کیا ان کافروں کا منہ توڑنے کے لئے کوئی آدمی نہیں؟ حضرت طلحہؓ نے پھر وہی درخواست کی، اور آپؐ نے پھر وہی جواب دیا (کہ طلحہ! تم ٹھہرو)، اس پر ایک اور انصاری نے عرض کیا: یا رسول اللہ! میں حاضر ہوں۔ چنانچہ وہ انصاری بھی لڑتے لڑتے شہید ہو گئے اور کافر پھر آ پیچھے۔

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر انصاری کے شہید ہونے پر وہی جملہ ارشاد فرماتے، حضرت طلحہؓ بار بار اپنے آپ کو پیش کرتے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی پہلے جواب کو دہراتے، پھر انصار کا کوئی شخص اجازت چاہتا اور اجازت ملنے پر لڑتے لڑتے شہید ہو جاتا، تاکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سوائے حضرت طلحہؓ کے کوئی نہ رہا، اور کافروں نے دونوں پر گھیرا ڈال لیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان کے مقابلے پر کون ہے؟ حضرت طلحہؓ نے کہا: یا رسول اللہ! میں حاضر ہوں۔

چنانچہ ان کے مشر و حضرات نے جس قدر جنگ کی تھی اس قدر انہوں نے تمہا کی، اسی دوران ان کی انگلیاں کٹ گئیں تو ان کے منہ سے نکلا: ”جھن“ (یہ لفظ عرب میں اس وقت کہا جاتا تھا جب کسی آدمی کا کوئی عضو کٹ جائے یا پھٹ جائے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر تم اس موقع پر بسم اللہ کہتے، یا اللہ تعالیٰ کا نام لیتے تو اس کے فرشتے تمہیں اٹھالے جاتے اور لوگ آسمان کی فضا میں تمہاری طرف دیکھتے رہ جاتے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اوپر چڑھ کر اپنے اصحاب کے پاس پہنچ گئے اور وہاں جمع تھے۔

شیخ نور الحق نے ترجمہ صحیح بخاری میں ذکر کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو جنگ جمل کے متزینین میں دیکھا تو اس قدر روئے کہ ریش مبارک تر ہو گئی، پھر فرمایا: ”میں امید کرتا ہوں کہ میں اور تو ان لوگوں میں سے ہوں گے، جن کے بارے میں حق تعالیٰ شانہ فرماتے ہیں:

”وَنَزَعْنَا مَا فِي صُلُوبِهِم مِّنْ غَلٍ إِتَّخَا نَا عَلٰی

سُرٍ مُّقْقَابِلَيْنَ“ (الحج: ۳۷)

”اور ہم نکال دیں گے جو ان کے دلوں میں میل تھا،

بھائی بھائی بن کر تختوں پر ایک دوسرے کے سامنے بیٹھے ہوں گے۔“

محمد بن طلحہؓ کے فضائل:

کثرتِ جمود کی وجہ سے آپ کا لقب سجاد تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ولادت ہوئی، آپ نے ”محمد“ نام رکھا، اور ابوسلیمان کنیت ہوئی۔ الاستیعاب میں ہے کہ وہ جنگ جمل میں شہید ہوئے، حضرت طلحہؓ نے ان کو جنگ میں پیش قدمی کا حکم فرمایا تھا، لیکن ان کی زہر پاؤں کے درمیان میں پھنس گئی، یہ اسی پر کھڑے ہو گئے،



جب کوئی شخص ان پر حملہ آور ہوتا تو فرماتے کہ میں تجھے حتم کی قسم دیتا ہوں، یہاں تک کہ غصے نے آپؐ پر حملہ کیا، اور (قسم کے باوجود) آپؐ قتل کر دیا، اور پھر یہ شعر پڑھنے لگا:

واحمث لولم باہات رہ

للبل الاذی لہما ہری العین مسلم

ترجمہ:..... "میت سے پر آگندہ مرے اپنے رب کی آیات کے ساتھ قیام والے، کسی مسلمان کو کم ہی ایذا دینے والے۔"

عوقت لہ بالرمح جیب لمیصہ

لنحر صریفا للہدین وللعم

ترجمہ:..... "میں نے نیزے سے ان کی قمیص کا دامن چاک کر دیا تو وہ ہتھول ہو کر ہاتھوں اور منہ کے بل گرے۔"

علیٰ غیر فی انہ لیس تابعا

علیا ولم یمنع العین مسلم

ترجمہ:..... "میں نے ان کو بغیر کسی وجہ سے قتل کر دیا، البتہ یہ بات ضرور تھی کہ وہ علی (رضی اللہ عنہ) کے پیروں تھے اور جو شخص حق کا پیرو نہ ہو، عداوت اٹھاتا ہے۔"

بلا مکرہی حتم والرمح شاجر

لہلہ فلا حتم قبل الضم

ترجمہ:..... "وہ مجھے حتم یاد دلانا تھا، جبکہ نیزہ سونا چاچکا تھا، اس نے جگ میں آنے سے پہلے کیوں حتم نہ پڑھی۔"

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو مقتولوں میں دیکھا تو انا اللہ وانا الیہ راجعون پڑھی، اور فرمایا: ”یہ خویرو جہان تھا۔“ پھر فرزدہ ہو کر بیٹھ گئے۔ دار قلمی کی روایت ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کی لاش کے پاس سے گزرے تو فرمایا: ”یہ سجاد ہے، اس کو والد کی اطاعت و فرمانبرداری نے قتل کر دیا۔“

حضرت زبیرؓ کے مناقب:

ان کے بہت سے مناقب، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے مناقب کے ذیل میں گزر چکے ہیں، مؤلف مشکوٰۃ لکھتے ہیں کہ: زہر بن عوام ابو عبد اللہ القرشی ہیں، ان کی والدہ ماجدہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی، حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا ہیں۔ قدیم زمانہ میں اسلام لائے جبکہ ان کی عمر ۱۶ برس تھی، انہیں وحوش کی سزا دی گئی کہ اسلام ترک کر دیں، لیکن یہ ثابت قدم رہے۔ تمام غزوات میں شریک ہوئے۔ یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے اللہ کے راستہ میں تلوار نیام سے باہر نکالی، جنگ احد کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت قدم رہے ان کو ہمرہ کے موضع صفوان میں عمرو بن جرموز نے شہید کیا، اس وقت سن مبارک ۶۴ برس تھا۔ پہلے وادی سباع میں دفن کئے گئے، پھر وہاں سے ہمرہ منتقل کر دیئے گئے، وہاں ان کی قبر مشہور ہے۔

روایت کیا گیا ہے کہ ان کو اس وقت شہید کیا گیا جب وہ جنگ سے واپس لوٹ کر نماز پڑھ رہے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب ان کی تلوار دیکھی تو فرمایا: یہ وہ تلوار ہے جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ انور کی بکثرت مدافعت کی ہے۔ پھر فرمایا کہ: مجھ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ: ”صفیہ کے بیٹے (حضرت زبیرؓ) کے قاتل کو دوزخ کی خوشخبری سنادینا۔“ یہ سن کر ابن جرموز بولا: ”اگر ہم تم سے لڑیں جب بھی دوزخی، اور تمہاری خاطر لڑیں جب بھی دوزخی؟“ چنانچہ اس نے حصہ میں آ کر خودکشی کر لی۔ (اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ

و مسلم کی بیچھوٹی راکی الحسن پوری ہوئی۔

۱۱..... "بخاری و ترمذی نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے، اور حاکم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہر نبی کا ایک قلعہ رہتی ہوتا ہے، اور میرا قلعہ رفتی زہر ہے۔"

۱۲..... "مشخین نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ خندق کے موقع پر فرمایا: کون ہے جو مجھے کفار کی خبر دے؟ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: میں لاؤں گا... الخ۔"

۱۳..... "حاکم کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ خندق کے دن کفار کی خبر لانے کا حکم دیا تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے، آپ نے پھر حکم دیا تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ پھر کھڑے ہو گئے۔"

۱۴..... "بخاری و مسلم اور ترمذی میں حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کون ہے جو بنو قریظہ کی ہستی جائے اور ان کی خبر لے کر آئے؟ میں چلا گیا، جب واپس لوٹا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ: میرے ماں باپ تجھ پر قربان! آپ نے ماں باپ دونوں کا لفظ فرمایا۔"

۱۵..... "صحیح بخاری میں حضرت عروہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے جنگ یرموک میں حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے کہا: کیا آپ (کافروں پر) حملہ نہیں کرتے؟ کہ ہم بھی آپ کے ساتھ حملہ کر دیں۔ چنانچہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے ان پر حمد کہا، کافروں نے آپ کے کندھے پر تلوار کی دو ضربیں لگائیں، ان دونوں کے درمیان ایک ضرب دو تھپی جو جنگ بدر میں آپ کو لگی تھی، میں ان ضربوں (کے گڑھوں) میں اپنی انگلیاں ڈال کر کھینچا کرتا تھا۔"

فائدہ:..... شیخ نورالحق ترجمہ صحیح بخاری میں فرماتے ہیں کہ یرموک ملک

شام میں ایک جگہ کا نام ہے جہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں مسلمانوں اور مشرکوں کا مقابلہ ہوا تھا، اس جگہ میں چار ہزار مسلمان شہید ہوئے، اور ایک لاکھ پانچ ہزار کافر جہنم رسید ہوئے، اور چالیس ہزار قید ہوئے۔

حضرت معاویہؓ کے فضائل:

جاننا چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام، انبیاء علیہم السلام کی تعداد کے موافق ایک لاکھ چوبیس ہزار تھے، ان میں سے محدودے چند حضرات کے فضائل میں احادیث وارد ہیں، باقی حضرات کے لئے مصیبت کا شرف کافی ہے کہ اس پر وہ فضائل عظیمہ مرتب ہیں جن کے ساتھ کتاب و سنت باقی ہیں۔ پس اگر کسی صحابی کے فضائل کی احادیث نہ ہوں، یا کم ہوں تو اس سے اس کے شرف و مرتبہ میں کوئی کمی لازم نہیں آتی، ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے چند فضائل کا ذکر کرتے ہیں، جو مسلمانوں کے دلوں میں آپ کے شرف و مرتبہ کے اضافہ کا موجب ہوں گے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد:

اول: "اے اللہ! معاویہ کو حساب و کتاب سکھا، اور اس کو عذاب سے بچا۔" یہ حدیث امام احمد نے مسند میں حضرت عریض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے اور مسند احمد بڑی مستند اور عظیم الاحکام کتاب ہے۔

حافظ فقہ حلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ مسند احمد کی تمام حدیثیں مقبول ہیں، اور جو ضعیف ہیں وہ بھی حسن کے قریب ہیں۔

نیز سیوطی فرماتے ہیں کہ امام احمد نے فرمایا کہ جس مسئلہ میں مسلمانوں کا اختلاف ہو، اس کے لئے مسند کی طرف رجوع کرو، پس اگر اس میں اسے پاؤ تو وہ حسن ہے، ورنہ حجت نہیں، اور بعض نے اس کی تمام احادیث پر صحت کا اطلاق کیا ہے، اور ابن جوزی نے اس کی بعض احادیث کی نسبت اربع کی طرف کرنے میں غلطی کی

ہے، جیسا کہ تصحب و افراط ان کی عادت ہے۔  
شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی موضوع  
حدیث نہیں اور وہ سنن اربعہ سے حسن ہے۔

دوم:..... عبدالرحمن بن ابی عمیرہ الصعفی المدنی سے روایت ہے کہ نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا:  
”اے اللہ! اس کو ہدایت کن۔ اور ہدایت یافتہ عباد اور  
ان کے ذریعہ لوگوں کو ہدایت فرما۔“

اس کو ترمذی نے روایت کر کے حسن کہا ہے، اور ان کی کتاب ”سنن  
ترمذی“ بڑی جلیل القدر کتاب ہے، حتیٰ کہ شیخ الاسلام ہروئی فرماتے ہیں کہ:  
”وہ میرے نزدیک صحیحین سے بھی زیادہ مفید ہے،  
کیونکہ اس میں مذاہب اور وجوہ استدلال کا ذکر ہے، جو صحیحین  
میں نہیں۔“

امام حاکمؒ اور خطیبؒ نے ترمذی شریف کی تمام احادیث پر صحت کا اطلاق کیا  
ہے۔

اور امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے یہ کتاب تھام و عراق اور خراسان کے  
علاء کی خدمت میں پیش کی ہے، اور جس شخص کے گھر میں یہ کتاب ہو، گویا اس کے گھر  
میں نبی گھٹکو کر رہا ہے۔

سوم:..... ”ابن ابی ملیکہ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ  
عما عنہما سے عرض کیا گیا کہ: کیا آپؓ امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ سے گھٹکو کریں  
گئے؟ وہ صرف ایک درخت چٹختے ہیں۔ فرمایا: وہ جو کرتے ہیں، ٹھیک کرتے ہیں، وہ خود  
لقیہ ہیں۔“ (صحیح بخاری) شارحین کہتے ہیں کہ لقیہ سے مراد مجتہد ہے۔

”بخاری کی ایک اور روایت میں ابن ابی ملیک سے اس طرح مروی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عثمانؓ کے بعد ایک رکعت وتر پڑھی، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک مولیٰ (خادم) بھی وہاں تھے، انہوں نے یہ قصہ حضرت ابن عباسؓ سے ذکر کیا، انہوں نے فرمایا: ان کو رہنے دو، وہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہے ہیں۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضراً صحابہ میں سے تھے، سمعت علم کی بنا پر انہیں علم کا سند، حمر الامت اور ترجمان القرآن کا لقب دیا جاتا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لئے علم و حکمت اور مائتوں (تفسیر قرآن کے علم) کی دعا فرمائی تھی، جو مقبول ہوئی۔ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خصوصی رفقا میں سے تھے، ان کے دشمنوں پر سخت کبیر فرماتے تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو خوارج سے مباحثہ کے لئے بیجا تھا، چنانچہ انہوں نے مباحثہ کیا (اور اس میں غالب آئے)، یہاں تک کہ خارجیوں کے پاس کوئی حجت باقی نہیں رہی۔

پس جب ابن عباس رضی اللہ عنہما جیسے شخص، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجتہد ہونے کی شہادت دیتے ہیں، اور اپنے مولیٰ کو ان پر کبیر کرنے سے روکتے ہیں، اور یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ وہ صحابی ہیں (تو اس سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بندگی مرتبت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے)۔

شیخ الاسلام حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یہ حمر الامت کی جانب سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علم و فضل کی شہادت ہے۔

چہارم:..... حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب وقتی تھے۔

امام مفتی حرمین احمد بن عبد اللہ بن محمد الطہری نے ”خلاصۃ السیر“ میں ذکر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب حیر و معرات تھے: خلفائے اربعہ، عامر

بن لہیر، عبداللہ بن ارقم، ابی بن کعب، ثابت بن قیس بن ثمال، خالد بن سعید بن العاص، حنظلہ بن الرقیع الأسلمی، زید بن ثابت، معاویہ بن ابی سفیان، شریحیل بن حسنہ، رضی اللہ عنہم۔

ان میں سے حضرت معاویہ اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہما کو اس بارے میں زیادہ خصوصیت تھی، اور یہ دونوں اس کے زیادہ پابند تھے۔ اور یہ جو کہا ہے کہ ان کا کاتب وحی ہونا ثابت نہیں، یہ امام احمد بن محمد القسطلانی کی شرح صحیح بخاری میں یہ تصریح مرود ہے، ان کے یہ الفاظ ہیں:

”معاویہ بن ابی سفیان، معمر بن حرب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب وحی ہیں۔“

پہنچم:..... شیخ علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ حضرت امام عبداللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا کہ: ”حضرت عمر بن عبدالعزیز افضل ہیں، یا حضرت معاویہ؟“

انہوں نے فرمایا کہ:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امر کا پانی میں جس گھوڑے پر چھاد کیا، اس کی ناک کا خبار بھی عمر بن عبدالعزیز سے کئی درجہ افضل ہے۔“

اس منقبت پر غور کرو، اس جملہ کی اہمیت اسی وقت معلوم ہو سکتی ہے جب حضرت عبداللہ بن مبارک اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کا مقام و مرتبہ معلوم ہو۔ ان دونوں بزرگوں کے تضائل و متاقب بے شمار ہیں، جن کی تفصیل محدثین کی کتب تاریخ میں ملے گی۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا نام ”امام الہدیٰ“ اور پانچواں خلیفہ راشد رکھا جاتا ہے، محدثین و فقہاء ان کے اقوال سے استدلال کرتے اور ان کی بے حد تعظیم کرتے ہیں۔ حضرت فخر علیہ السلام ان کی زیارت کرتے تھے، آپ پہلے غصص ہیں

جس نے جمع حدیث کا حکم فرمایا، جب حضرت معاویہؓ ان سے بھی افضل ہیں، تو ان کے مقام و مرتبہ کا کیا پوچھنا.....!!

ہشتم:..... بخاری و مسلم آپ سے احادیث روایت کرتے ہیں، حالانکہ ان کی شرط یہ ہے کہ وہ صرف ایسے شخص سے روایت لاتے ہیں جو ثقہ ہو، ضابطہ ہو، صدوق ہو۔

ہشتم:..... صحابہ کرامؓ اور محدثین آپ کی تعریف میں رطب اللسان ہیں، حالانکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل سے سب سے زیادہ واقف، حکایات اختلاف کے سب سے زیادہ جاننے والے اور سب سے زیادہ صادق القول ہیں، امام قسطلانیؒ شرح بخاری میں لکھتے ہیں کہ: ”حضرت معاذیہؓ بہت سے مناقب کے مالک ہیں۔“

شرح مسلم میں ہے کہ: ”وہ عدول، فضل اور خیال صحابہ میں سے تھے۔“ امام یافعیؒ کہتے ہیں کہ: ”وہ علیم، کریم، سیاست دان، حاکم، کمالیہ سیادت کے حامل، بڑے صاحب تدبیر اور ذی رائے تھے، گویا وہ پیدائشی سلطنت کے لئے ہوئے۔“ محدثین دیگر صحابہ کرامؓ کی طرح ان کے نام پر بھی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں، ان کے حق میں حضرت ابن عباسؓ سے بروایت صحیح بخاری پہلے گزر چکا ہے، اتہا یہ لاہن اثیر الجہوریؒ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد معاویہؓ سے بڑھ کر صاحب سیادت نہیں دیکھا، کسی نے کہا: اور حضرت عمرؓ بھی نہیں؟ فرمایا: حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان سے افضل تھے، لیکن سیادت (سروری) میں حضرت معاذیہؓ، حضرت عمرؓ سے بھی آگے تھے۔“



کہا گیا ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ زیادہ سخی اور مال کی داد و دہش میں زیادہ فیاض تھے، اور بھول بیٹھنے کے مطلب یہ ہے کہ حکمرانی میں ان سے بڑھ کر تھے۔

قاضی عیاضؒ نے ذکر کیا ہے کہ ایک شخص نے معاذی بن عمرانؒ سے کہا کہ عمر بن عبدالعزیزؒ، معاویہؓ سے افضل ہیں، یہ سن کر وہ غضبناک ہو گئے اور فرمانے لگے:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ سے کسی کا مقابلہ نہیں، حضرت معاویہؓ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، آپؐ کے برادر چھتی ہیں، آپؐ کے کاتب ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی دُعا پر آپؐ کے امین ہیں۔“

پیشترم..... ان کا بیٹھت حدیث کی روایت کرنا، امام ذہبیؒ کہتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے (باواسطہ) اور حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور اپنی ہمشیرہ ام المومنین ام حبیبہ (رضی اللہ عنہم) اور دیگر حضرات (کے واسطے) سے حدیث کی روایت کی ہے، اور ان سے حضرت ابو ذرؓ نے، اپنے تقم کے باوجود اور حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابوسعید خدریؓ، حضرت جریرؓ اور ایک جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم نے، اور تابعینؒ میں سے جبیرؓ، ابودریس خولانیؓ، سعید بن مسیبؓ، خالد بن معدانؓ، ابوصالح السمانؓ، سعیدؓ، امام بن منہ اور خلق کثیر نے روایت کی ہے۔

امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں ان کا آٹھ حدیثیں درج کی ہیں، ہم یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ چند حدیثیں ذکر کرتے ہیں جس سے ان کا شرف ثابت ہوگا اور اہل علم کے قلوب میں ان کی محبت پیدا ہوگی:

۱..... ”امام احمدؒ، ابوداؤدؒ اور حاکم (رحمہم اللہ) نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اہل کتاب اپنے دین میں بخیر فرقوں میں بیٹے، اور یہ امت تہتر فرقوں میں بیٹے گی، اور وہ سب تاری ہوں

گئے، سوائے ایک فرقہ کے، اور وہ "الجماعت" ہے۔ اور میری امت میں کچھ لوگ کلیں کے جن میں خواہشات اور غلط فطریات اس طرح سرایت کر جا چکی ہیں جیسے باڈلے کہتے ہیں کہ ہر کسی شخص میں سرایت کر جاتا ہے کہ اس کا کوئی رنگ و دیشہ اور کوئی جواز ایسا نہیں رہتا، جس میں وہ سرایت نہ کر جائے۔"

۲..... "حضرت محادیہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ: جب تم لوگوں کے پوشیدہ امور کی چھینش کرنے لگو گے تو انہیں بکاؤ دو گے۔" (ابو یوسف، تہذیب)

۳..... "حضرت محادیہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: مناد کے بارے میں یہ توقع کی جا سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے محاکمہ کر دیں گے، مگر جو شخص کہ مشرک مرے، یا جو کسی مؤمن کو عداوت کر دے۔" (احمد، تہذیب، حاکم)

"حضرت محادیہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ میرے بعد کچھ حکام ہوں گے، وہ (غلط) بات کہیں گے تو ان کی بات رد نہیں کی جائے گی (حق کوئی منظور ہو جائے گی) یہ لوگ دوزخ میں بعد رول کی طرح گھسکیں گے۔" (ابو یوسف، تہذیب، حاکم)

۵..... "حضرت محادیہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: جو شخص شراب پیے، اس کے کوزے لگاؤ، پھر اگر چوتھی مرتبہ پیے تو اسے قتل کر دو۔" (ترمذی)

۶..... "حضرت محادیہ رضی اللہ عنہ سے مروی روایت ہے کہ: جب لوگ شراب پیں تو ان کے کوزے لگاؤ، پھر نکلیں تو پھر لگاؤ، پھر نکلیں تو پھر لگاؤ، پھر (اگر چوتھی مرتبہ) نکلیں تو ان کو قتل کر دو۔" (ابو داؤد)

قتل کرنے کا حکم یا توحید کے طوبیٰ ہے، یا فسوق ہے (ابو داؤد)، اور

نسائی نے حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت ابن عمرؓ سے بھی اسی مضمون کی حدیث روایت کی ہے۔

۷:..... امام بخاریؒ نے ابوامامہ بن سہل کی حدیث نقل کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ منبر پر تشریف فرما تھے، مؤذن نے اذان کہی، جب مؤذن نے اللہ اکبر، اللہ اکبر کہا تو حضرت معاویہؓ نے بھی اللہ اکبر، اللہ اکبر کہا، مؤذن نے اشہد ان لا الہ الا اللہ کہا تو حضرت معاویہؓ نے بھی اشہد ان لا الہ الا اللہ کہا، مؤذن نے اشہد ان محمد رسول اللہ کہا، تو حضرت معاویہؓ نے بھی اشہد ان محمد رسول اللہ کہا، پھر جب اذان ختم ہوئی تو فرمایا: لوگو! میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس مجلس میں جب مؤذن اذان دیتا تو یہی کلمات کہتے ہوئے سنا ہے، جو تم نے مجھ سے سنے ہیں۔“

۸:..... امام احمدؒ نے علقمہ بن ابی وقاص سے روایت کی ہے، وہ فرماتے ہیں: میں حضرت معاویہؓ کے پاس تھا، جب مؤذن نے اذان کہی تو حضرت معاویہؓ بھی مؤذن کے الفاظ دہراتے گئے، یہاں تک کہ جب اس نے حی علی الصلوٰۃ کہا تو آپؓ نے: لا حول ولا قوۃ الا باللہ کہا، پھر جب مؤذن نے حی علی الفلاح کہا تو آپؓ نے لا حول ولا قوۃ الا باللہ المعظم کہہ، اور اس کے بعد وہی کلمات کہے جو مؤذن نے کہے تھے، پھر فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہی کہتے ہوئے سنا ہے۔“

۹:..... ”حمید بن عبد الرحمن بن عوف کہتے ہیں کہ میں نے حج (۵۱ھ) کے سال منبر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا، جبکہ بالوں کا ایک جوڑا ان کے سپرہ دار کے ہاتھ میں تھا، اس کی طرف اشارہ کر کے فرمایا: اے اہل مدینہ! کہاں ہیں تمہارے علماء؟ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپؐ ایسے جوڑوں سے منع فرمایا کرتے تھے، اور فرماتے تھے کہ بخاسر انکل اسی وقت ہلاک ہوئے جب انہوں نے ایسے جوڑے بنانا شروع کئے۔“

(بخاری، مسلم، مؤطا، ابوداؤد، ترمذی، نسائی)

۱۰..... ”شیخین اور نسائی نے حضرت سعید بن مسیب سے روایت کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مدینہ آئے تو خطبہ دیا، اور بالوں کا ایک گچھا نکال کر فرمایا: میں نہیں سمجھتا کہ یہودیوں کے سوا کوئی شخص یہ کام بھی کر سکتا ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تھی تو آپؐ نے اس کا نام ”جھوٹ“ رکھا تھا۔“

۱۱..... ”امام نسائی سعید المقبری سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ منبر پر تشریف فرما ہیں، ان کے ہاتھ میں بالوں کا ایک گچھا ہے، جو عورتیں استعمال کیا کرتی ہیں، پس فرمایا کہ: مسلمان خواتین کو کیا ہو گیا کہ وہ اس قسم کے (اجنبی) بال استعمال کرنے لگی ہیں؟ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جس عورت نے اپنے سر میں اجنبی بالوں کا اضافہ کیا تو وہ محض جھوٹ ہے، جس کو وہ بڑھا رہی۔ تہ۔“

۱۲..... ”طبرانی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ارشاد نبوی نقل کیا ہے کہ: اللہ تعالیٰ نے حق عمرؓ کی زبان اور دل میں رکھ دیا ہے۔“

۱۳..... ”ابوداؤد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مخالفہ میں ڈالنے والے سوالات (اغلو طات) سے منع فرمایا ہے۔“

۱۴..... ”ابوداؤد میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو وضو کر کے دکھایا، جیسا کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کرتے دیکھا، جب سر کے مسح کو پہنچے تو پانی کا چلو لے کر بائیں ہاتھ پر ڈالا، یہاں تک کہ اسے سر کے درمیان رکھا، جس سے پانی ٹپک پڑا، یا قریب تھا کہ ٹپک پڑے، پھر آگے سے پیچھے تک اور پیچھے سے آگے تک سر کا مسح کیا۔“

۱۵..... ”ابوداؤد نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کیا ہے کہ: مجھ سے رکوع، سجدے میں سبقت نہ کرو، میں

رکوع، سجدے میں جتنی دیر تم سے پہلے چلا جاتا ہوں، اس سے اٹھنے کے وقت تم اتنا حصہ پالیتے ہو، میرا جسم بھاری ہو گیا ہے (اس لئے اگر تم میرے ساتھ ہی رکوع، سجدے میں چلے جاؤ گے تو اندیشہ ہے کہ کہیں مجھ سے آگے نہ نکل جاؤ)۔“

۱۶:..... ابو نعیم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے یہ ارشاد نبویؐ نقل کیا ہے کہ: ایک آدمی برے عمل کرتا تھا، اور اس نے ستائیس خون کئے تھے، جو سب کے سب باحق ظلمہ کئے تھے، وہ (توبہ کی نیت سے) نکلا اور ایک راہب کے عبادت خانے میں پہنچا اور اس نے اس کو کہا کہ: ایک شخص نے ستائیس خون کئے ہیں، کیا اس کی توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے غمی میں جواب دیا، اس نے راہب کو بھی قتل کر دیا۔

پھر ایک اور راہب کے پاس پہنچا، اس سے بھی یہی سوال کیا، اس نے کہا کہ: ایسے شخص کی توبہ قبول نہیں ہو سکتی۔ تو اس نے اس کو بھی قتل کر ڈالا۔ پھر ایک اور راہب کے پاس پہنچا، تو اس سے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا، اس نے بھی وہی جواب دیا کہ: اس کی توبہ قبول نہیں ہو سکتی۔ اس نے اسے بھی قتل کر دیا۔

پھر ایک اور راہب کے پاس پہنچا، تو اس نے اس سے کہا کہ: ایک نابکار نے برائی کا کوئی کام نہیں چھوڑا جو نہ کیا ہو، اور اس نے سو خون کئے ہیں، اور سب کو ظلمہ باحق قتل کیا ہے، کیا اس کی توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا: اللہ کی قسم؟ اگر میں تجھ سے یہ کہوں کہ اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول نہیں فرمائیں گے تو میں نے جھوٹ باندھا، لہذا جگہ ایک گر جا ہے، جہاں کچھ عبادت گزار لوگ رہتے ہیں، تم بھی وہاں جاؤ اور ان کے ساتھ عبادت کرو۔ وہ تائب ہو کر وہاں سے نکلا، ابھی راستہ ہی میں تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا فرشتہ بھیجا، اس نے اس کی روح قبض کر لی۔

اب اس پر عذاب کے فرشتے اور رحمت کے فرشتے حاضر تھے، اور اس کے بارے میں جھگڑنے لگے، اللہ تعالیٰ نے (ان کے درمیان فیصلے کے لئے) ایک فرشتہ

بھیجا، اس نے کہا: (اس کا فیصلہ یہ ہے کہ دونوں طرف کی جگہ کی پیمائش کرو) ان دونوں بستیوں میں سے جس کے قریب تر ہوگا، پس وہ اسی میں سے شمار ہوگا۔ چنانچہ دونوں بستیوں کے درمیانی فاصلہ کی پیمائش کی گئی، تو توبہ کرنے والوں کی بستی کے چند انگشت زیادہ قریب نکلا، پس اللہ تعالیٰ نے اس کی بخشش فرمادی۔“

۱۷:..... ”شیخ اکبر فتوحات مکیہ میں فرماتے ہیں کہ ہم نے بطریق ابو داؤد، عبد اللہ بن عباسؓ سے انہوں نے مغیرہ بن قرقہ سے روایت کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایک دن مسجد میں حوض کے دروازے پر لوگوں کے درمیان کھڑے ہوئے اور فرمایا: لوگو! ہم نے قنات دن چاند دیکھا ہے، اور میں تو روزہ رکھنے میں سبقت کرنے والا ہوں، پس جو شخص ایسا کرنا چاہتا ہے وہ کرے۔ مالک بن ہبیرہ ان کی طرف لپکے، اور کہا: معاویہ! یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی بات ہے یا آپ کی اپنی اجتہاد کی رائے ہے؟ فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ مہینے کے روزے رکھو اور (خصوصاً) اس کے ابتدائی حصہ کے۔“

۱۸:..... ”صحیح بخاری میں حمید بن عبد الرحمن سے روایت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خطبہ میں فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ اللہ تعالیٰ جس شخص کے ساتھ خیر کا ارادہ فرماتے ہیں اسے دین کا فہم عطا فرماتے ہیں، اور بے شک میں تمہیں کرنے والا ہوں، اور اللہ تعالیٰ عطا فرمانے والے ہیں، اور یہ امت ہمیشہ دین حق پر قائم رہے گی، ان کو نقصان نہیں پہنچا سکے گا وہ شخص جو ان کی مخالفت کرے، یہاں تک اللہ تعالیٰ کا وعدہ آجائے۔“

۱۹:..... ”صحیح مسلم میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ارشاد فرماتے سنا ہے کہ: میں تو صرف خازن ہوں، پس جس شخص کو خوشہ لی کے ساتھ دوں گا، اس کے لئے اس میں برکت ہوگی، اور جس کو اس کے مانگنے اور حرص ظاہر کرنے پر دوں گا اس کی مثال (جوع البقر کے)

اس مریض کی سی ہوگی جو کھانا جائے مگر پیٹ نہ بھرے۔“

۲۰۔۔۔۔۔ صحیح مسلم میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لپٹ کر سوال نہ کیا کرو، پس اللہ کی قسم! اگر تم میں سے کوئی شخص مجھ سے سوال کرے گا، اور شخص اس کے سوال و اصرار پر ناگواری کے ساتھ میں اس کو جو کچھ بھی دوں گا، اس میں برکت نہیں ہوگی۔“

۲۱۔۔۔۔۔ ابو داؤد و نسائی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھتے (کی کھال) پر سوار ہونے اور سونا پہننے سے منع فرمایا، الا یہ کہ بہت ہی معمولی ہو۔ اور ایک روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: خز (ریشم) پر اور چھتے (کی کھال) پر سواری نہ کیا کرو۔“

۲۲۔۔۔۔۔ اور نسائی میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تشریف فرما تھے اور دن کے پاس حضرات صیہ کراڑم کی ایک جماعت موجود تھی، آپؐ نے فرمایا: کیا تم جانتے ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سونا پہننے سے منع فرمایا ہے الا یہ کہ وہ بہت ہی معمولی ہو؟ حاضرین مجلس نے کہا: جی ہاں! ہمیں معلوم ہے۔“

۲۳۔۔۔۔۔ ابو داؤد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے صحابہ کراڑم کو مخاطب کر کے فرمایا: کیا آپ حضرات کو علم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں چیز سے منع فرمایا ہے، اور چھتے کی کھال پر سوار ہونے سے بھی؟ انہوں نے کہا: جی ہاں! فرمایا: کیا آپ حضرات کو علم ہے کہ آپؐ نے حج و عمرہ کے قرآن سے منع فرمایا ہے، انہوں نے کہا: یہ تو نہیں، آپؐ نے فرمایا کہ یہ بھی انہی چیزوں کے ساتھ ہے، لیکن آپؐ لوگ بھول گئے۔“

۲۴۔۔۔۔۔ صحیح مسلم میں طلحہ بن یحییٰ کی ان کے چچا سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے پاس بیٹھا تھا، اس نے میں مؤذن ان کو نماز کی اطلاع دینے کے لئے آیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے

فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ: قیامت کے دن مؤمنوں کی گردنیں سب سے لمبی ہوں گی۔“

۲۵..... ”صحیح مسلم میں حضرت ابو سعید سے روایت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ لکھے تو دیکھا کہ مسجد میں زا کرین کا ایک حلقہ بچا ہوا ہے، اس کے پس کمرے ہو کر فرمایا: آپ حضرات یہاں کیسے بیٹھے ہیں؟ انہوں نے عرض کیا کہ: ہم اللہ تعالیٰ کے ذکر کی خاطر بیٹھے ہیں، فرمایا: بخدا! صرف اسی مقصد کے لئے بیٹھے ہو؟ عرض کیا: بخدا! صرف اسی غرض سے بیٹھے ہیں۔ فرمایا: میں نے تم سے اس لئے حلف نہیں لیا کہ میں تمہیں متہم سمجھتا ہوں، اور جن حضرات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مجھ جیسا قرب حاصل تھا، ان میں سے کوئی شخص مجھ سے کم روایت کرنے والا نہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحابہ کے ایک حلقہ کی طرف لکھے، تو ان سے دریافت فرمایا کہ: تم یہاں کس غرض سے بیٹھے ہو؟ انہوں نے کہا: ہم یہاں اللہ تعالیٰ کے ذکر کے لئے بیٹھے ہیں، ہم اس کی حمد بجالاتے ہیں کہ اس نے ہمیں اسلام سے ہدایت فرمائی اور ہم پر احسان فرمایا۔ آپ نے فرمایا: بخدا! تم صرف اسی غرض سے بیٹھے ہو؟ عرض کیا: جی ہاں! اسی غرض سے بیٹھے ہیں۔

فرمایا: میں نے تم سے اس لئے حلف نہیں لیا کہ (خدا خواستہ) میں تمہیں متہم سمجھتا ہوں، بلکہ ہوا یہ کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام میرے پاس آئے اور انہوں نے بتایا کہ اللہ تعالیٰ تم پر فرشتوں کے سامنے فرماتے ہیں۔“

”صحیح تاجنی عیاض“ ”الغنا“ میں لکھتے ہیں کہ: روایت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں (دعا کی) کتابت کیا کرتے تھے، آپ نے ان سے فرمایا کہ: ”دوات ذوال دود قلم کا قلم لے کر رکھو، ہا“ کو سیدھا لکھو، ”سین“ (کے دعاؤں) کے درمیان فرق کرو، ”میم“ کی گھنٹی ملا کر دہ لکھو، لفظ ”اللہ“ کو خوبصورت لکھو، ”الرحمن“ کو لمبا کرو، اور ”الرحیم“ کو خوب سینہ



نہم:..... آپؐ اتباع سنت کے حریص تھے، امام بخاریؒ ”شرح السنہ“ میں ابو بکرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اٹکے تو عبداللہ بن عامر اور عبداللہ بن زبیر بیٹھے تھے، ابن عامر ان کو دیکھ کر کھڑے ہو گئے، مگر ابن زبیر بیٹھے رہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”جس شخص کو پسند ہو کہ لوگ اس کے لئے کھڑے ہو جائیں کریں، اسے چاہئے کہ اپنا لٹکانا دوزخ بنائے۔“ یہ حدیث ترمذی، ابوداؤد اور امام احمد نے بھی روایت کی ہے۔

”ابوداؤد اور ترمذی عمرو بن مرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کے امور کا حکم بنایا پھر اس نے ان کی حاجت و ضرورت اور فقر کے درے پردہ حائل کرنا، تو اللہ تعالیٰ اس کی حاجت و ضرورت اور فقر کے درے پردہ حائل کر لیں گے، یہ حدیث سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کی حاجات (ان تک پہنچانے) پر ایک آدمی مقرر کر دیا۔“

”ابو ہناری، حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے کاتب ”مرواد“ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ مجھے کوئی ایسی حدیث لکھ بھیجے جو آپؐ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہو۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ کلمہ تین بار کہتے ہوئے سنا ہے:

”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ لَهُ الْمُلْكُ

وَلَهُ الْحَمْدُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔“

فرمایا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل و قال سے، کثرت سوال سے، بل کے شائع کرنے سے، لوگوں کے حقوق ادا نہ کرنے اور اپنے حقوق کا مطالبہ کرنے سے، ناؤں کی باقرمانی سے اور لڑکیوں کے زندہ درگور کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔“

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں خط لکھا کہ مجھے کوئی ہیبت کبھی بھیجے، مگر زیادہ لمبی نہ ہو۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جواب میں تحریر فرمایا: سلام علیک لما بعدا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود سنا کہ فرماتے تھے کہ: جو شخص لوگوں کو ناراض کر کے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی تلاش کرتا ہے، اللہ تعالیٰ لوگوں کی مشقت سے خود کفایت فرماتے ہیں، اور جو شخص اللہ تعالیٰ کو ناراض کر کے انسانوں کو خوش کرنا چاہتا ہے، اللہ تعالیٰ اسے لوگوں کے سپرد فرما دیتے ہیں۔ والسلام علیک!“

”ترمذی اور ابوداؤد میں سلیم بن عامر سے مروی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان اور رومیوں کے درمیان معاہدہ تھا، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کے علاقے کی طرف سفر کر رہے تھے، تاکہ جب معاہدے کی مدت ختم ہو جائے تو ان پر حملہ کر دیں، اسے میں ایک شخص آیا جو گھوڑے پر یا ٹیچر پر سوار تھا، اور وہ یہ کہہ رہا تھا: اللہ اکبر! اللہ اکبر! اوفائے عہد لازم ہے، معاہدہ کی خلاف ورزی جائز نہیں، لوگوں نے دیکھا تو یہ صاحب حضرت حمزہ بن جسد رضی اللہ عنہ تھے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا: کیا بات ہوئی؟ انہوں نے کہا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جس شخص کا کسی قوم سے معاہدہ ہو تو جب تک معاہدہ کی مدت نہ گزر جائے نہ اپنے عہد کو کھولے نہ باندھے، یا ان کا معاہدہ ان کی طرف پھینک دے کہ معاہدہ نہ ہونے کے علم میں طرفین برابر ہو جائیں۔ (گویا معاہدہ کی مدت میں جنگ کی نیت سے دشمن کی طرف سفر کرنا بھی معاہدہ کی

خلاف ورزی ہے) یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ لوگوں کے ساتھ واپس لوٹ آئے۔“

اور آپ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شدت محبت کا ایک نمونہ وہ ہے جو قاضی عیاضؒ نے الشفا میں ذکر کیا ہے۔

”حضرت عائشہ بن ربیعہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہونے کے لئے دروازے میں داخل ہوئے، تو آپؐ پنگ سے اٹھے، ان کا استقبال کیا، ان کی پیشانی کو بوسہ دیا۔ ”مرعاب“ نامی اراضی ان کو عطا کی، یہ اعزاز و اکرام محض اس لئے تھا کہ ان کی صورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھی۔“

وہم..... آپؐ لوگوں کو حدیث کی بیرونی کا حکم فرماتے تھے اور اس کی مخالفت سے منع فرماتے تھے۔

”امام حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ آپؐ جب مدینہ طیبہ تشریف لائے، اور وہاں کے فقہاء سے کوئی ایسی چیز سننے جو سنت کے مخالف ہوئی تو اہل مدینہ سے خطاب کر کے فرماتے کہ تمہارے علماء کہاں ہیں؟ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا فرماتے ہوئے سنا ہے، یا ایسا کرتے ہوئے دیکھا ہے۔“

”امام بخاریؒ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا: تم ایک نماز پڑھتے ہو، یعنی عصر کے بعد دو رکعتیں، ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی ہے، ہم نے آپؐ کو یہ نماز پڑھتے نہیں دیکھا، آپؐ نے تو اس سے منع فرمایا ہے۔“

”امام مسلم عمرو بن عطاءؒ سے نقل کرتے ہیں کہ تابع بن جابر نے ان کو سائب کی خدمت میں اس غرض سے بھیجا کہ ان سے ایسی چیز دریافت کریں جو انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو نماز میں کرتے ہوئے دیکھا ہو۔ انہوں نے کہا: ہاں! میں نے ان کے ساتھ مقصورہ میں جمعہ پڑھا، جب وہ سلام پھیر چکے تو میں نے دینا اپنی

جگہ کھڑے ہو کر نماز شروع کر دی، جب کھڑے ہوئے تو مجھے بلا بھیجا، اور فرمایا: جو تم نے کیا دواہارہ ایسا نہ کرنا، جب جمعہ کی نماز سے فارغ ہو جاؤ تو جب تک بات نہ کرو، یا اس جگہ سے ہٹ نہ جاؤ، نماز مست پڑھو۔“

”صحیح مسلم میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: احادیث روایت کرنے سے احتراز کرو، سوائے ایسی احادیث کے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں روایت کی جاتی تھیں، اس لئے کہ حضرت عمرؓ لوگوں کو اللہ سے خوف دلایا کرتے تھے۔“

شارح فرماتے ہیں کہ ممانعت، بغیر تحقیق و احتیاط کے زیادہ احادیث روایت کرنے سے ہے، کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جب اہل کتاب کے علاقے فتح ہوئے تو ان کی کتابوں سے نقل و روایت کا رواج چل نکلا تھا، اس لئے اس سے منع فرمایا، اور لوگوں کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے کی احادیث کی طرف رجوع کرنے کا حکم صادر فرمایا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں شدید ضبط سے کام لیتے تھے، اس میں سختی کرتے تھے، لوگ ان کی سطوت سے خائف تھے، اور وہ لوگوں کو احادیث میں جلد بازی سے منع کرتے تھے اور احادیث پر شہادت کا مطالبہ کرتے تھے، یہاں تک کہ احادیث خوب جم گئیں اور سنتیں مشہور ہو گئیں۔

”امام بخاریؒ محمد بن جبیر بن مطعم سے نقل کرتے ہیں کہ وہ قریش کے ایک وفد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھے تھے، ان کو اطلاع پہنچی کہ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ عتق رب غنطان کا ایک بادشاہ ہوگا، آپؓ یہ حدیث سن کر غضبناک ہو گئے، خطبہ دیا، اس میں اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا: مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ تم میں سے کچھ لوگ ایسی باتیں نقل کرتے ہیں، جو نہ تو اللہ تعالیٰ کی کتاب میں ہیں اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں، یہ لوگ نادان ہیں، پس ایسی گمراہ کن آرزوؤں سے احتراز کرو، کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ: یہ امر حکومت قریش میں رہے گا، کوئی شخص ان سے دشمنی نہیں کرے گا، مگر اللہ تعالیٰ اس کو منہ کے بل گرا دیں گے، جب تک قریش دین کو قائم رکھیں۔“

یازدہم:..... بہت سے صحابہ کرام نے ان کی پیروی کی، مثلاً حضرت عمرو بن عاص، ان کے صاحبزادے عبداللہ بن عمرو بن عاص و معاویہ بن خدیج اور دیگر حضرات رضی اللہ عنہم۔

دوازدہم:..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو شام کا گورنر مقرر کیا، باوجودیکہ وہ حکام کے صلاح و فساد میں بہت ہی احتیاط و تفتیش فرمایا کرتے تھے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں منصب پر بحال رکھا، اس سے معزول نہیں کیا۔

سیزدهم:..... حضرات فقہاء آپ کے اجتہاد پر اعتماد کرتے ہیں، اور دیگر صحابہ کرام کی طرح آپ کا مذہب بھی ذکر کرتے ہیں، مثلاً ان کا یہ قول کہ: ”معاذ بن جبل، معاویہ اور سعید بن مسیب رضی اللہ عنہم کا مذہب یہ ہے کہ مسلمان، کافر کا وارث ہوگا، اور مثلاً ان کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے یہ نقل کرنا کہ معراج ایک روایا صالحہ تھا، جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا گیا ہے، اور مثلاً ان کا یہ کہنا کہ رکنین یمانین کا اسلام، حضرت حسن یا حسینؑ سے مروی ہے، اور حضرت معاویہؓ سے صحیح طور پر ثابت ہے۔“

چهاردهم:..... حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما کا خلافت ان کے سپرد کر دینا، باوجودیکہ ان کے ساتھ چالیس ہزار آدمی تھے، جنہوں نے ان سے موت پر

بیعت کر رکھی تھی، اگر حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ خلافت کے اہل نہ ہوتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس نواسے، خلافت کبھی آپ کے سپرد نہ کرتے، بلکہ ان سے لڑائی لڑتے، جیسا کہ ان کے والد ماجد نے لڑائی لڑی تھی، رضی اللہ عنہم وعن اولادہم۔ اس کی تفصیل آگے آتی ہے۔

پانزدہم:..... آپ حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے نہایت ادب سے پیش آتے تھے، ان کی خدمت کرتے تھے، اور اہل بیت کے فضائل بیان کرتے تھے، پس یہ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ اس منازعت و محاسنت کے باوجود جو بتقدیر الہی پیش آچکی تھی، حق کو ترجیح دیتے تھے۔

”اور امام احمدؒ نے حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زبان اور ہونٹوں کو چومتے تھے، اور اللہ تعالیٰ اس زبان اور ان لبوں کو کبھی عذاب نہیں دے گا، جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چوسا ہو۔“

”اور شیخ علی القاری نے شرح مشکوٰۃ میں عبد اللہ بن بریدہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کے پاس تشریف لائے تو حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں آپ کو ایسا عطیہ دوں گا جو نہ آپ سے پہلے کسی کو دیا، نہ آپ کے بعد کسی کو دوں گا۔ چنانچہ چار لاکھ کا عطیہ دیا، جو انہوں نے قبول فرمالیا۔“

”مسند احمد میں ہے کہ ایک شخص نے حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ سے کوئی مسئلہ دریافت کیا، تو آپ نے فرمایا: یہ مسئلہ علی رضی اللہ عنہ سے دریافت کرو، کیونکہ وہ مجھ سے زیادہ عالم ہیں۔ اس نے کہا: امیر المؤمنین! مجھے آپ کا جواب علی کے جواب سے زیادہ پسند ہے۔ آپ نے فرمایا: تو نے بہت بری بات کہی، تو ایسے آدمی کو ناپسند کرتا ہے جس کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علم کی بنا پر عزت کرتے تھے، اور جس کے

بارے میں یہ فرمایا کہ: حیرتی مجھ سے وہی نسبت ہے جو بارون کی موسیٰ سے تھی۔ (علیہ السلام) مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو جب کوئی مشکل معاملہ پیش آتا تو ان سے رائے لیتے تھے۔

یہ حدیث امام احمد کے علاوہ دوسرے حضرات نے بھی روایت کی ہے، اور بعض نے یہ اضافہ بھی کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو فرمایا: ”اللہ تعالیٰ حیرے پاؤں کو کھڑا نہ کرے۔“ اور اس کا نام دفتر خطبات سے کاٹ دیا۔ اور فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان سے روایت کرتے اور ان سے استفادہ کرتے تھے، میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے کہ جب انہیں کوئی چھپے ہوئے مسئلہ پیش آتا تو فرماتے کہ: ”یہاں غلطی ہیں؟“

”امام مستقری اپنی سند کے ساتھ عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ چل رہا تھا، فرماتے تھے: اللہ کی قسم! روئے زمین پر کوئی شخص مجھے علی بن ابی طالب سے زیادہ محبوب نہیں تھا، قبل اس کے جو کچھ میرے اور ان کے درمیان ہوا، اور میں چاہتا ہوں کہ ان کی اولاد میں ایک شخص خلیفہ ہوگا (حضرت مہدیؑ مراد ہیں) جو اپنے زمانے کے تمام زمین والوں سے بہتر ہوگا، اور اس کا آسمان میں ایک نام ہے جس کے ساتھ اس کو آسمان والے جانتے ہیں۔ اور اس کی علامت یہ ہے کہ اس کے زمانے میں غلوں اور پھلوں کی فرووائی ہوگی، وہ باطل کو مٹائے گا، حق کو زندہ کرے گا، اور وہ زمانہ نیک لوگوں کا ہوگا، وہ اپنا سر بلند کریں گے اور اس کو دیکھیں گے۔“

”حاکم اور بخاری نے بروایت ہشام بن محمد ان کے والد سے نقل کیا ہے کہ حضرت حسنؑ کا وکیل ایک لاکھ سالانہ تھا۔ ایک سال وہ وظیفہ رک گیا، آپؑ کو شدید تنگی پیشیا آئی، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے قلم و دعا سے منگوائی کہ حضرت معاویہؓ کو محلہ کھڑ کر یا دہانی کراؤں، لیکن پھر میں رک گیا، خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

زیارت ہوئی، فرمایا: حسن! کیسے ہو؟ عرض کیا: ابا جان! خیریت سے ہوں۔ اور وحیفہ میں تاخیر کی شکایت بھی عرض کی، فرمایا: تم ظلم وہ استغوا کر اپنے جیسی قتلوق کو یاد دہانی کا خط لکھتے گئے تھے؟ عرض کیا: یا رسول اللہ! تو میں کیا کروں؟ فرمایا: یہ دعا پڑھا:

”اَللّٰهُمَّ اَقِلِّتْ لِيْ قَلْبِيْ وَرَجَاعَكَ وَافْطَعْ  
رَجَاعِيْ عَنْ سِوَاكَ حَتّٰى لَا اَرْجُوْ اَحَدًا غَيْرَكَ، اَللّٰهُمَّ  
وَمَا ضَعُفْتُ عَنْهُ قُوَّتِيْ وَفَضَرْتُ عَنْهُ عَمَلِيْ وَلَمْ تَنْتَهِ اِلَيْهِ  
رَغْبَتِيْ وَلَمْ تَبْلُغْهُ مَسْأَلَتِيْ وَلَمْ يَجْعَلْ عَلٰى لِسَانِيْ مِمَّا  
اَعْطَيْتَ اَحَدًا مِّنْ اَوْلٰئِكَ رَاٰ اٰخِرِيْنَ مِنَ الْمُتَّقِيْنَ لِمَخْصِنِيْ  
بِهِ يَا رَبَّ الْعٰلَمِيْنَ۔“

ترجمہ:..... اے اللہ! میرے دل میں اپنی امید ڈال دے، اور اپنے ماسوا کی امیدیں کاٹ دے، یہاں تک کہ میں میرے سوا کسی سے کچھ امید نہ رکھوں، اے اللہ! جس یقین سے میری قوت کمزور ہے، جس سے میرا گم گناہ ہے، جس کی طرف میری رغبت نہیں پہنچ سکتی، نہ میرا سوال اس کو پہنچ سکتا ہے، اور نہ وہ میری زبان پر جاری ہو سکتا ہے، ایسا یقین جو آپ نے لوگوں و آخرین میں سے کسی کو عطا فرمایا، مجھے اس کے لئے مخصوص کر دے، اے رب العالمین۔“

حضرت حسنؓ فرماتے ہیں کہ: اللہ کی قسم! میں نے ابھی ایک ہفتہ بھی یہ دعا نہیں کی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے چندہ ناکہ کا عطیہ موصول ہوا، میں نے کہا اس اللہ کا شکر ہے جو اپنی یاد کرنے والے کو نہیں بھولتا، اور اپنے سے مانگنے والے کو ناسراور نہیں رکھتا۔

مجھے خواب میں دوبارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی، آپؐ نے فرمایا: حسن! کیسے ہو؟ عرض کیا: الحمد للہ خیریت سے ہوں، اور اپنا قصہ عرض کیا، فرمایا: بیٹا! جو شخص



خالق سے امید وابستہ کرے اور مخلوق سے امید نہ رکھے اس کے ساتھ اسی طرح کا معاملہ ہوتا ہے۔

”محمد بن محمود الاطالی نے ”ظاہر المتقون“ میں ذکر کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ آیا، تو فرمایا: اللہ کی قسم! علی شیر کی مانند تھے جب پکارتے تھے، بدکال کی مانند تھے جب ظاہر ہوتے تھے، ہارینا رحمت کی مانند تھے جب بخشش کرتے تھے۔ حاضرین میں سے کسی نے کہا: آپ افضل ہیں یا علی؟ فرمایا: علی کے چند مخلوق بھی اہل فیان کی آل سے افضل ہیں۔ عرض کیا گیا: آپ نے ان سے جنگ کیوں کی؟

فرمایا: حکومت و سلطنت بے خیر چیزیں ہیں۔ پھر فرمایا کہ: جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عرج میں ان کی شان کے مطابق اشعار کہے، میں اسے ہر شعر پر ہزار دینار انعام دوں گا۔ حاضرین شعر کہنے لگے، ہر شعر کو سن کر حضرت معاویہ فرماتے جاتے کہ علی اس سے افضل ہیں۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے بھی چند اشعار پڑھے، یہاں تک کہ وہ اس شعر پر پہنچے:

هو السباء العظيم و فلک لک لوح

و بام اللہ و انقطع الخطاب

ترجمہ:.....: ”وہ بڑا عظیم ہیں، لوح کی کشتی ہیں، اللہ کا

دروازہ ہیں، اور خطاب منقطع ہو چکا۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان اشعار کو پسند کیا اور انہیں سات ہزار دینار عطا کئے۔“

”سواہق محرقہ“ میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ضرارہ بن حرزہ سے کہا کہ: میرے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اوصاف بیان کرو۔ انہوں نے کہا: مجھے محاف کرو مجھے۔ فرمایا: میں تجھے قسم دیتا ہوں۔ اس پر وہ کہنے لگے کہ:

حضرت علیؑ کا منجائے غایت نہایت بعید تھا، توئی مضبوط تھے، قول فیعل کہتے تھے، عدل کے ساتھ فیصلہ کرتے تھے، علم ان کے چاروں اطراف سے پھوٹا تھا، حکمت ان کی زبان پر جاری ہوتی تھی، دنیا اور اس کی رنگینیوں سے وحشت کھاتے تھے، رات کی تنہائی ان کے لئے بموجب الہی تھی، آنکھوں سے بکثرت آنسو جاری رہتے تھے، دیر تک سوچ میں رہتے تھے، معمولی اور موٹا جھوٹا لباس اور روکھا سوکھا کھانا ان کو پسند تھا، ہمارے درمیان ایک عام فرد کی حیثیت سے رہتے تھے، جب ہم سوال کرتے تو جواب دیتے، جب ہم انہیں بلاتے تشریف لاتے۔ اللہ کی قسم! باوجود ہمارے قریب رہنے کے، ہم پر ان کی ہیبت ایسی تھی کہ ہم ان سے بات نہیں کر سکتے تھے، اہل دین کی تعظیم کرتے، مساکین کو قریب کرتے، طاقتور اپنے باطل کے لئے ان کی حمایت کی توقع نہیں رکھتا تھا، کمزور ان کے عدل سے ناامید نہیں ہوتا تھا، میں نے ان کو بعض موقعوں پر دیکھا جبکہ راستہ نے اپنے پردے ڈالے ہوئے تھے، اور ستارے ڈوب چکے تھے کہ وہ اپنی ریش مبارک پکڑے ہوئے مرغ بھل کی طرح تڑپ رہے تھے، اور غمزدہ کی طرح رو رہے تھے، اور فرما رہے تھے کہ اے دنیا! چاکی اور کو دھوکا دے، تو میری طرف اشتیاق ظاہر کرتی ہے؟ ایسا کبھی نہیں ہوگا، میں نے تجھے تین طاقتیں متعلقہ دے رکھی ہیں، جن میں رجوع کی کوئی گنجائش نہیں، تیری عمر بہت کم ہے اور تیرے خطرات بہت زیادہ ہیں، آہ! آہ! تو شکم، سفر بعید اور راستہ وحشت ناک ہے۔

یہ اوصاف سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ رو پڑے، اور فرمایا: اللہ تعالیٰ ابو الحسن پر رحمت فرمائے، اللہ کی قسم! وہ واقعی ایسے ہی تھے۔“

شائز وہم:..... ایک شخص غلیظہ راشد امیر المؤمنین عمر بن عبدالعزیزؒ کے پاس آیا، اور اس نے یزید کو امیر المؤمنین کہا، تو آپؑ نے اس کو کوڑے لگوائے۔ ایک اور شخص نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بدگوئی کی، آپؑ نے اس کے بھی کوڑے لگوائے۔

مقدمہ ہم:..... ابن عساکر نے بسند ضعیف حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھا، آپ کے پاس حضرات ابوبکر، عمر، عثمان اور معاویہ رضی اللہ عنہم بھی تشریف فرما تھے، اچنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا: تم علیؑ سے محبت رکھتے ہو؟ عرض کیا: جی ہاں! فرمایا: تمہارے درمیان آویزش ہوگی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اس کے بعد کیا ہوگا؟ فرمایا: اللہ تعالیٰ کی عفو اور عطا پر راضی رہیں۔ فرمایا: ہم اللہ کی عطا پر راضی ہیں۔ اس موقع پر یہ آیت نازل ہوئی:

”وَلَوْ حَسَاءُ اللَّهِ مَا اسْتَلَوْا وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا

يُرِيدُ.“

ترجمہ:..... ”اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو وہ نہ لڑتے، لیکن

اللہ تعالیٰ کرتے ہیں جو چاہے ہیں۔“

ہیز و ہم:..... حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:

”شاید اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو بڑی

جماعتوں کے درمیان صلح کرادے۔“

یہ صحیح بخاری کی روایت ہے اور اس کی تفصیل آگے آتی ہے۔

توزو و ہم:..... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”سب سے پہلے جو میری سنت کو تبدیل کرے گا، وہ بنو امیہ کا ایک شخص ہوگا، جس کو بزدل کہا جائے گا۔“ اس کو روایتی نے اپنی سند میں حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے (یہ روایت مخدوش ہے۔ مترجم)۔

”ابوعلیٰ نے بعد ضعیف حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً نقل کیا ہے کہ: میری امت کا معاملہ انصاف پر قائم رہے گا، یہاں تک کہ سب سے پہلے اس میں جو شخص رخصہ ڈالے گا، وہ بنو امیہ کا ایک شخص ہوگا جس کو یزید کہا جائے گا (عائلاً ابوعلیٰ کی جگہ ابوہریرہ کا نقل ہے۔ مترجم)۔“

یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بہت سی مخالفت نہیں کی۔

”اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ: اللہ کی پناہ مانگو ستر کے سرے سے اور لوٹو دس کی حکومت سے۔“ (مسند احمد)

۷۰ سے یا تو تاریخ بھری مراد ہے، یا وفات شریف کے ستر سال بعد مراد ہے۔ اور اس سے مراد یزید اور حکم اموی کی اولاد کی امارت مراد ہے۔

عام لوگوں میں یہ بات مشہور ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یزید کو دیکھا کہ معاویہ اس کو اٹھائے ہوئے ہے، تو فرمایا: ”جنتی نے جہنمی کو اٹھایا ہوا ہے۔“ مگر یہ افسانہ غلط ہے، اس لئے کہ یزید کی ولادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ہوئی ہے، جیسا کہ ابن اثیرؒ نے الجامع میں ذکر کیا ہے۔

بسم..... حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کا قصہ:

مؤلف مشکوٰۃ کہتے ہیں کہ ان کی وفات رجب میں دمشق میں ہوئی، اس وقت سن مبارک ۶۸ برس تھا، آخری عمر میں آپ کو لقمہ ہو گیا تھا، اور وہ آخری عمر میں فرمایا کرتے تھے کہ: ”کاش! میں قریش کے ایک عام فرد کی حیثیت سے ذی طوقی میں رہا کرتا اور اس حکومت و سلطنت کو دیکھنے کی لوبت نہ آتی۔“ ان کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک تہبند، ایک چادر، ایک کرتا اور کچھ ناخن اور بوئے مبارک تھے۔

آپؐ نے وصیت فرمائی کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قمیص میں کفن

دینا، اور آپؐ کی چادروں میں لپیٹ دینا، اور میرے ناک کے تختوں، سجدہ کے اعضا اور میری باہوں میں آپؐ کے ناخن مبارک اور مونے مبارک رکھ دینا، پھر مجھے ارحم الراحمین کے حوالے کر دینا۔

بست وکیم :..... امام اللہ امام مالک بن انسؒ کا ارشاد ہے کہ جو شخص اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی کو (خصوصاً ابو بکر، عمر، عثمان، معاویہ، یا عمرو بن العاصؓ) (رضی اللہ عنہم) کے حق میں بد گوئی کرے، تو اگر وہ یہ کہتا ہے کہ وہ گمراہی یا کفر پر تھے، تو اسے قتل کیا جائے گا، اور اگر وہ اس کے علاوہ ان کی کوئی اور برائی کرتا ہے تو اسے جہنم تک سزا دی جائے گی۔ (مصالح مرقہ)

صلح کا ذکر یہ ایک عظیم الشان معجزہ ہے:

”حضرت ابو بکرؓ انھی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ منبر پر تشریف فرما ہیں، آپؐ کے پہنو میں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما ہیں، آپؐ بھی لوگوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، اور کبھی (حضرت) حسن کی طرف، اور فرماتے ہیں کہ: یہ میرا بیٹا سید (سرदार) ہے، اور امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں کے درمیان صلح کرائیں گے۔“

”انہی سے ایک روایت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں نماز پڑھاتے تھے، حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا بچپن تھا، وہ آتے اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سجدے میں جاتے تو وہ آپؐ کی گردن اور پشت پر بیٹھ جاتے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آہستہ سے سر اٹھاتے، یہاں تک کہ ان کو اتار دیتے، صحابہ کرامؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپؐ اس بچے کو ایسا پیار کرتے ہیں کہ ایسا کسی اور سے کرتے آپؐ کو نہیں دیکھا، فرمایا: یہ دنیا میں میرا بھول ہے، میرا یہ بیٹا سید ہے، اور عنقریب اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو جماعتوں کے درمیان صلح کرا دیں گے۔“ یہ ابن ابی حاتم

کی روایت ہے اور امام احمد کی روایت بھی اس کے قریب قریب ہے۔

”اور یہ صحاح الاصول میں حضرت حسن بصریؒ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: اللہ کی قسم! حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں پہاڑوں جیسے لشکر نے کر مجھے تو عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ: میں ایسے لشکر دیکھ رہا ہوں جو کبھی پشت نہیں پھیریں گے یہاں تک کہ اپنے برابر کے لوگوں کو قتل نہ کر لیں۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ..... اور اللہ کی قسم! وہ دونوں میں سے بہتر تھے ..... اے عمرو! اگر یہ ان کو اور وہ ان کو قتل کر ڈالیں، تو مسلمانوں کے کاموں کے لئے کون رو جائے گا؟ ان کی عورتوں کا نفیل کون ہوگا؟ ان کے چھوٹے چھوٹے بچوں کا سر پرست کون رہے گا؟ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قریش کے دو آدمی عبدالرحمن بن سمرہؓ اور عبداللہ بن عامرؓ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجے یہ دونوں آپؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور صلح کی درخواست کی۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان سے فرمایا کہ: ہم جو عہد المطلب نے اس مال میں سے کچھ حاصل کر لیا ہے، اور یہ امت ایک دوسرے کی خویریزی میں شامل ہوگئی ہے۔ چنانچہ آپؐ نے صلح کر لی۔“

”معا علی قاریؒ نے شرح مشکوٰۃ میں ”ذخائر“ سے نقل کیا ہے کہ ابو عمرو کہتے ہیں: جب حضرت علی رضی اللہ عنہ شہید ہوئے تو چالیس ہزار سے زائد لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی، یہ سب قبل ازین ان کے والد ماجد سے موت پر بیعت کر چکے تھے، اور یہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے، ان کے والد ماجد سے زیادہ مطیع تھے، اور ان کو زیادہ چاہتے تھے، پس حضرت حسن رضی اللہ عنہ سات مہینے تک عراق اور خراسان کے علاقے مادرِ اُتھر کے خلیفہ رہے، پھر جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف کوچ کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ان کی طرف چلے،

جب دونوں جماعتیں ہموار میدان میں باہم صف آرا نظر آئیں تو آپؐ نے حسوس کیا کہ فن میں سے کوئی جماعت دوسری پر غالب نہیں آسکتی، یہاں تک کہ دوسری کی اکثریت موت کے گھاٹ نہ اتر جائے۔ چنانچہ آپؐ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام خط لکھا کہ وہ امر خلافت ان کے سپرد کر دیتے کے لئے تیار ہیں، مگر شرط یہ ہے کہ آپؐ اہل مدینہ، اہل قحاز اور اہل عراق میں سے کسی شخص سے ان امور کے بارے میں باز پرس نہیں کریں گے جو ان کے والد ماجد کے زمانے میں ہو چکے تھے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں لکھا کہ: اس آدمیوں کے سوا باقی سب کے حق میں یہ شرط منظور ہے، ان اس آدمیوں کو اس نہیں دیا گیا۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں دوبارہ خط لکھا، انہوں نے جواب دیا کہ یہ شرط سب کے حق میں منظور ہے، مگر قیس کے حق میں نہیں، کیونکہ میں نے قسم کھا رکھی ہے کہ قیس بن سعد مجھے مل جائے تو میں اس کی زبان اور ہاتھ کاٹ ڈالوں گا۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے پھر لکھا (اگر آپؐ غیر مشروط طور پر سب کو معافی دیتے کا عہد نہیں کرتے تو) میں آپؐ سے بیعت نہیں کروں گا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی خدمت میں ایک سفید کاغذ بھیج دیا کہ آپؐ اس پر جو چاہیں لکھ دیں، میں اس کی پابندی کروں گا۔

چنانچہ دونوں کی صلح ہو گئی، اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے یہ شرط رکھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد امر خلافت ان کے سپرد ہوگا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سب کچھ منظور کر لیا۔

”عارف محقق عمر بن محمد الحافظی البخاری، معروف بہ خواجہ محمد پارسا جو اہل بیت کی محبت میں بوجھ ہوئے تھے، ان کی کتاب ”فصل الخطاب“ میں ہے کہ حضرت ابراہیم قسریؒ نے فرمایا کہ: حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے امر خلافت حضرت معاویہ رضی

اللہ عنہ کے سپرد کر دیا تو اس سال کا نام ”سال جماعت“ رکھا گیا، اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ایک شیعہ نے کہا: یا غل المؤمنین! تو آپؐ نے فرمایا: بلکہ میں مؤمنین کی عزت افزائی کرنے والا ہوں، میں نے اپنے والد ماجد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: معاویہ کی حکومت کو ناگوار نہ سمجھو، کیونکہ میرے بعد اس امر خلافت کے متوالی وہی ہوں گے، اور اگر تم نے ان کو بھی کھو دیا تو تم سروں کو اندرائن کی طرح کندھوں سے گرتے ہوئے دیکھو گے۔“

”اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: معاویہ! اگر امر خلافت میرے سپرد ہو تو اللہ سے ڈرنا، اور عدل کرنا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات ارشاد فرمائی تو مجھے بیٹھ یہ خیال رہا کہ میں اس میں ضرور جتلا ہوں گا، یہاں تک کہ جتلا ہو کر رہا۔“ (مسند احمد، بیہقی)

نکتہ:..... جب تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد میں: ”مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں“ کے لفظ پر غور کرو گے تو نظر آئے گا کہ حدیث نبویؐ کی رو سے یہ دونوں بڑی جماعتیں مکرم و معظم ہیں۔

**حضرت معاویہؓ پر اعتراضات اور ان کا جواب:**

جاننا چاہئے کہ ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا کسی اور صحابی کے بارے میں مصمت کا دعویٰ نہیں کرتے، مصمت ملائکہ و انبیاء علیہم السلام کی خصوصیت ہے، جیسا کہ علم الکلام میں اس کی تحقیق کی گئی ہے۔ اس کے باوجود انبیاء کرام علیہم السلام سے بہت سی باتیں جو سکھایا یا بطور بشریت صادر ہوئی ہیں، انہیں ”نقوش“ کہا جاتا ہے، مگر ان کا نام ”ترک افضل“ رکھنا افضل ہے، اور اگر کسی صحابی سے کوئی بات صادر ہو جو ان کے مقام کے لائق نہیں تو یہ بعید از امکان نہیں، اور جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم



اجمعین کے درمیان مشاجرات ہوئے تو ان کی آپس میں جھنجھیں بھی ہوئیں، سخت کلامی بھی ہوئی، اور ایسے امور بھی مرتد ہوئے ہیں جن میں تامل کرنے والے کو تو حش ہوتا ہے۔

لیکن ہمارا اہل سنت و الجماعت کا مذہب یہ ہے کہ ایسے امور میں حتی الوسع تاویل کی جائے، اور جہاں تاویل ممکن نہ ہو، وہاں روایت کا رد کر دینا واجب ہے، اور سکوت اختیار کرنا اور طعن سے گریز کرنا لازم ہے، کیونکہ یہ بات قطعی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان اکابر سے مغفرت اور بھلائی کا وعدہ فرمایا ہے، اور حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ آگ ان کو نہیں چھوئے گی، اور جو شخص ان پر زبان طعن و راز کرے، اس کے حق میں سخت وعید آئی ہے، پس تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے حسن ظن رکھنا اور ادب و احترام بجالانا ہر مسلمان پر واجب ہے، سلف صالحین، محدثین و اصولیین کا یہی مذہب ہے۔

اور ہم اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں درخواست کرتے ہیں کہ ہمیں اسی پر ثابت قدم رکھے، اور اکثر لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کرتے ہیں، شاید اس میں یہ حکمت ہے کہ ان سے کوئی چیز صادر ہوئی اس لئے اللہ تعالیٰ نے چاہا کہ رہتی دنیا تک ان کے لئے اعمال صالحہ کا سلسلہ جاری رہے (کیونکہ جو لوگ ان کی برائی کرتے ہیں وہ غیبت و بہتان کے مرتکب ہیں، اس کی پاداش میں ان کی نیکیاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ملتی ہیں، اس لئے یہ لوگ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید نہیں کرتے بلکہ درحقیقت اپنی نیکیوں کا تحفہ ان کی خدمت میں پیش کرتے ہیں) اور بہت ممکن ہے کہ ایک چیز کو تم ناگوار سمجھو اور وہ تمہارے حق میں بہتر ہو۔

پہلا اعتراض:

بعض محدثین نے جن میں مجدد الدین شیرازی صاحب سفر السعاده بھی شامل

ہیں، کہا ہے کہ ان کے فضائل میں کوئی صحیح حدیث وارد نہیں ہوئی، اسی طرح امام بخاریؒ نے ابن ابی ملیکہ کی حدیث پر ”باب ذکر معادیہ“ کا عنوان قائم کیا ہے، دوسرے صحابہؓ کی طرح مناقب یا فضل کا عنوان نہیں رکھا۔

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے پہلے دو حدیثیں گزر چکی ہیں، ایک مسند احمد، دوسری سنن ترمذی کی، پس اگر عدم صحت سے مراد عدم ثبوت ہے تو یہ قول مردود ہے۔ اور اگر صحت سے صحت مصطلح عند الحمد ثین مراد ہے تو کوئی حرج نہیں کیونکہ اس کا دائرہ تنگ ہے، احادیث صحیحہ کی قلت کی وجہ سے بیشتر احکام و فضائل احادیث حسان ہی سے ثابت ہوتے ہیں، اور مسند احمد اور سنن کی حدیث درجہ حسن سے کم تر نہیں، اور فن حدیث میں طے ہو چکا ہے کہ فضائل کے باب میں حدیث ضعیف پر بھی عمل جائز ہے، حدیث حسن کی تو کیا بات ہے، اور میں نے کسی معتبر کتاب میں امام محمد الدین ابن الاثیر کا قول دیکھا تھا کہ حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں مسند احمد کی حدیث صحیح ہے، مگر اس وقت وہ کتاب ذہن میں نہیں رہی، اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ”شرح سفر السعاده“ میں انصاف نہیں کیا، کیونکہ انہوں نے مصنف کے اس فقرہ پر تعقب نہیں کیا، جیسا کہ اس کے دوسرے نقصات پر تعقب کیا ہے۔

امام بخاریؒ کے طرز عمل کا جواب یہ ہے کہ یہ نقص فی الکلام ہے، چنانچہ انہوں نے اسامہ بن زید، عبد اللہ بن سلام، جبیر بن مطعم بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم کے فضائل جلیلہ ”ذکر فلاں“ کے عنوان ہی سے ذکر کئے ہیں۔

دوسرا اعتراض:

صحیح مسلم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا، اتنے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے، میں

دروازے کے پیچھے چھپ گیا، آپؐ نے (ازراؤ تلطفت) میرے کندھوں کے درمیان مکہ رسید کیا اور فرمایا: ”جاؤ! معاویہ کو میرے پاس بلا لاؤ۔“ میں گیا اور واپس آ کر عرض کیا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں۔ پھر فرمایا: ”جاؤ!“ میں گیا اور واپس آ کر عرض کیا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں۔ فرمایا: ”اللہ تعالیٰ اس کا پیٹ نہ بھرے۔“

جواب:

جواب یہ ہے کہ یہ کلمہ عادت عرب کے طور پر ہے، مثلاً کہا جاتا ہے: ”قاتلہ اللہ ما اکرہہ۔“ اور ”ویل اعدا وابیہ ما اجودہ۔“ اس کے حقیقی معنی مراد نہیں ہوتے، اور اگر تسلیم کر لیا جائے تو اللہ تعالیٰ اس کو رحمت و قریت بنادیں گے، جیسا کہ حدیث صحیح میں ہے، صحیح مسلم میں ایک باب کا عنوان ہے۔

”اس بیان میں کہ جس شخص کو آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم نے لعنت کی ہو، یا سخت کلمہ کہا ہو، یا بددعا دی ہو، اور وہ اس

کا اہل نہ ہو، تو یہ اس کے لئے پاکیزگی، اجر اور رحمت ہے۔“

اور اس باب میں مذکورہ بالا حدیث ذکر کی ہے۔

نیز اسی باب میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ذکر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کیا تجھے معلوم نہیں کہ میں نے اپنے رب سے کیا شرط کر رکھی ہے؟ میں نے دعا کی ہے کہ اے اللہ! میں بشری تو ہوں، پس جس شخص کو میں نے لعنت کی ہو، یا اسے سخت لفظ کہا ہو، تو آپ اس کو اس شخص کے لئے ذکوۃ (پاکیزگی) اور رحمت بنادیتے۔“

نیز حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی: ”اے اللہ! میں آپ کے پاس سے ایک عہد لینا چاہتا ہوں، آپ سمجھی اس کے خلاف نہ کیجئے، میں ایک بشری تو ہوں، پس جس مسلمان کو میں نے

ایذا دی ہو، گالی دی ہو، لعنت کی ہو، مارا ہو تو آپ اس کو اس شخص کے لئے رحمت، زکوٰۃ اور قربت بنا دیجئے کہ اس کے ذریعہ آپ قیامت کے دن اس شخص کو اپنا قرب عطا فرمائیں۔“

اور ایک روایت میں یہ لفظ ہیں: ”اے اللہ! محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی ایک بشر ہے، اسے بھی غصہ آ جاتا ہے، جس طرح کہ دوسرے انسانوں کو غصہ آ جاتا ہے۔“ الخ۔

نیز حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”میں نے اپنے رب سے ایک شرط کر رکھی ہے، میں نے کہا ہے کہ میں ایک بشر بنی ہوں، خوش بھی ہوتا ہوں جس طرح اور انسان خوش ہوتے ہیں، اور غصے میں بھی ہوتا ہوں جس طرح اور انسان غصے میں ہوتے ہیں، پس اپنی امت کے جس شخص پر میں نے ایسی بددعا کی ہو جس کا وہ مستحق نہ ہو تو میری درخواست یہ ہے کہ آپ اس بددعا کو اس کے لئے طہارت اور زکوٰۃ اور قربت کا ذریعہ بنا دیجئے کہ اس کے ذریعہ آپ اسے قیامت تک اپنا قرب عطا فرماتے رہئے۔“

بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں یہ معاملہ کیا، پس وہ زمین کے مالک ہوئے اور کمال درجہ کے۔

### تیسرا اعتراض:

”ترندی نے یوسف بن سعید سے روایت کیا ہے کہ جب حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی تو ایک شخص نے کھڑے ہو کر (حضرت حسنؓ سے) کہا کہ: آپ نے مومنوں کا منہ کالا کر دیا۔ یا یہ کہا: اے مومنوں کا منہ کالا کرنے والے۔ آپؐ نے فرمایا: اللہ تجھ پر رحم فرمائے، مجھے اس پر ملامت نہ کر، کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی امیہ کو اپنے منہ پر بیٹھے دیکھا تو

آپ کو اس سے ناگواری ہوئی، اس پر ”إِنَّا أَهَطَيْنَاكَ الْكُفْرَ“ نازل ہوئی، یعنی ایک نعرہ جنت میں۔ نیز ”إِنَّا أَرْزَلْنَا لِيَ تَهْلِكُ الْقُلُوبُ .... خَيْرٌ مِّنَ الْفِ شَهْرٍ“ تک نازل ہوئی، اسے عمر کا بنو امیہ آپ کے بعد ایک ہزار مہینے تک حکمران ہوا گئے۔“  
 قاسم بن فضل کہتے ہیں کہ ہم نے بنو امیہ کی حکومت کی مدت کا حساب لگایا تو پورے ہزار مہینے نکلا، نہ کم، نہ زیادہ۔

امام ابن الاثیر ”الجامع“ میں فرماتے ہیں کہ ان کی حکومت ۸۳ سال ۴ مہینے رہی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پورے تین سال بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بیعت کی اور ان کی حکومت ابو مسلم خراسانی کے ہاتھوں ختم ہوئی، پس یہ کل مدت ۹۲ سال ہوئی، اس میں سے ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی مدت خلافت آٹھ سال، آٹھ مہینے نکال دیئے جائیں تو پورے ہزار مہینے باقی رہ جاتے ہیں۔

اور حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا، در آنحالیکہ آپ یمن قبیلوں کو تائبہ فرماتے تھے، بنو ثقیف، بنو ضیفہ اور بنو امیہ۔

جواب :

جواب یہ ہے کہ مقصود مطلقاً بنو امیہ کی خدمت نہیں، کیونکہ انہی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز بھی تھے، اور یہ دونوں باجماع اہل سنت امام ہدایت تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جس چیز سے ناگواری ہوئی یہ وہ تھی جو یزید بن معاویہ، عبید اللہ ابن زیاد اور اولاد مروان سے صادر ہوئی، یعنی سنت کی مخالفت، صحابہ کرام اور حضرت مصلحہ کو اچھا دینا۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا مقصود یہ تھا کہ امر خلافت کا بنو امیہ کی طرف

نکل ہوتا نوشتہ تقدیر ہے، اور یہ کہ اہل بیت نبوت کے لئے وہ نعمتیں بہتر ہیں جو اللہ تعالیٰ کے یہاں ان کے لئے تیار ہیں۔

چوتھا اعتراض:

”صحیح مسلم میں سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما، حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور ان سے کہا کہ: ابو تراب (حضرت علی رضی اللہ عنہ) کو برا بھلا کہنے سے آپؐ کو کیا چیز مانع ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ: مجھے تین باتیں یاد ہیں، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں فرمائی ہیں، میں کبھی ان کی برائی نہیں کر سکتا، ایک تو یہ کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ: تمہاری مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ سے تھی (علیہما السلام)، مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ دوسرے یہ کہ: آپؐ نے خیبر کے دن فرمایا تھا کہ: کل میں جہنم ایک ایسے آدمی کو دوں گا جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول سے محبت رکھتا ہے، اور خدا اور رسول کو اس سے محبت ہے۔ تیسرے یہ کہ: جب آیت مباہلہ نازل ہوئی تو آپؐ نے حضرت علی، حضرت فاطمہ، حضرات حسین رضی اللہ عنہم کو بلایا، اور کہا: اے اللہ! یہ لوگ میرے اہل بیت ہیں۔ اور کوئی شک نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بدگوئی کا حکم کرنا کھلی غلطی ہے۔“

جواب:

جواب یہ ہے کہ شرح مسلم میں ذکر کیا ہے کہ اس کی تاویل واجب ہے، یا تو یہ کہ سب (بدگوئی) سے ان کے اجتہاد کی غلطی اور ہمارے اجتہاد کی درستگی کا اظہار مراد ہے۔

اور یا یہ کہ انہوں نے کچھ لوگوں کو سنا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بدگوئی کرتے ہیں، اس لئے انہوں نے چاہا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی زبان سے حضرت

علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا اظہار کرا کر انہیں اس فعل سے باز رکھیں۔

یہ تاویل کی جائے کہ اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنے کا حکم نہیں دیا گیا، بلکہ سبب مانع کو دریافت کیا گیا ہے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو "ابو تراب" کی کنیت سے یاد کرنا، کوئی طعن نہیں، کیونکہ یہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبوب ترین کنیت تھی۔

پانچواں اعتراض:

ان کے زمانے میں اور ان سے بدعات کا اظہار ہونا، چنانچہ شرح دقاہ میں ہے کہ:

"حکم کا مدعی پروردگارنا بدعت ہے، اور سب سے پہلے اس کے مطابق فیصلہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کیا۔ اور سیدھی کہتے ہیں کہ انہوں نے سب سے پہلے خصی لوگوں کو خادم بنایا اور سب سے پہلے اپنے بیٹے کو ولی عہد بنایا۔"

جواب:

جواب یہ ہے کہ وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی شہادت کے مطابق مجتہد تھے اور خطا و صواب کو اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتے ہیں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بالصواب۔

اور انہوں نے اپنے بیٹے کو اہل بیت سے حسن سلوک کی وصیت کی تھی، مگر اس نے پوری نہیں کی، اور اگر حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما حیات ہوتے تو معاہدے کے مطابق خلافت ان کے سپرد کر دیتے۔

چھٹا اعتراض:

انہوں نے حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو زہر دلایا۔

جواب:

جواب یہ ہے کہ یہ بہتان عظیم ہے، اور یہ مؤرخین کی وہ خرافات ہیں جن پر اتحاد نہیں کیا جاسکتا۔

ساتواں اعتراض:

جو تلمذ زانی نے شرح مخفی میں ذکر کیا ہے کہ حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ بیمار تھے، حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما عیادت کے لئے تشریف لائے، بیٹھے تو حضرت حسنؑ کے سامنے انہوں نے یہ شعر پڑھے:

ترجمہ: ".....! اور بدخواہوں کے سامنے میرا اظہار  
بہادری اس مقصد کے لئے ہے کہ میں زمانے کے حوادث کے  
سامنے جھکنے والا نہیں ہوں۔

۲:.....! اور جب سوت اپنے بچے گاڑ لیتی ہے تو تم کسی  
تعویذ کو کارگر نہیں پاؤ گے۔"

جواب:

جواب یہ ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں، اور بر تقدیر تسلیم اس میں تصریح نہیں کہ  
انہوں نے حضرت حسنؑ کو مراد لیا تھا۔

آٹھواں اعتراض:

۱۰ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوش ہوئے، اور ابن خلکان نے  
اپنی تاریخ میں ذکر کیا ہے کہ اسی دن حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما، حضرت معاذیہ  
رضی اللہ عنہ کے پاس گئے تو حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: "آپ کے اہل  
بیت میں عظیم سانحہ رونما ہوا ہے۔" انہوں نے جواب دیا کہ مجھے خبر نہیں، البتہ یہ ضرور



ہے کہ آپ کو خوش دیکھتا ہوں۔

جواب:

جواب یہ ہے کہ مؤرخین عاصب لیل ہیں، (ان کی نقل کا کوئی اہتمام نہیں) اور بر تقدیر تسلیم ہو سکتا ہے کہ ان کا خوش ہونا کسی اور وجہ سے ہو۔

نواں اعتراض:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت غمار رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ: تجھے باغی جماعت قتل کرے گی۔“ (مسلم)

جواب:

جواب یہ ہے کہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ جن حضرات نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خلاف خروج کیا، ان کا خروج اہم برحق کے خلاف تھا، مگر یہ بنیادست اجتہاد پر مبنی تھی، جو محاف ہے۔ اور طاعنی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں ذکر کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس حدیث کی یہ تاویل کیا کرتے تھے کہ ہم خون عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کرنے والے ہیں (یاہیہ کے معنی طالب)۔

دسواں اعتراض:

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول جنگِ صفین کے موقع پر (فقرہ کے بعض الفاظ حذف کر دیئے گئے ہیں، جن سے فقرے کا ملبوم واضح نہیں ہوتا)۔ قاضی عیاضی شرح دیوان علی میں کہتے ہیں کہ اہتر سے مراد معاویہ ہیں، اور اس کی تائید میں انہوں نے وہ روایت نقل کی ہے جو سورہ کوثر کے شان نزول میں وارد ہوئی ہے۔

جواب:

جواب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف دیوان کی نسبت شیعہ سند

سے ہے۔ جو ضعیف و خریف میں مشہور ہے، اس لئے یہ نسبت صحیح نہیں، اور اگر تسلیم کر لی جائے تو ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ شہرح نے جو کچھ ذکر کیا ہے، صاحب دیوان کی مراد بھی وہی ہے۔

میں اس میں کوئی دلیل نہیں کہ کسی دوسرے کو، قاضی شاریح جیسے لوگوں کو بھی ان کا سب (بد گوئی) جائز ہے، کیونکہ بطور تعویذ غلیظہ کسی شخص کو شتم کر سکتا ہے، جب کہ دوسروں کو یہ جائز نہیں ہوتا۔

حاصل یہ کہ جب ان اکابر کے درمیان طعن باللسان تک کی نوبت آئی ہے تو طعن باللسان تو اس سے ہلکی چیز ہے، مگر یہ دوسروں کے لئے جائز نہیں، وہ بھائی آپس میں گالی گلوچ کر لیں تو کسی اجنبی کے لئے ان میں سے کسی کو گالی دینا جائز نہیں ہو جاتا، اور اسی سے بہت سے مطاحن کا جواب نکل آتا ہے۔

مجلد ۱۱ کے کشاف میں زنجیری عطا اللہ علیہ کا قول ہے کہ عبدالرحمن بن حسان بن ثابت نے کہا:

”ہاں! معاویہ بن حرب کو میری بات پہنچا دو، جو ہم پر ظلم کرنے والوں کا امیر ہے۔“

علاوہ ازیں یہاں معلوم نہیں کہ یہ شعر ثابت بھی ہے یا محض موضوع اور من گھڑت ہے، اور زنجیری نے اپنی تفسیر میں ایسی احادیث ذکر کی ہیں جن کے باطل محض ہونے میں کوئی شک نہیں، اور احترا ل اور نفی ایک ہی دادی سے ہیں۔

مجلد ۱۱ کے ایک وہ ہے جو صحیح مسلم میں عبدالرحمن عہد رب کہہ سے نقل کیا گیا ہے، یہ ایک طویل کلام ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ انہوں نے عہد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو کہہ کے سامنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتے ہوئے سنا، جس میں یہ مضمون بھی تھا کہ جو شخص امام پر خروج کرے اسے قتل کر دو۔ عبدالرحمن نے یہ حدیث سن کر عہد اللہ بن عمرو سے کہا: یہ حیران کن اور معاویہ حکم

کرتا ہے کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق کھائیں، اور ایک دوسرے کو قتل کریں۔ عہد اللہ تھوڑی دیر خاموش رہے، پھر فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ کی طاعت میں اس کی قربانی دہری کر، اور گناہ کے کام میں اس کی قربانی دہری نہ کر۔

سائل کا قصود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس اجتہادی غلطی کو بتانا تھا کہ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابلہ میں ان کے جنگ کرنے اور اس پر اموال خرچ کرنے کی صورت میں ظاہر ہوئی، (گویا سائل اپنے اجتہاد کے مطابق ان کے اجتہاد کو غلطہ اکل یا باطل اور قتل نفس سے تعبیر کر رہا ہے، سائل کا یہ اجتہاد اگر اپنی جگہ صحیح بھی ہو تب بھی حضرت معاویہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کے مکلف تھے اور وہ اس سلسلہ میں نہ صرف معذور بلکہ ماجور تھے۔

گیارہواں اعتراض:

بہت سے لوگوں نے ذکر کیا ہے کہ اہل شام نے محدث جلیل ابو عبد الرحمن احمد نسائی سے مطالبہ کیا کہ انہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی حدیث سنائیں، تو انہوں نے کہا کہ: "لا اضع اللہ بطنہ۔" کے سوا مجھے کوئی حدیث معلوم نہیں۔ اور ایک روایت میں ہے کہ: "کیا معاویہ اس پر راضی نہیں کہ برابر برابر چھوٹ جائیں، وہ فضیلت و صوفیہ ہیں۔" اہل شام نے ان کو (امام نسائی) مارا حتیٰ کہ وہ بیمار پڑ گئے، اور اسی سے ان کی موت واقع ہوئی۔

جواب:

جواب یہ ہے کہ اہل شام کا مطالبہ یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر فضیلت ثابت کریں۔ اس لئے وہ ان کے سوکوب پر ناراض ہو گئے، اور یہاں تک تو انہوں نے ٹھیک کیا، مگر وہ حد سے نکل گئے اور ایسی بات کی جس سے صحابی پر طعن کا وہم ہوتا ہے، خیر آدمی کبھی غلطی کر جاتا ہے۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ امام نسائی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدح ہی کا ارادہ کیا تھا، جیسا کہ گزر چکا ہے: "لا اجمع الله بطنه." کا فقرہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں زکوٰۃ و اجراور رحمت کا موجب ہے، مگر اہل شام ان کا مطلب نہیں سمجھے، یا انہوں نے اس بات پر تکبر کی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر ترجیح کیوں نہ دی، اس لئے انہوں نے برائے جہل آپ کو مارا۔

بارہواں اعتراض:

بہت سی صحیح اور حسن حدیثوں میں ان لوگوں کے حق میں وعید شدید آئی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھیں، یا آپ سے لڑائی لڑیں۔

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی تو ایسے لوگوں کی بھی ہوئی ہے، جو قطعی جنتی ہیں، جیسے حضرات عائشہ، طلحہ و زبیر رضوان اللہ علیہم اجمعین، لہذا احادیث وعید کو غیر صحابہ پر محمول کرنا واجب ہے جیسے حروری، یا یوں کہا جائے کہ یہ حدیث ان لوگوں کے ساتھ مخصوص ہے جو متعصب ہوں مجتہد نہ ہوں۔

تیرہواں اعتراض:

تیس سال کی حدیث:

چنانچہ حضرت سفینہ مولیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً روایت ہے کہ خلافت تیس سال ہوگی، پھر سلطنت ہوگی، حضرت سفینہ فرماتے تھے کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ۲ سال، حضرت عمرؓ کی دس سال، حضرت عثمانؓ کی بارہ سال اور حضرت علیؓ کی چھ سال مکن لو (یہ پورے تیس سال ہوئے)، یہ احمد، ترمذی، ابوداؤد اور نسائی کی روایت ہے، اور احمد، ترمذی، ابویعلیٰ اور ابن حبان کی ایک روایت میں ہے کہ خلافت میرے بعد میری امت میں تیس سال ہوگی، پھر اس کے بعد سلطنت ہے۔

نیز بخاریؒ نے تاریخ میں اور حاکمؒ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ خلافت مدینہ میں ہوئی اور سلطنت شام میں۔

جواب:

جواب یہ ہے کہ تیس سال بعد مطلق خلافت کی نفی مراد نہیں کیونکہ بارہ خلیفوں کی حدیث صحیح ثابت ہے، بلکہ اس سے وہ خلافت کاملہ مراد ہے جس میں مخالفت سنت کا شائبہ نیک نہ ہو، اور وہ بلا تزلزل انتفاع جاری رہے، اور ہمیں اعتراف ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہر چند کہ عالم پرہیزگار اور عادل تھے، مگر وہ علم و درج اور عدل میں خلفاء اربعہ سے فروتر تھے، جیسا کہ اولیاء کے درمیان تفاوت نظر آتا ہے، بلکہ ملائکہ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے درمیان بھی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت اگرچہ باجماع صحابہؓ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت ان کے سپرد کر دینے کی بنا پر صحیح ہے، مگر وہ ان کے پیشرو حضرات کی خلافت کے منہاج پر نہیں تھی، کیونکہ انہوں نے مباحات میں توسع کیا، جس سے خلفاء اربعہ محترز رہتے تھے، نیک لوگوں کی حسناں بھی مقررین کی سیناں شمار ہوتی ہیں، اور شاید ان کا مباحات میں توسع اختیار کرنا، ابتداء زمانہ کے قصورِ ہمت کی بنا پر تھا، اگرچہ خود ان کی ذات میں یہ چیز نہیں تھی جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے، باقی خلفاء اربعہ کا عبادات و معاملات میں رجحان بالکل ظاہر ہے، جس میں کوئی خفا نہیں۔

حضرت عمرو بن العاصؓ:

آپؓ کی کنیت ابو عبد اللہ اور ابو محمد ہے، اور آپؓ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے وزیر و مشیر تھے۔

”امام ترمذیؒ، عتبہ بن عمرو بن العاصؓ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اور لوگ تو اسلام لائے ہیں، مگر عمرو بن العاصؓ ایمان

لائے ہیں۔“

”ترمذی“ کہتے ہیں کہ حدیث غریب ہے اور اس کی سند قوی نہیں۔ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ قریش فتح مکہ کے دن بیعت کی وجہ سے اسلام لائے، مگر حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فتح مکہ سے ایک دو سال پہلے برضا و رغبت ایمان لائے، ابن الملک کہتے ہیں کہ ان کے دل میں اسلام، حبشہ میں رائج ہو گیا تھا، جبکہ نجاشی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اعتراف کیا، اس لئے بغیر کسی کی دعوت کے یہ بحالت ایمان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چلے، حدیث پہنچے اور ایمان لائے۔“

”امام ذہبی“ کہتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاص، خالد بن ولید اور عثمان بن طلحہ رضی اللہ عنہم صفر ۸ھ میں ہجرت کر کے مدینہ آئے، ان سے متعدد درجہ ذیل حضرات حدیث روایت کرتے ہیں: ان کے صاحبزادے عبداللہ، ان کے مولیٰ ابوقیس، قیس بن ابی حازم، ابوشامہ انہدی، قبیصہ بن ذویب، ابومرہ مولیٰ عقیل، عبدالرحمن بن شماس، عروہ بن زبیر اور دیگر حضرات۔“

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو غزوۂ ذات السلاسل میں امیر لشکر مقرر فرمایا، ابراہیم نخعی سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امارت کا جھنڈا ان کے سپرد کیا، جب کہ لشکر میں حضرات ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی موجود تھے، اس سے مقصود ان کو مانوس کرنا اور ان کی وحشت کا ازالہ تھا، کیونکہ یہ قبل از اسلام مسلمانوں سے شدید عداوت رکھتے تھے۔“

”تاریخ ذہبی“ میں ہے کہ حماد بن سلمہ اپنی سند سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: عاص کے دو بیٹے مؤمن ہیں عمرو اور ہشام۔ اور عبدالجبار بن درد ابن ابی سلیمہ سے اور وہ حضرت طلحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: عبداللہ کے باپ اور عبداللہ کی ماں کا گھر بہت ہی خوب گھر ہے۔“

صحیح مسلم میں ابو شامہ السمری سے روایت ہے کہ ہم حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی خدمت میں اس وقت حاضر ہوئے، جبکہ وہ موت کے چلی چلاؤ میں تھے، بہت دیر تک روتے رہے، اور اپنا چہرہ دیوار کی طرف پھیر لیا، ان کے صاحبزادے ان کو تسلی دلانے کے لئے کہہ رہے تھے: ابا جان! کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو فلاں فلاں خوشخبری تھیں دی تھی؟ فرمایا: ہم توحید و رسالت کی شہادت کو سب سے افضل چیز سمجھتے ہیں، میں تین ادوار سے گزرا ہوں (ایک دور قس از اسلام کا تھا)، میں نے اپنی یہ حالت دیکھی ہے کہ اپنے سے زیادہ کسی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بغض رکھنے والا نہیں پاتا تھا، اور نہ مجھے اس سے زیادہ کوئی چیز محبوب تھی کہ کسی طرح آپ پر قابو پاؤں تو آپ کو نعوذ باللہ! نقل کر ڈالوں، مگر خدا انخواستہ میں اسی حالت میں مر جاتا تو سیدھا دوزخ میں جاتا۔ پھر (دوسرا دور) آیا، جب اللہ تعالیٰ نے اسلام میرے دل میں ڈالا تو میں بارگاہ نبویؐ میں حاضر ہوں۔ میں نے عرض کیا: ہاتھ بڑھائیے! میں آپ سے بیعت کروں۔ آپ نے ہاتھ بڑھایا، تو میں نے ہاتھ کھینچ لیا، آپ نے فرمایا: عمرو! کیا بات ہوئی؟ میں نے عرض کیا کہ: میں آپ سے ایک شرط رکھنا چاہتا ہوں۔ فرمایا: کیا شرط لگاؤ گے؟ عرض کیا: میری بخشش ہو جائے۔ فرمایا: کیا تم نہیں جانتے کہ اسلام، پہلے کے سارے گناہوں کو منہدم کر دیتا ہے، اور ہجرت، پہلے کے سارے گناہوں کو معاف کر دیتی ہے، اور حج، پہلے کے سارے گناہوں کو دھو ڈالتا ہے۔ (الغرض میں نے اسلام کی بیعت کر لی) اور (پھر تو یہ عالم تھا کہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر مجھے اور کوئی چیز محبوب نہیں تھی، اور نہ میری نظر میں آپ سے بڑھ کر کسی کی عظمت و وقعت تھی، اور میں آپ کی عظمت و جلال کی بنا پر آپ کو نظر بھر کر دیکھ کر نہیں سکتا تھا، آج اگر مجھ سے آپ کا صیہ دریافت کیا جائے تو میں نہیں بتا سکتا، کیونکہ میں نے نظر بھر کر آپ کو دیکھا ہی نہیں، اگر میں اس حالت میں مر جاتا تو مجھے توقع ہے کہ سیدھا جنت میں جاتا۔ پھر (آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد میرا تیسرا دور شروع ہوا، اور میں نے بہت سی چیزوں میں ہاتھ ڈالا، میں نہیں جانتا کہ میری ان میں کیا حالت ہے (وہ رحمت و رضوان کی موجب ہیں، یا خدا نخواستہ حق تعالیٰ کی ناراضی کا سبب ہیں)، پس جب میں مر جاؤں تو میرے ساتھ نہ کوئی لوحہ کرنے والی جائے، نہ آگ، پھر جب مجھے دفن کرو تو مجھ پر مٹی ڈالو، پھر اتنی دیر تک میری قبر پر ٹھہرے رہو، جتنی دیر میں اونٹ ذبح کر کے اس کا گوشت تقسیم کیا جاتا ہے تاکہ میں تم سے انس حاصل کروں، اور یہ دیکھوں کہ اپنے رب کے قاصدوں (منکر، نکیر) سے کیا سوال جواب کرتا ہوں۔“

### حضرت سیدنا ابوسفیانؓ:

”ابن عساکر نے بطریق ابن وہب حرملہ بن عمران سے، انہوں نے سالم سے، انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (جنگ احد کے دن) بدو عافریائی: اے اللہ! لعنت کر ابوسفیان پر، اے اللہ! لعنت کر عاصم بن ہشام پر، اے اللہ! لعنت کر صفوان بن امیہ پر۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی: آپؐ کے لئے کوئی اختیار نہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان سب کی توبہ قبول فرمائی، وہ اسلام لے آئے اور ان کا اسلام بہت خوب رہا۔“ ترمذی نے اس حدیث کو روایت کر کے اسے حسن کہا ہے۔

”جامع الاصول میں ہے کہ جنگ طائف میں حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی ایک آنکھ شہید ہو گئی تھی، جنگ یرموک تک ایک چشمہ رہے، اور جنگ یرموک میں دوسری آنکھ بھی شہید ہو گئی۔ سنہ ۳۳ھ یا ۳۶ھ یا سنہ ۳۱ھ میں مدینہ طیبہ میں ان کا وصال ہوا، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی، اور جنت البقیع میں مدفون ہوئے۔“

”علامہ زحشریؒ نے حق تعالیٰ کے ارشاد: ”نَعَسَى اللّٰهُ اَنْ يُّخَفِّلَ بَيْنَكُمْ



وَالَّذِينَ آمَنُوا بِمَنَاسِكُمْ مَوَدَّةً۔" کی تفسیر میں ذکر کیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا، تو ان کی طبیعت نرم ہو گئی اور ان کی خودی و جلیل پڑ گئی۔

صحیح مسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ مسلمان حضرت ابوسفیان کی طرف نہیں دیکھتے تھے، اور نہ ان کے پاس بیٹھتے تھے، انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ: مجھے تین چیزیں عطا فرمادیجئے! فرمایا: بہت اچھا! عرض کیا: میری بیٹی ام حبیبہ، عرب بھر میں سب سے زیادہ حسین و جمیل ہے، میں آپ سے اس کا نکاح کرتا ہوں۔ فرمایا: ٹھیک ہے! عرض کیا: معاویہ کو آپ اپنا کاتب و بیانیجئے! فرمایا: بہتر عرض کیا: مجھے حکم فرمائیے کہ میں کفار سے قتال کروں، جیسا کہ میں مسلمانوں سے قتال کیا کرتا تھا۔ فرمایا: بہت اچھا!

شرح مسلم میں ہے کہ یہ حدیث مشکل ہے، کیونکہ ابوسفیان سنہ ۸ھ میں اسلام لائے، اور حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے آپ کا نکاح جمہور کے نزدیک اس سے قبل سنہ ۶ھ میں ہو چکا تھا، پس بعض نے کہا کہ یہ کسی راوی کا وہم ہے، اور بعض نے کہا یہ موضوع ہے مگر یہ قول مردود ہے، اس لئے کہ اس کے راوی سب ثقہ ہیں، ابن عباسؓ نے زعم کیا ہے کہ اگر انہوں نے یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے طلب نہ کی ہوتی تو آپؐ ان کو عطا نہ کرتے، کیونکہ آپؐ کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ جب بھی کوئی شخص آپؐ سے سوال کرتا، آپؐ اس کا اثبات ہی میں جواب دیتے۔

حضرت ابوسفیانؓ کی بیوی اور حضرت معاویہؓ کی والدہ کا ذکر خیر:

”مؤلف مکتوۃ کہتے ہیں کہ وہ فتح مکہ کے دن اپنے شوہر کے بعد اسلام لائیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اسی نکاح پر برقرار رکھا، یہ صاحبہ تصاحت وادی عقل خاتون تھیں، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں سے

بیعت لی تو ان سے فرمایا کہ: تم اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہیں ٹھہراؤ گی۔ یہ کہنے لگیں کہ: شرک پر تو میں جاہلیت میں بھی راضی نہ تھی، اسلام میں کیسے راضی ہو سکتی ہوں۔ پھر آپؐ نے فرمایا: اور چوری نہیں کرو گی۔ تو کہنے لگیں کہ: ابوسفیان ذرا تجورس (کفایت شعار) آدمی ہیں، (کیا میں ان کے دل سے اپنے ہال بچوں کے خرچ کے لئے چوری چھپے لے سکتی ہوں؟)۔ آپؐ نے فرمایا: جتنا مال تجھے اور میرے ہال بچوں کو معروف طریقہ سے کافی ہو جاوے، اتنا لے لیا کرو۔ پھر آپؐ نے فرمایا: اور غنا نہیں کرو گی۔ تو کہنے لگیں: کیا کوئی شریف عورت ایسا کر سکتی ہے؟ پھر فرمایا: اور تم اپنی اولاد کو قتل نہیں کرو گی۔ تو یہ کہنے لگیں: آپؐ نے ہمارا کوئی بچہ چھوڑا بھی ہے، جسے جنگ بدر میں قتل نہ کر دیا ہو۔ ہم نے بچپن میں ان کی پرورش کی، آپ لوگوں نے بڑے ہونے پر ان کو قتل کر دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی یہ بات سن کر مسکرائے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ان کا انتقال ہوا، اسی دن حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے داماد ماجد حضرت ابوقحافہ رضی اللہ عنہ کا انتقال ہوا، ان سے حضرت عائشہؓ روایت کرتی ہیں۔“

”صحیح بخاری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ ہندہ بنت عتبہ رضی اللہ عنہا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں، اور عرض کیا: یا رسول اللہ! (اسلام لانے سے پہلے) میری کیفیت یہ تھی کہ روئے زمین پر کوئی گھر ایسا نہیں تھا، جس کا ذلیل ہونا مجھے آپؐ کے گھر والوں سے زیادہ محبوب ہو، لیکن اب یہ حالت ہے کہ روئے زمین پر کوئی ایسا گھر نہیں جس کا معزز ہونا مجھے آپؐ کے گھر والوں سے زیادہ محبوب ہو۔ آپؐ نے فرمایا: قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے! یہی کیفیت اپنی بھی ہے۔

عرض کیا: یا رسول اللہ! ابوسفیان تجورس آدمی ہیں، تو کیا مجھ پر کوئی حنا ہوگا اگر میں اس کے مال میں سے اس کے اہل و عیال پر خرچ کروں؟ فرمایا: معروف

طریقہ سے کر سکتی ہو۔“

اس حدیث کے بہت سے طرق ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں کہ: ”حکم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے! یہی کیفیت دینی بھی ہے۔“ ہمدردی کی تصدیق ہے، اور یہ اطلاع دینا مقصود ہے کہ اس کے بعد ان کی محبت میں اضافہ ہو گیا ہے۔ جس شخص نے اس کے برعکس سمجھا، اس نے غلط سمجھا!

**مروان بن حکم کا ذکر:**

مروان بن حکم کا والد حکم فتح مکہ کے دن اسلام لایا، مگر وہ چونکہ لوگوں کے سامنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے راز کے معاملات بتلا کر رہا تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے طائف کی طرف جلا وطن کر دیا تھا، مروان چونکہ چھوٹا بچہ تھا وہ بھی اس کے ساتھ تھا۔

”علامہ تفسیر طبری میں فرماتے ہیں کہ مروان کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں ہوئی تھی، اور اس کا سماع بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، مگر بچپن میں ہی اپنے والد حکم کے ساتھ طائف چلا گیا، وہ اپنے والد کے ساتھ طائف ہی میں رہا، یہاں تک کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں واپس مدینہ منورہ میں آنے کی اجازت دے دی۔“

**مروان کے مطاعن:**

میرا خیال یہ ہے کہ اس کا معاملہ محدود ہے، کیونکہ میرے (مستف) نزدیک تاریخ میں اس کے محاسن کی نسبت مطاعن زیادہ ہیں، واللہ اعلم! بہر حال اس کے مطاعن میں (سے چند ایک) یہ ہیں:

۱..... حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش اور فتنہ برپا کرنا۔

۲..... حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو روضۂ مقدس میں حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کے ساتھ دفن نہ ہونے دینا۔

۲..... ولادت کے بعد جب اسے قحطیک کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لایا گیا تو آپ کا یہ فرمانا: گرگٹ کا بیٹا گرگٹ اور ملعون کا بیٹا ملعون۔ (حاکم)

۳..... منقول ہے کہ جب جہنم میں اس نے اسی حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا۔

### مردان کے محاسن:

۱..... اس کے محاسن میں سے ایک حدیث کا روایت کرنا ہے۔

۲..... صاحب مشکوٰۃ فرماتے ہیں کہ اس نے صحابہ کرام کی کثیر جماعت سے روایت کی ہے، جن میں حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بھی شامل ہیں، اسی طرح اس سے حضرت عروہ بن زبیر اور یحییٰ بن حسین نے بھی روایت کی ہے۔

۳..... علامہ عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ کہا گیا ہے کہ مردان کے لئے روایت نبوی ثابت ہے۔

پس اگر روایت کا ثبوت ہو بھی جائے تب بھی اس کو نائدین کی جرح پر فوقیت حاصل نہیں ہوگی اور حضرت عروہ بن زبیر فرماتے ہیں کہ مردان روایت میں متعمم نہیں تھا۔

۴..... سہیل بن سعد الساعدی صحابی رسول نے اس کی صداقت پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے روایت نقل کی ہے۔

لوگوں کو غصہ اس بات پر ہے کہ اس نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا اور اس نے خلافت کے لئے اپنی تلوار لہرائی، پھر جو ہوا وہ سب کو معلوم ہے، رہا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا تو وہ تاویل سے تھا۔

۵.....امام بخاریؒ نے اس کی سند سے ایک حدیث بھی نقل فرمائی ہے جس کی سند یہ ہے:

"واخرج البخاری عن محمد بن بشار عن  
حماد عن الحكم عن علي بن حسن عن مروان  
.....الخ."

۶.....بعض شارحین بخاریؒ نے کہا ہے کہ حاکم کی حدیث اس کے لئے  
قربت و نزاکۃ اور رحمت ہے، ورنہ (رحمہ)!  
۷.....ایک ائمہؒ فرماتے ہیں کہ مروان کی خدمت کی تمام احادیث موضوع  
ہیں۔

مؤلف فرماتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے وہ اہل انصاف کے لئے  
کافی ہے، اور کوئی مبتدع جٹ دھری سے سرکشی اختیار کرے تو اس کی شکایت اللہ تعالیٰ  
تھا کی بارگاہ میں ہے۔ یہ ۳ رمضان ۱۳۳۲ھ کو نماز جمعہ کا وقت ہے، اور میں اللہ تعالیٰ  
میں سے خاتمہ بالخیر کی درخواست کرتا ہوں، وہ جو دو اقسام کے مالک ہیں۔

الحمد لله آج ۱۵ شعبان المعظم ۱۴۰۰ھ کو ترجمہ مکمل ہوا۔

وصلی علیہ وسلم ضامن علی غیر منہ سیدنا محمد

وآلہ وصحبہ ورضی عنہم

## الناهيه كاعربى مقن:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمد الله على حسن الاعتقاد وحبّ النبی وحبّ العترة  
والصحابه بالاقتصاد صلى الله على سيدهم وعليهم وبلغ منا السلام اليه  
واليهم.

وبعد! ليا صاح خد الناهيه عن طعن معاوية واتبع الجماعة  
الناجيه الراضيه العاليه واهجر الفرقة العاليه الطاغيه العافيه والترك  
المخطايات الواهيه الخائيه الخاويه وادع بالفلاح لعبد العزيز بن احمد بن  
حامد بارك الله تعالى في مصنفاته وحفظها عن كل حاسد والله سبحانه  
هو الناصر وهو الاول والاخر، والكتاب مرتب على فصول.

### فصل فى نبد من فضائل الصحابة رضي الله عنهم

حسبك من القرآن قوله سبحانه: "لَا يَسْتَعِزُّ بِكُمْ مَنَافَقُ مِنِّي" فَقَاتِلُوا  
وَقَاتِلُوا أَوْلِيَاءَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ كَيْدَ الْكَافِرِينَ كَانَ فِي عِيشَةٍ عَظِيمٍ يُغْوِي السَّامِعَ  
وَالْمُصْطَفَىٰ وَلَهُمْ فِيهِ بَشِيرَةٌ لِّأَجْمَعِهِمْ بِالْجَنَّةِ، كما قاله ابن  
حزم:

”عن عمران بن حصين رضي الله عنه مرفوعاً:  
خير امتي قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم.“  
الحديث رواه البخاري والترمذي والحاكم.

”وعن ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعاً: خير  
الناس قرني.“ الحديث رواه الشيخان واحمد  
والترمذي.

”وعن جابر رضي الله عنه مرفوعاً: لا تصب  
النار مسلماً رائي او راي من رائي.“ رواه الترمذي  
والضياء المقدسي.

”وعن واللة بن الاسقع رضي الله عنه مرفوعاً:  
طوبى لمن رائي ولمن راي من رائي.“ رواه عبد بن  
حميد وابن عساكر.

”وعن عبدالله بن بسر رضي الله عنه مرفوعاً:  
طوبى لمن رائي وامن بي، طوبى لمن راي من رائي  
وامن بي، طوبى لهم وحسن مآب.“ رواه الطبراني  
والحاكم.

”وعن انس رضي الله عنه مرفوعاً: مثل  
اصحابي في امتي مثل الملح في الطعام لا يصلح الطعام  
الا بالملح.“ رواه البخاري في شرح السنة وابويطي في  
سننه.

”وعن ابي موسى الاشعري رضي الله عنه  
مرفوعاً: ما من احد من اصحابي يموت بارض الا بعث

قائلاً ونوراً لهم يوم القيامة." رواه الترمذى وقال غريب، والضياء المقدسى.

"وعنه مرفوعاً: النجوم أمة للسماء فإذا ذهبت النجوم أتى السماء ما توعد، وأما أمة لأصحابى فإذا ذهب أتى أصحابى ما يوعدون، وأصحابى أمة لأمتى فإذا ذهب أصحابى أتى أمتى ما يوعدون." رواه مسلم واحمد فى مسنده، وما توعد السماء الانشقاق الصحابة والتشاجر والنحن والامة المصائب وظلم الولاة.

"وعن عمر بن الخطاب رضى الله عنه مرفوعاً: اكرموا أصحابى! فانهم غياركم." الحديث رواه النسائى بإسناد صحيح أو حسن.

"وعنه مرفوعاً: سألت ربي عن اختلاف أصحابى من بعدى فأوحى الى: "يا محمدا ان أصحابك عندى بمنزلة النجوم فى السماء بعضها اقوى من بعض، ولكل نور فمن اخذ بشئ مما هم عليه من اختلافهم فهو عندى على هدى." قال عمر: وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "أصحابى كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم." رواه زيد عن أبى سعيد الخدرى وفى اللفظ الاخير كلام. قال العسقلانى: ضعيف وإ. وعن ابن حزم: انه موضوع باطل. وقال ابن الربيع: رواه ابن ماجة ولم يوجد فى سننه.



## فصل فى النهى عن مطاعنهم

"عن ابى سعيد الخدرى رضى الله عنه مرفوعاً: لا تسبوا اصحابي اقلو ان احدكم الفق مثل أحد ذهباً ما يبلغ مثد احدهم ولا نصيفه." رواه البخارى ومسلم وابوداؤد والترمذى ورواه مسلم وابن ماجه عن ابى هريرة ورواه ابوبكر البرقلى على شرط الشيخين وزاد كالهوم.

"وعن عبد الله بن مفضل رضى الله عنه مرفوعاً: الله الله فى اصحابي، لا تتخلوهم غرضاً فمن احبهم لمحمى احبهم ومن ابغضهم لمبغضى ابغضهم، ومن اذاهم فقد اذانى ومن اذانى لقد اذى الله ومن اذى الله يوشك ان ياحذه." رواه الترمذى وقال غريب.

"وعن عائشة رضى الله عنها مرفوعاً: ان شرار امتي اجرؤهم على اصحابي." رواه ابن عدى.

"وعن ابن عمر رضى الله عنهما مرفوعاً: اذا رأيتم الذين يسبون اصحابي فقولوا لعنة الله على شرکم." رواه الترمذى والخطيب.

"وعن ابن عباس رضى الله عنهما مرفوعاً: من سب اصحابي فعليه لعنة الله والملئكة والناس اجمعين."

"وعن الحسن رضى الله عنه مرفوعاً: من خرج

من الدنيا شامًا لاحد من اصحابي سَلَطَ اللهُ عليه دابة  
تقوض لحمه، يجد المم إلى يوم القيامة." رواه ابن أبي  
الدنيا في القبور.

"رُعن مرفوعًا: ان الله اختارني واختار لي  
اصحابا فجعل لي منهم وزراء والصاّراء واصهارًا فمن  
سبهم فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين، لا يقبل  
الله منه صرفًا ولا عدلًا." رواه الطبراني والحاكم.

### فصل في النهي عن ذكر المسلم ألا بخير

"وعن ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعًا:  
سبب المسلم فسوق." رواه البخاري ومسلم واحمد  
والترمذي والنسائي وابن ماجه ورواه ابن ماجه عن أبي  
هريرة وسعيد، والطبراني عن هبلة بن هبلة،  
والدارقطني عن جابر.

"وعن ابن عمر رضي الله عنهما مرفوعًا: اتّما  
رجل قال لاختيه كافر فقد باء بها احدهما." رواه  
البخاري ومسلم واحمد.

"وعن أبي ذر رضي الله عنه مرفوعًا: لا يرمى  
رجل رجلًا بالفسوق ولا يرميه بالكفر الا ارتدت عليه  
ان لم يكن صاحبه كذلك." رواه البخاري.

"وعن ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعًا: ليس  
المؤمن بالطعان ولا باللعان ولا بالفاحش ولا بالذي.

رواه الترمذى والبيهقى واحمد والبخارى فى التاريخ،  
والحاكم فى مستدرک، وابن حبان فى صحيحه.

”وعن ابى الدرداء رضى الله عنه مرغوشا: ان  
العبد اذا لعن شيئا صعدت الى السماء فتخلق ابواب  
السماء دونها ثم تهبط الى الارض فتخلق ابوابها دونها  
فيمتلآن دونها فاذا لم تجد مساعدا رجعت الى الذى لعن  
فان كان لذلك اهلا والا رجعت الى قائلها.“ رواه  
ابوداؤد.

### فصل فى النهى عن سب الاموات

”عن عائشة رضى الله عنها مرغوشا: لا تسبوا  
الاموات فانهم لى الضؤا الى ما قلتموا.“ اخرجه  
البخارى.

### فصل فى النهى عن ذكر الشاجر

ذكر كثير من المحققين ان ذكره حرام مخافة ان يودى الى سوء  
الظن ببعض الصحابة وبعضه الحديث المرغوش: ”لا يبلغنى احد من  
اصحابى عن احد شيئا فالى أحب ان اخرج اليكم وانا سليم الصدر.“  
رواه ابوداؤد من حديث ابن مسعود.

وقال ابوليث سنل عن ابراهيم النخعي رحمه الله عن حروب  
الصحابة فقال: ”تلك دماء طهر الله ايدينا منها، المياطخ النساء.“ انتهى.  
والما اضطر اهل البسة الى ذكر تلك القصص لان المبتدعة  
اخرعوا فيها مفعريات واكاذيب حتى ذهب بعض المتكلمين الى ان

روايات التشاجر كلها كذب ونعم القول هو، إلا أن بعضها ثابت بالتواتر، واجمع أهل السنة والجماعة على تأويل ما ثبت منها تخليصاً للعامة عن الوسوس والهواجس وأما ما لم يقبل التأويل فهو مردود، فإن فضل الصحابة وحسن سيرتهم واتباعهم الحق ثابت بالنصوص القاطعة واجماع أهل الحق فكيف يعارضه رواية الأحماد سيما من الروايات المتعصية للكذابين.

### فصل في قصة التشاجر مختصراً

ثبت بالأسانيد أن أهل مصر قدموا المدينة فسألوا عثمان رضي الله عنه أن يعزل عبد الله بن أبي سرح عن مصر، وأن يولّى عليهم محمد بن أبي بكر رضي الله عنه، ففعل، فكتب وزيره مروان بن الحكم إلى عبد الله أن يقتلهم إذا بلغوه، فالتقى حامل الكتاب والمصريون في السبيل، فاخذوه منه فإذا هو من أمير المؤمنين وبخاتمه والحامل عبده على ناقته فرجعوا إلى المدينة وحاصروا داره، فمنع عثمان رضي الله عنه الصحابة عن قتالهم حقاً لدماء المسلمين وحرصاً على الشهادة التي بلغت عن لسان النبي صلى الله عليه وسلم، فقتلوه ثم بايعوا علياً كرم الله وجهه فطلبه عائشة ووزير وطلحة ومعاوية رضي الله عنهم أن يقتلهم قصاصاً. فاستمهلهم حتى يستوى أمره ولا ينور الفتنة فطال الكلام ووقع التشاجر وكل ما قدر الله سبحانه فهو كائن لا محالة، فحارب طلحة ووزير وعائشة رضي الله عنهم بقرب البصرة فقتل الأولان وعقر جمل عائشة رضي الله عنها ولذا يسمى حرب الجمل فارسلها إلى المدينة بعزة وكرامة ثم حارب معاوية رضي الله عنه بالصفين على ساحل الفرات فاستمر الحرب

التي ان وقع اختلاط يشبه الصلح. والله سبحانه اعلم.

### فصل في ان المجتهد لا يوخذ بالخطأ

الاصل فيه الحديث المرفوع الصحيح: "اذا حكم الحاكم فاجتهد فاصاب فله اجران، واذا حكم فاجتهد فاعطأ فله اجر واحد." رواه البخاري ومسلم واحمد وابوداؤد والنسائي والترمذي عن ابي هريرة، والبخاري واحمد والنسائي وابوداؤد وابن ماجة عن عبد الله بن عمرو بن العاص، والبخاري عن ابي سلمة، فالاجران للاجتهد والاصابة والاجر الواحد للاجتهاد وحده، واصحابه الاربعة مجتهدون في الحرب مخطفون فيه، وعلى رضي الله عنه مجتهد مصيب. وقد تقرر في الاصول انه يجب على المجتهد ان يعمل بما ادى اليه اجتهاده، ولا نوم عليه ولا على مقلده، فالقتل والمقتول من الفريقين في الجنة، والحمد لله رب العالمين.

"واخرج ابن سعد عن ابي مسرة عمرو بن شرحبيل قال رأيت كناني ادخلت الجنة فاذا قباب مضروبة، قلت: لمن هذه؟ قالوا: لذي الكلاع وحوشب وكانا ممن قُتل مع معاوية. قلت: قاتل عمار واصحابه؟ قالوا: امامك! قلت: ولقد قتل بعضهم بعضاً، قيل: انهم تقوا الله لوجوده واسع المغفرة. قلت: فما قُتل اهل النهر يعني الخوارج؟ قال: لقوا برحاً اى هدة."

## فصل في قبلة من فضائل عائشة رضي الله عنها

”عن أبي موسى الأشعري رضي الله عنه مرفوعاً: فضل عائشة على النساء كفضل الثريد على الطعام.“ رواه البخاري ومسلم والترمذي وابن أبي شيبة وابن ماجه وابن جرير.

”وعن أبي موسى قال: ما أشكل علينا أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم حديث قط فسألنا عائشة رضي الله عنها إلا وجدنا عندها علماً.“ رواه الترمذي وقال حسن صحيح غريب.

”وعن أم هانئ اخت علي بن أبي طالب رضي الله عنه مرفوعاً: يا عائشة! سيكون سوارك العلم والقوان.“ رواه أماننا الأعظم في مسنده.

”وعنها مرفوعاً: إنه ليهون علي الموت إنني رأيتك زرجتي في الجنة.“ وفي رواية: ”هون علي الموت لأنني رأيت عائشة في الجنة.“ رواه الامام ابو حنيفة رحمه الله في مسنده.

”وعنها مرفوعاً: يا عائشة! هذا جبريل يقرئك السلام، قلت: وعليك السلام ورحمة الله.“ رواه البخاري ومسلم والترمذي والنسائي.

”وعنها قالت: قال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم: اربعك في المنام ثلاث ليل يحن بك الملك

في سرقة من حريم، فقال: امرأتك، فكشفت عن وجهك التوب فإذا انت هي. فقلت: ان يكن هذا ما رايته في المنام بمضم. رواه البخاري ومسلم.

”وعنها قالت: ان الناس كانوا يعصرون بهديابهم يرم عائشة رضي الله عنها يعصرون بذلك مرحضة رسول الله صلى الله عليه وسلم.“ وقالت: ”ان نساء رسول الله صلى الله عليه وسلم كن حزينين: فحزب فيه عائشة وحفصة وصفية وسودة، والحزب الآخر ام سلمة وسائر نساء النبي صلى الله عليه وسلم، فكلم حزب ام سلمة فقلن لها: كلمي رسول الله صلى الله عليه وسلم يكلم الناس فيقول من اراد ان يهدي الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فليهد اليه حيث كان. فقلن لها: لا تؤذي في عائشة فان الوحي لم ياتني وانا في توب امرأة الا عائشة قالت: التوب الى الله من اذاك يا رسول الله لم انهم دعون لاطمة رضي الله عنها فارسلن الى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال: يا بنتي! لا تحبين ما احب؟ قالت: بلى اقال: فاحبتي هذه.“ رواه البخاري ومسلم والنسائي.

تنبيه: ..... لعل ظانا يظن ان رواية مناقبها عنها مما لا يجدي نفعا وهو ظن فاسد، فان الحديث الاول من اعظم المناقب ويحصل به توثيقها وصلاحتها وصدقها في كل ما روت.

## فصل في مناقب طلحة رضي الله عنه

قال مؤلف المشكوة: هو طلحة بن عبيد الله يكنى أبا محمد  
القرظي، فديم الاسلام، شهد المشاهد كلها غير يدر، لان النبي صلى الله  
عليه وسلم بعث مع سعيد بن زيد يعترفان خبر غير قريش، وجرح يوم احد  
اربعة وعشرين جراحة، وقيل كانت فيه خمس وسبعون جراحة، وقيل  
كانت فيه خمس وسبعون بين طعنة وضربة ورمية، وروي الترمذي بضع  
وثمانون. قتل يوم الخميس لعشرين من جمادى الآخر سنة ست وثلاثين  
ودفن بالبصرة وله اربع وستون سنة. وذكر النووي انه اعتزل الناس تاركاً  
للقتال فاصابه سهم فقتله، ويقال رماه مروان بن الحكم.

"واخرج البخاري عن عمر رضي الله عنه قال:

توفي النبي صلى الله عليه وسلم وهو عنه (طلحة)

راضي". (بخاري مناقب طلحة ج: ١ ص: ٥٧٧)

"واخرج مسلم عن ابي هريرة رضي الله عنه:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان علي حراً هو

وابوبكر وعمر وعلي وعثمان وطلحة والزبير (رضي

الله عنهم) فتحركت الصخرة، فقال رسول الله صلى الله

عليه وسلم: اهدأ فما عليك ألا لي او صديق او

شهيد.

"واخرج الترمذي عن عبد الرحمن بن عوف،

وابن ماجة واحمد والضبياء المقدسي والدارقطني عن

سعيد بن زيد قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:



ابوبكر في الجنة، وعمر في الجنة، وعثمان في الجنة،  
وعلى في الجنة، وطلحة في الجنة، والزبير في الجنة،  
وعبدالرحمن بن عوف في الجنة، وسعد بن ابى وقاص  
في الجنة، وسعيد بن زيد في الجنة، وابو عبيدة بن  
الجراح في الجنة.

”واخرج الترمذى عن الزبير قال: كان على  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم احد درعان فنهض  
الى الصخرة فلم يستطع فاقعد تحته طلحة فقصم النبي  
صلى الله عليه وسلم حتى استوى على الصخرة، قال:  
لسمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول: ارجب  
طلحة.“

”واخرج الترمذى عن جابر قال: نظر رسول  
الله صلى الله عليه وسلم الى طلحة بن عبيد الله فقال: من  
احب ان ينظر الى رجل يمشى على وجه الارض وقد  
قضى نجه فلينظر الى هذا.“

”واخرج الترمذى والحاكم عن جابر: من  
سره ان ينظر الى شهيد يمشى على وجه الارض،  
فلينظر الى طلحة بن عبيد الله.“

”واخرج ابن عابدة عن جابر وابن عساكر عن  
ابى هزيمة وابى سعيد: ان طلحة مر على النبي صلى الله  
عليه وسلم فقال: شهيد يمشى على وجه الارض.“

”واخرج الترمذى وابن عابدة عن معاوية وابن

عساكر عن عائشة: طلحة ممن قضى نحبه.

"وأخرج الترمذي وقال حسن غريب عن طلحة: إن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا لأعرابي جاهل سله عن قضى نحبه من هو؟ وكانوا لا يتعرفون على مسألة يوقرونه ويهايرونه فسأله الأعرابي فأعرض عنه، ثم سأله فأعرض عنه، ثم سأله فأعرض عنه، ثم أتى أطلعت من باب المسجد رعلى ثياب خضر فلما رأيته النبي صلى الله عليه وسلم قال: أين السائل عن قضى نحبه؟ قال الأعرابي: أنا يا رسول الله! قال: هذا ممن قضى نحبه."

"وأخرج الترمذي والحاكم عن علي كرم الله وجهه يقول: سمعت أذن من في رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقول: طلحة والزبير جاري في الجنة."

"وأخرج البخاري عن ليس بن حازم قال: رأيت يد طلحة التي وقى بها النبي صلى الله عليه وسلم قد ضلت."

"وأخرج البيهقي عن جابر انهزم الناس عن رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم أحد وبقي معه أحد عشر رجلا من الأنصار وطلحة بن عبيد الله وهو يصعد في الجبل فلحقهم المشركون فقال: ألا أحد لهؤلاء؟ فقال طلحة: أنا يا رسول الله! فقال: كما أنت يا طلحة."

لقال رجل من الانصار: فانا يا رسول الله! فقاتل عنه  
 فصعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن بقى معه لم  
 قتل الانصارى فلهقوه. فقال: الا رجل لهؤلاء؟ فقال  
 طلحة مثل قوله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 مثل قوله، فقال رجل من الانصار: فانا يا رسول الله!  
 لاصحابه يصعدون ثم قتل للمحقرة فلم يزل يقول مثل  
 القول الاول فيقول طلحة: انا يا رسول الله! فاجيبة  
 فمستأذنه رجل من الانصار للقتال فيأذن له فيقاتل مثل  
 من كان قبله حتى لم يبق معه الا طلحة فمشوهما فقال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم: من لهؤلاء؟ فقال  
 طلحة: انا يا رسول الله! فقاتل مثل قتال جميع من كان  
 قبله واصيبت الملعلة. فقال: جس (جس، بكسر وتشديد  
 كلمة يقولها الانسان اذا اصابه ما عضه واخرقه).  
 (نهاية) قال: لو قلت بسم الله او ذكرت اسم الله  
 لرفعتك ملائكته والناس ينظرون اليك في جوار  
 السماء. ثم صعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الى  
 اصحابه وهم مجتمعون.

”وذكر الشيخ نورالحق في ترجمة صحيح  
 البخارى ان علياً رأى طلحة قتيلا يوم الجمل فبكى  
 حتى ابتل لحيته، فقال: ارجو انا وانت ممن قال الله  
 تعالى فيهم: ”وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غَلٍّ إِخْوَانًا  
 عَلَىٰ سُرُرٍ مُّتَقَابِلِينَ“

## فصل في مناقب محمد بن طلحة رضي الله عنه

يلقب بالسجاد لكثرة سجوده، ولد في عهد النبي صلى الله عليه وسلم فسماه محمدًا وكناه بأبي سليمان.

وفي الاستيعاب انه قتل يوم الجمل وكان طلحة امره ان يتقدم للقتال فحمل درعه بين رجليه وقام عليها، وكلما حمل عليه رجل قال نددتك بطم حتى شد عليه العصى فقتله وانما يقول:

واشعث فرام بآيات ربه

قليل الاذى لهما ترى العين مسلم

هتكت له بالرمح جيب قميصه

فخر صريفا للبدن وللنعم

على غير شئ غير ان ليس تابعا

عليا ومن لا يتبع الحق ينعم

بذكرى حتم والرمح حاجر

فهلا تلا حتم قبل التقدم

(فتح الباري ج: ٨ ص: ٥٥٤)

فلما راه علي كرم الله وجهه بين القتل استرجع وقال: "ان كان شأنا مليحا لم لقد كتب". وروى اندار قطنى انه مر به فقبلا فقال: "هذا السجاد قتله بره بايه."

## فصل في مناقب الزبير رضي الله عنه

مر كثير منها في مناقب طلحة رضي الله عنه قال مؤلف المشكوة: هو زبير بن العوام ابو عبد الله القرظي وامه صفية عمه النبي

صلى الله عليه وسلم. اسلم قديما، وهو ابن ستة عشر سنة فعذب بالدخان ليرجع فلم يرجع، فشهد المشاهد كلها وهو اول من سل السيف في سبيل الله وثبت مع النبي صلى الله عليه وسلم يوم أُحُد، قتله عمرو بن جرموز بـقَوان من ارض البصرة وله اربع وستون سنة ودفن بوادي المباع ثم حول الى البصرة وقبره مشهور بها.

وروى انه قتل منصرفا عن القتال مصليا، وقال علي رضي الله عنه لما رأى سيفه: "هذا سيف ذب كثيرا عن وجه رسول الله صلى الله عليه وسلم." ثم قال: قال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم: "بشر قاتل ابن صفية بالنار" فقال ابن جرموز: "ان قاتلناكم فتحن في النار، وان قاتلنا لكم فتحن في النار." فقتل نفسه غيظا.

"واخرج البخاري والترمذي عن جابر والحاكم عن علي قالا: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان لكل نبي حواريًا، وان حواري الزبير."

"واخرج الشيخان عن جابر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الاحزاب: من ياتينا بخبر القوم؟ فقال الزبير: انا."

"واخرج الحاكم ندب رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الخندق فانتدب الزبير ثم ندبهم فانتدب الزبير." فقال الحديث.

"واخرج الشيخان والترمذي عن الزبير قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من يأت بني قريظة فيأتيهم بخبرهم؟ فانطلقت فلما رجعت جمع لي رسول

الله صلى الله عليه وسلم ابويه، فقال: فذاك ابي  
وامي.

”واخرج البخارى عن عروة ان اصحاب النبى  
صلى الله عليه وسلم قالوا للزبير يوم اليرموك: الا  
تشد فتشد معك. فحمل عليهم فضربوه ضربتين على  
عاتقه بينهما ضربة ضربها يوم بدر، قال عروة (ابن  
الزبير): فكنت ادخل اصابى فى تلك الضربات  
العب وانا صغير.

فائدة: ..... قال نورالحق فى ترجمة صحيح البخارى يرموك  
موضع بالشام، انتهى به الروم والمسلمون فى خلافة عمر رضى الله عنه،  
فقتل من المسلمين اربعة الاف ومن الروم مائة الف وخمسة الاف واسر  
منهم اربعون الفا.

### فصل فى فضائل معاوية رضى الله عنه

اعلم ان صحابته الكرام مائة الف واربعة عشر الفا كالانبياء ومن  
ورد فيه احاديث الفضائل اشخاص معدودة وكفى بالصحة فضلاً للباقي  
لترقب الفضائل العظيمة عليها مما تنطق به الكتاب والسنة فان لقدت  
احاديث الفضائل لبعضهم او قلت فلا اجحاف به ولتذكر من فضائل  
معاوية رضى الله عنه ما يزيده شرفاً ومكانة فى قلوب المسلمين.

فاحدها: قوله صلى الله عليه وسلم: ”اللهم عَنَّم معاوية الكتاب  
والحساب وقله العذاب.“ رواه الامام احمد فى مسنده عن عرياض بن  
سارية هو كتاب عظيم الاعتماد. قال الحافظ الثقة جلال الدين السيوطى

رحمه الله: كلما في مسند احمد مقبول، وضعيفه قريب من الحسن. قال: وقال الامام احمد: ما اختلف المسلمون فيه فارجعوا الى المسند فان وجدتموه فحسن والا فليس بحجة. واطلق بعضهم الصحة على كل ما فيه واخطأ ابن الجوزي في نسبة بعض احاديث الوضع اليه كما هو عادته من التعصب والافراط. وقال شيخ الاسلام ابن حجر المصقلاني: ليس فيه موضوع وهو احسن من السنن الاربعة.

والثانية:..... عن عبدالرحمن بن ابي عميرة (الصحابي المدني) ان النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لمعاوية: "اللهم اجعله هاديا مهديا واهد به." رواه الترمذي وحسنه وكتاباه جليل القدر حتى قال شيخ الاسلام الهروي: "هو عندي انفع من الصحيحين لما فيه من ذكر المذاهب ووجوه الاستدلال فونهما." واطلق الحاكم والخطيب الصحة على جميع ما فيه. وقال الترمذي: "عرضت هذا الكتاب على علماء الحجاز والعراق وخراسان، ومن كان في بيته فكلما في بيته لي يتكلم." والثالثة:..... عن ابن ابي مليكة قال: قيل لابن عباس رضي الله عنه: هل لك في امير المؤمنين معاوية فانه ما اوتر الا براحدة؟ قال: اصاب انه لقيه. رواه البخاري. قال الشراح اي مجتهد وفي رواية اخرى للبخاري عن ابن ابي مليكة قال: اوتر معاوية بعد العشاء بركعة وعنده مولى لابن عباس رضي الله عنه، فاتي ابن عباس فقال: دعه فانه قد صحب رسول الله صلى الله عليه وسلم، انتهى. وكان ابن عباس رضي الله عنه من فضلاء الصحابة ويلقب بالبحر لسعة علمه وحبر الامة وترجمان القرآن، وقد دعا له النبي صلى الله عليه وسلم بالعلم والحكمة والتأويل فلمستجيب، وكان من خواص اصحاب على كرم الله وجهه وشديد الانكار

على إعدائه، وأرسله على رضى الله عنه ليحاج الحوورية لحاجتهم حتى لم يبق لهم حجة، فإذا شهد مثله لمعاوية بأنه مجتهد وكف مولاه عن الإنكار مستدلاً بأنه من الصحابة، قال شيخ الإسلام ابن حجر: هذا شهادة من حبر الأمة بفضله.

والرابعة: ... أنه كاتب رسول الله صلى الله عليه وسلم وذكر الامام مفتي الحرمين احمد بن عبدالله بن محمد المطبرى في خلاصة السير: ان كتابه صلى الله عليه وسلم ثلاثة عشر: الخلفاء الاربعة، وعامر بن فهيرة، وعبدالله بن ارقم، وابي بن كعب، وثابت بن قيس بن شماس، وعالم بن سعيد بن العاص، وحنظلة بن الربيع الاسلمى، وزيد بن ثابت، ومعاوية بن ابى سفيان، وشرجيل بن حسنة (رضوان الله عليهم اجمعين)، وكان معاوية وزيد الزمهم لذلك واختصهم به، انتهى، وما قيل ان كتابه الوحي غير ثابت لمردود بقول الامام احمد بن محمد القسطلانى في شرح صحيح البخارى ونقطة: "معاوية بن ابى سفيان صغير ولد حرب كاتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم".

والخامسة: ... ما ذكره على المهرى في شرح المشكوة ان الامام عبدالله بن المبارك سئل: ان عمر بن عبدالعزيز افضل ام معاوية؟ فقال: "غبار دخل في انف لرمي معاوية حين غزا في ركاب رسول الله صلى الله عليه وسلم افضل من كذا من عمر بن عبدالعزيز". فتأمل في هذه المنية وانما يظهر عليك فتيلة هذه الكلمة اذا عرفت فضائل عبدالله بن المبارك وعمر بن عبدالعزيز، وهى لا تحصى، ومحل بسطها كتب تواريخ المحدثين، وعمر يسمى امام الهدى وخامس الخلفاء الراشدين، والمحدثون والفقهاء يحتجون بقوله ويعظمونه جداً، وكان المختصر عليه



السلام يزوره، وهو أول من أمر بجمع الحديث، فإذا كان معاوية رضى الله عنه الفضل منه فما شك به!!

والسادسة:..... أن البخارى ومسلما يرويان عنه الحديث مع شوطهما أن لا يرويان إلا عن لقبة ضابط صدوق.....

والسابعة:..... ثناء الصحابة وأهل الحديث عليه مع أنهم اعرف الناس بفضائل على رضى الله عنه وأعلمهم بحكايات النشاجر وأصدقهم لهجة وقال الامام القسطلانى فى شرح البخارى معاوية ذو المناقب الجملة. وفى شرح مسلم هو من عدول الفضلاء والصحابة الخيار. قال الامام الياقوتى: كان حليفا كريما سائسا عاقلا كامل السودود ذا دهاء وراى كأنما خلق للملك. ويكتب المحدثون بعد اسمه: "رضى الله عنه" كسائر الصحابة بلا فرق. ومروى قول ابن عباس رضى الله عنه برواية البخارى، وذكر فى النهاية الجزرية عن ابن عمر رضى الله عنهما قال: ما رأيت بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم اسودود من معاوية. قيل: ولا عمر؟ قال: كان عمر خيرا منه وكان هو اسودود من عمر. قيل: اراد اسخى واعطى للمال، وقيل: هو احكم منه. وذكر القاضى عياض أن رجلا قال للمعالى بن عمران: عمر بن عبدالعزيز الفضل من معاوية. فغضب وقال: لا يقاس احد باصحاب النبى صلى الله عليه وسلم، معاوية: صاحبه وصهره وكاتبه وامينه على وحي الله عز وجل.

والثامنة:..... كثرة رواية الحديث، وذكر الامام الذهبي انه روى عن النبى صلى الله عليه وسلم وعن ابى بكر وعمر واخيه ام حبيبة وغيرهم، وروى عنه ابوذر مع تقدمه وابن عباس وابوسعيد وجابر وجماعة من الصحابة وجابر وابو النريس الخولانى وسعيد بن المسيب

وعائذ بن معدان وأبو صالح السمان وسعيد وهم من بني منبه وخلق كثير، انتهى.

وروى البخاري عنه في صحيحه ثمانية أحاديث ولذكر منها شيئاً من الأحاديث التي رواها لأنها توجب شرفاً ونفيساً حباً له في قلوب العلماء:

"وأخرج أحمد وأبو داود والحاكم عن معاوية مرفوعاً: إن أهل الكتاب تفرقوا في دينهم على اثنين وسبعين ملة وتفرق هذه الأمة على ثلاث وسبعين كلها في النار إلا واحدة وهي الجماعة، ويخرج من امتي قوم يتجارى بهم تلك الأهواء كما يتجارى الكلب بصاحبه فلا يبقى منهم عرق ولا مفصل إلا دخله."

"وأخرج البيهقي وأبو داود عن معاوية قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: إنك إذا تبعك العورات أسلنتهم."

"وأخرج أحمد والنسائي والحاكم عن معاوية رضي الله عنه مرفوعاً: كل ذنب عسى الله أن يفره إلا من مات مشركاً أو من يقتل مؤمناً عمداً."

"وأخرج أبو يعلى والطبراني عن معاوية رضي الله عنه مرفوعاً: ستكون الأمة من بعدى يقولون فلا يرد عليهم قولهم يتقاحمون في النار كما تقاحم القرادة."

"وأخرج الترمذي عن معاوية رضي الله عنه مرفوعاً: من شرب الخمر فاجلدوه فإن عاد في الرابعة

فأقتلوه.”

”وأخرج ابوداؤد عن معاوية رضى الله عنه  
مرطوعاً: اذا شربوا الخمر فاجلدوهم ثم ان شربوا  
فاجلدوهم ثم ان شربوا فاجلدوهم ثم ان شربوا  
فأقتلوههم.” والامر بالقتل تهديد او منوخ.

”وأخرج ابوداؤد والنسائي عن ابي هريرة  
وابن عمر نحو حديث معاوية.”

”وأخرج البخاري عن ابي امامة بن سهل قال  
سمعت معاوية بن ابي سفيان وهو جالس على المنبر  
اذن المؤذن فقال: الله اكبر، الله اكبر، قال معاوية: الله  
اكبر الله اكبر. فقال: اشهد ان لا اله الا الله، فقال  
معاوية: واننا. قال: اشهد ان محمداً رسول الله، فقال  
معاوية: واننا. فلما ان قصى الناظرين قال: يا ايها الناس! انى سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم على هذا  
المجلس حين اذن المؤذن يقول ما سمعتم منى من  
مقاتلى.”

”وأخرج احمد بن علقمة بن ابي وقاص قال:  
انى لعند معاوية رضى الله عنه اذا اذن المؤذن فقال  
معاوية كما قال مؤذنه، حتى اذا قال: حى على الصلاة،  
قال: لا حول ولا قوة الا بالله. فلما قال: حى على  
الفلاح، قال: لا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم.  
وقال بعد ذلك ما قال المؤذن، ثم قال: سمعت

رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ذلك.

”واخرج البخاري ومسلم ومالك في الموطأ

وابوداؤد والترمذي والنسائي عن حميد بن

عبد الرحمن بن عوف انه سمع معاوية بن ابي سفيان

عام حج وهو على المنبر يقول وتناول قصة من شعر

كانت بيد حرس: اين علماءكم؟ سمعت رسول الله

صلى الله عليه وسلم ينهى عن مثل هذه ويقول: انما

هلكت بنو اسرائيل حين اتخذ هذه نسأؤهم.

”واخرج الشيخان والنسائي عن سعيد بن

المسيب قال: قدم معاوية المدينة آخر قعدة قدمها

فخطبها فاخرج كبة من شعر قال: ما كنت ارى احدا

يفعل هذا غير اليهود، ان النبي صلى الله عليه وسلم

سماه الزور، يعني الواصلة في الشعر.

”واخرج النسائي عن سعيد المقبري قال

رايت معاوية بن ابي سفيان على المنبر ومعه في يده كبة

من كيب النساء من شعر، فقال: ما بال المسلمين

يصنعن مثل هذا الى سمعت رسول الله صلى الله عليه

وسلم يقول: ايما امرأة زادت في رأسها شعرا ليس منه

فانه زور تزيد فيه.

”واخرج الطبراني عنه مرفوعا: ان الله جعل

الحق على لسان عمر ولبله.

”واخرج ابوداؤد عن معاوية رضي الله عنه: ان

النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن الغلو طائفة.

"واخرج ابرداؤد ان معاوية رضى الله عنه  
توضأ للناس كما رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يتوضأ فلما بلغ رأسه غرق غرقاً من ماء فتلقاها بشماله  
حتى وضعا على وسط رأسه حتى قطر الماء أو كاد  
يقطر ثم مسح من مقدمه إلى مؤخره، ومن مؤخره إلى  
مقدمه."

"واخرج ابرداؤد عن معاوية رضى الله عنه  
مرفوعاً: لا تبادروني بركوع ولا بسجود، فإنه مهما  
اسبقكم به إذا ركعت تدركوني به إذا رفعت انى قد  
بدلت."

"واخرج ابو نعيم عن معاوية مرفوعاً: ان رجلاً  
كان يعمل السيئات وقتل سبعة وتسعين نفساً كلها يقتل  
ظلماً بغير حق، فخرج قاتلي ديرانيا فقال: يا راهب! ان  
رجلاً قتل سبعة وتسعين نفساً كلها يقتل ظلماً بغير حق،  
لهل له من توبة؟ فقال: لا! فقتله ايضاً. ثم أتى راهباً  
آخر، فقال له مثل ما قال لصاحبه، فقال له: ليست لك  
توبة! فقتله ايضاً. ثم أتى راهباً آخر، فقال له مثل ما قال  
لصاحبه، فقال له: ليست لك توبة! فقتله ايضاً. ثم أتى  
راهباً آخر فقال له: ان الآخر لم يدع من الشر شيئاً الا  
عمله قد قتل مائة نفس كلها يقتل ظلماً بغير حق، فهل  
له من توبة؟ قال له: والله! لن قلت لك ان الله لا يتوب."

على من قاب اليه، لقد كذبت. ههنا دير فيه قوم  
متعدون فانه فاعهد الله معهم فخرج ثانياً حتى اذا كان  
بعض الطريق بعث الله اليه ملكاً قبض نفسه، فحضرته  
ملككة العذاب وملككة الرحمة، فاختصموا فيه فبعث  
الله اليهم ملكاً فقال لهم: اني اى القريتين كان القرب؟  
فهو منهما فقاوسا ما بينهما فوجدوه اقرب الى قرية  
التوابين فبقيس الحلة فغفر له.

”وقال الشيخ الاكبر فى الفتوحات الحكية  
روينا من طريق ابى داؤد عن عبد الله بن علاء عن مغيرة  
بن قرة قال قام معاوية فى الناس يوماً فى المسجد على  
باب حرض، فقال: يا ايها الناس! انا قد رأينا الهلال يوم  
كذا وكذا وانا متقدم بالصوم فمن احب ان يفعل  
فليفعل، فقال اليه مالك بن هبيرة فقال: يا معاوية!  
اشئ سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم ام شئ  
من رأيك؟ فقال: سمعت من رسول الله صلى الله عليه  
وسلم: صوموا الشهر وسره.“

”واخرج البخارى عن حميد بن عبد الرحمن  
سمعت معاوية رضى الله عنه خطيباً يقول: سمعت النبى  
صلى الله عليه وسلم يقول: من يرد الله به خيراً يفقهه فى  
الدين، وانما الا لاسم والله يعطى، ولن تزال هذه الامة  
قائمة لا يضرهم من خالفهم حتى يأتى امر الله.“  
”واتخرج مسلم عنه: سمعت رسول الله صلى

الله عليه وسلم يقول: إنما أنا خازن فمن أعطيه من طيب نفس فيبارك له فيه، ومن أعطيه من مسئلة وشره كان كالذي يأكل ولا يشبع.

"وأخرج مسلم عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تلحفوا في المسئلة فوالله لا يسألني أحد منكم فتخرج له مسئلة مني شيئاً وأنا له كاره، فيبارك له في ما أعطيه."

"وأخرج أبو داود والنسائي عن معاوية رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن ركوب التمار وعن لمس الذهب إلا مقطوعاً. وفي رواية لهما عنه مرفوقاً: "لا تركبوا الخمر ولا التمرور."

"وأخرج النسائي أن معاوية رضي الله عنه قال وعنده جمع من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فقال: العلماء أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن لمس الذهب إلا مقطوعاً؟ قالوا: اللهم نعم."

"وأخرج أبو داود عن معاوية رضي الله عنه قال: يا أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم هل تعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن كذا وكذا وعن ركوب جلود التمار؟ قالوا: نعم قال: فتعلمون أنه نهى أن يقرون بين الحج والعمرة؟ فقالوا: أما هذه فلا فقال: أما أنها معهن ولكنكم نسيتم."

"وأخرج مسلم عن طلحة بن يحيى عن حمه

قال: كنت عند معاوية بن أبي سفيان فجاءه المؤذن يدعو إلى الصلاة، فقال معاوية: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: المؤذنون أطول الناس اعتناءً بيوم القيامة.

”وأخرج مسلم عن أبي سعيد قال: خرج معاوية على حنقة في المسجد فقال: ما اجلسكم؟ قالوا: جلسنا نذكر الله! قال: الله ما اجلسكم إلا ذاك؟ قالوا: والله ما اجلسنا إلا ذاك! قال: أما إنني لم استخلفكم تهمة لكم وما كان أحد بمنزلي من رسول الله صلى الله عليه وسلم أقل عنه حديثاً مني وإن رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج على حنقة من أصحابه فقال: ما اجلسكم؟ قالوا: جلسنا نذكر الله ونحمده على ما هدانا للإسلام ومن به عينا. قال: الله ما اجلسكم إلا ذاك؟ قالوا: والله ما اجلسنا إلا ذاك! قال: أما إنني لم استخلفكم تهمة لكم وإنني جبريل فأخبرني أن الله عز وجل يباهي بكم الملائكة. وقال المحدث القاضي عياض في الشفاء يروى أن معاوية كان يكتب بين يديه صلى الله عليه وسلم فقال له: ألق التوبة وحرف القلم وألم الباء ولفق السين ولا تعود الميم وحمض الله ومد الرحمن وجود الرحيم.”

التامعة: ... كان حريصاً على اتباع السنة، روى البيهقي في شرح السنة عن أبي مجلز أن معاوية رضي الله عنه خرج وعبد الله بن عامر



وعبد الله بن الزبير جالساً، فقام ابن عامر وقعد ابن الزبير فقال معاوية: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "من سوره ان يمثل له الرجال قياماً فليتبوء مقعده من النار." واخرج هذا الحديث عنه الترمذى وابوداؤد واحمد.

"واخرج ابوداؤد والترمذى عن عمرو بن مرة انه قال لمعاوية سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من ولاه الله عز وجل شيئاً من امر المسلمين فاحتجب دون حاجتهم وخلتهم وفقرهم احتجب الله عنه دون حاجته وخلته وفقره. قال: فجعل رجلاً على حوائج الناس."

"واخرج البخارى عن وراد كاتب المغيرة بن شعبة ان معاوية (رضى الله عنه) كتب الى المغيرة: ان اكتب الى يحدّث سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم. قال: فكتب اليه المغيرة: انى سمعته يقول عند انصرافه من الصلوة: "لا اله الا الله وحده لا شريك له الملك وله الحمد وهو على كل شئ قدير." قال: وكان ينهى عن قيل وقال وكثرة السؤال واضاعة المال ومنع وهات وعقوق الامهات وواد البنات."

"واخرج الترمذى ان معاوية كتب الى عائشة ام المؤمنين رضى الله عنها، ان اكتبى الى كتابا نوصينى فيه ولا تكثرى على. فكتبت عائشة رضى الله عنها الى معاوية: سلام عليك اما بعد! فانى سمعت رسول الله

صلى الله عليه وسلم يقول: من التمس رضا الله بسخط الناس كفاه الله مؤنة الناس، ومن التمس رضا الناس بسخط الله وكفه الله إلى الناس. والسلام عليك:

”وأخرج الترمذى وأبو داود عن سليم بن عامر يقول: كان بين معاوية وبين أهل الروم عهد وكان يسير في بلادهم حتى إذا انقضى العهد أغار عليهم فإذا رجل على دابة أو على فرس وهو يقول: الله أكبر! وفاء لا غدر! فنظروا فإذا هو عمرو بن عبسة، فسأله معاوية عن ذاك، فقال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من كان بينه وبين قوم عهد فلا يحلن عهداً ولا يشدنه حتى يمضى أمده أو ينبد إليهم على سواء. قال فرجع معاوية رضى الله عنه بالناس.“

ومن شدة حبه النبي صلى الله عليه وسلم ما ذكره القاضي عياض في الشفاء أن عابس بن ربيعة لما دخل على معاوية من باب الدار قام من سريره وتلقاه وقبل بين عينيه وقطعه المروغاب (نهر يمر) لشبهه صورة رسول الله صلى الله عليه وسلم.

العاشرة: ..... كان يأمر الناس باتباع الحديث وينهاهم عن مخالفته. قال الإمام ابن حجر العسقلاني: كان إذا أتى المدينة وسمع من فقهاءها شيئاً يخالف السنة قال لأهل المدينة: أين علماءكم؟ سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كذا، ورأيتهم يفعل كذا.

”وأخرج البخارى عنه قال: انكم لتصلون صلاة لقد صحبنا النبي صلى الله عليه وسلم فما رأينا

يصليها ولقد نهى عنهما يعني الركعتين بعد العصر.

"وأخرج مسلم عن عمرو بن عطاء قال: إن نافع بن جبير أرسله إلى السائب بن اخت نمر يسأله عن شيء رآه منه معاوية في الصلاة، فقال: نعم، صليت معه الجمعة في المفصورة فلما سلم الإمام قمت في مقامي فصليت فلما دخل أرسل إلى فقال: لا تعد لما فعلت إذا صليت الجمعة فلا تصلها بصلاة حتى تنكلم أو تخرج، فإن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرنا بذلك إن لا نوصل صلاة بصلوة حتى تنكلم أو نخرج."

"وأخرج مسلم عن معاوية رضي الله عنه: "ياكم والاحاديث إلا حديثا كان في عهد عمر، فإن عمر كان يخيف الناس في الله عز وجل." قال الشارح انتهى عن الاكثار من الاحاديث بغير ثبت لها شاع في زمنه من التحدث عن اهل الكتاب وما وجد في كتبهم حين فتحت بلدانهم وامرهم بالرجوع في الاحاديث الى ما كان في زمن عمر وضبطه الامر وشدته فيه وخوف الناس سطوته ومنعه الناس من مساومتهم الى الاحاديث وطلبه الشهادة على ذلك حتى استقرت الاحاديث واشتهرت السنن."

"وأخرج البخاري عن محمد بن جبير بن مطعم يحدث انه بلغ معاوية رضي الله عنه وهم عنده في وفد من قريش ان عبد الله بن عمرو يحدث انه سيكون

ملك من قحطان فغضب فقام فأتى على الله بما هو  
 اهله، ثم قال اما بعد! فانه بلغني ان رجلا منكم يحدثون  
 احاديث ليست في كتاب الله ولا تروى عن رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم واولئك جهالكم فاياكم والاماني  
 التي تصل اهلها، فاني سمعت رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم يقول: ان هذا الامر في قرشي لا بعاديهم احد الا  
 كبه الله على وجهه ما اقاموا الدين.

الحادية عشرة:..... تبعه كثير من الصحابة الكرام كعمرو بن  
 العاص وابنه عبد الله الزاهد ومعاوية بن خديج وغيرهم رضى الله عنهم.  
 الثانية عشرة: ... ان عمر بن الخطاب رضى الله عنه استخلفه  
 على الشام مع انه كان شديد التحري في صلاح الامراء وفسادهم واقره  
 عثمان فلم ينزله.

الثالثة عشرة:.. ان الفقهاء يعتمدون على اجتهاده ويذكرون  
 مذهبه كسائر الصحابة كقولهم: ذهب معاذ بن جبل ومعاوية وسعيد بن  
 المسيب الى ان المسلم يرث الكافر. وقولهم عن معاوية: كان المعراج  
 رؤيا صالحة كما روى عن عائشة. وقولهم روى الاستلام الركبتين  
 اليمانيين عن الحسن او الحسين وصح عن معاوية.

الرابعة عشرة:..... تسلم الحسن بن علي الخلافة اليه مع ان معه  
 اكثر من اربعين الفا بايعوه على الموت فلو لم يكن اهلا لها لما سلمها  
 السيط الطيب اليه ويحاربه كما حاربه ابوه رضى الله عنهم وعن اولادهم.  
 رسياتي تفصيله.

الخامسة عشرة:..... ان كان يتأدب الى الحسن ويخدمه ويروى

فضائل اهل البيت فهذا يدل على اثاره الحق مع المنازعة والمخاصمة  
التي سبقت بقدر الحق سبحانه.

"واخرج احمد عن معاوية رضى الله عنه قال:  
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يمض لسان  
الحسن وشقيقه وانه لن يعذب الله لسانا او لغة مصها  
رسول الله صلى الله عليه وسلم. وذكر القارى الهروى  
فى شرح المشكوة عن عبد الله بن بريدة ان الحسن  
دخل على معاوية رضى الله عنه فقال: لا جيزتك  
بجائزة لم اجز بها احدا قبلك، ولا اجيز بها احدا  
بعدك، فأجازه بأربع مائة ألف لقبها."

"واخرج احمد ان رجلا سأل معاوية عن  
مسئلة فقال اسأل عنها عليا فهو اعلم. فقال: يا امير  
المؤمنين جوابك فيها احب الى من جواب على قال:  
بنسما قلت لقد كرهت رجلا كان رسول الله صلى الله  
عليه وسلم يخرجه بالعلم عزاء ولقد قال له: انت منى  
بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدى. وكان  
عمر رضى الله عنه اذا اشكل عليه شىء اخذ منه.  
واخرجه اخرون بنحوه، وزاد بعضهم لم لا اقام الله  
رجليك ومحا اسمه من الديوان ولقد كان عمر يساله  
ويأخذ عنه، ولقد شهدته اذا اشكل عليه قال ههنا على  
رضى الله عنه."

روى الامام المستطرى باسناده الى عقبه بن عامر قال كنت

امشى مع معاوية فقال: والله ما على الارض رجل احب الى من على بن ابي طالب قبل الذي كان بيني وبينه، والى لاعلم انه يملك من ولده من هو خير اهل الارض في زمانه وان له اسما في السماء يعرفه به اهل السماء وان له علامة يكون في زمانه الخصب ويميت الباطل ويحيى الحق وهو زمان الصالحين يرفعون رؤسهم وينظرونه.

"واخرج الحاكم وابن الجارى عن هشام بن محمد عن ابيه قال: كان عطاء الحسن بن على من معاوية مائة الف في كل سنة، فحبسها عنه في احد السنين لانتفاق اضافة شديدة قال فدعوت بدواة لاكتب الى معاوية لاذكره تقى ثم امسكت، فرأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم في المنام، فقال لى: كيف انت يا حسن؟ قلت: بخير يا ابي وشكوت اليه فآخى المال عني. قال: ادعوت بدواة لاكتب الى مخلوق مثلك لاذكره ذالك؟ قلت: نعم يا رسول الله فكيف اصنع؟ قال: قل: اَللّٰهُمَّ اقْذِفْنِيْ قَلْبِيْ رَجَاءَكَ واقْطَعْ رَجَائِيْ عَنْكَ بِرَأْسِكَ لَا اَرْجُوْ اَحَدًا غَيْرَكَ، اَللّٰهُمَّ وَمَا حَبَبْتَ عَنْهُ قُوَّتِيْ وَقَصَّرَ عَنْهُ عَمَلِيْ وَلَمْ تَنْتَهِ إِلَيْهِ رَغْبَتِيْ وَلَمْ تَكُنْ لِيْ مَسَالِكِيْ وَلَمْ يَجْرِ عَلَى لِسَانِيْ بِمَا أَنْعَمْتَ أَخَذًا مِنَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ مِنَ الْبَشَرِ فَخَصَّنِيْ بِهِ يَا رَبِّ الْعَالَمِينَ. قال: فوالله ما لمحت به اسبوعا حتى اتى معاوية بالف الف وعصم مائة الف فقلت الحمد لله الذى لا يسهى من

ذكره ولا يخيب من دعاءه، فرأيت النبي صلى الله عليه وسلم في المنام، فقال: يا حسن! كيف انت؟ قلت: بخير يا رسول الله! وحديثه بحديثي، فقال: يا بني هكذا من رجاء الخائف ولم يرج المخلوقين..

وذكر محمد بن محمود الأملی فی فرائد القرون انه ذكر على رضي الله عنه عند معاوية فقال كان عليّ والله كاليث اذا دعاء، وكالبسر اذا بدأ، وكالمطر اذا عدا، فقال له بعض من حضر انت الفضل ام عليّ؟ فقال: خطوط من عليّ خير من ال ابي سفيان. فقبل: ثم حاربه؟ قال: المنك عقيم! ثم قال: من انشأ شعره في مدح عليّ كما يليق به اعطيه بكل بيت ألف دينار، فانشأ من حضر ومعاوية يقول: عليّ افضل منه فانشأ عمرو بن العاص ابيانا حتى بلغ قوله:

هو النبا العظيم وفلك نوح  
وباب الله وانقطع العطاب

فامتحنه معاوية واعطاه سبعة آلاف دينار، انتهى.

وفي الصواعق قال معاوية لضرار بن حمزة صف لي عليا فقال: احضنا فقال: اقسست عليك! فقال: كان عليّ والله بعيد المدى، شديد القوى، يقول فصلا، ويحكم عدلا، يتفجر العلم من جوانبه، وينطق الحكمة على لسانه، يستوحش من الدنيا وزهرتها، ويانس بالليل ووحشته، وكان غزير الدمعة، طويل الفكرة، يعجبه من اللباس ما قصر، ومن الطعام ما خشن، وكان فينا كاحدنا يجينا اذا سألناه، ويأبنا اذا دعوا، ونحن والله مع تفرقه ايانا وقربه منا لا تكاد نكلمه هبة له. يعظم اهل الدين، ويهرب المساكين، لا يطمع القوي في باطله، ولا ينس

الضعيف من عدله، واشتهر لقد رأيته في بعض مواقفه وقد ارخى الليل سدده له وغارت نجومه قابضاً على لحيته يتململ يتململ السنيمة، ويكي بكاء الحزين، ويقول يا دنيا! غري غري ائي الشوق، هيهات هيهات وقد باينتك ثلاثاً لا رجعت فيها، فعمرك قصير، وخطرك كثير، ٥١! ٥١! من قلة الزاد، ويُعد السفر، ووحشة الطريق. فبكي معاوية وقال: رحم الله ايا حسن! كان والله! كذلك.

السادسة عشرة: ... ان رجلاً جاء عند الخليفة الراشد عمر بن عبد العزيز، فقال: "امير المؤمنين يزيد" فضربه بالسوط، ووقع اخر في معاوية فضربه بالسوط.

السابعة عشرة: ... ان ابن عساكر روى بسند ضعيف عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: كنت عند النبي صلى الله عليه وسلم وعنده ابوبكر وعمر وعثمان ومعاوية اذا قبل علي فقال النبي صلى الله عليه وسلم لمعاوية: "اتحب علياً؟" قال: نعم! قال: "انها ستكون بينكم هيبه." قال معاوية: فما بعد ذلك يا رسول الله؟ قال: "عفو الله ورضوانه!" قال: رضينا بقضاء الله، فعند ذلك نزلت: "وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا اقْتُلُوا وَلَكِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا يُرِيدُ."

الثامنة عشر: ... قوله صلى الله عليه وسلم في الحسن بن علي: "لعل الله ان يصلح به بين فئتين عظيمتين من المسلمين." رواه البخاري وميأتي تفصيله.

التاسعة عشرة: ... قوله صلى الله عليه وسلم: "اول من يبدل سنتي رجل من بني امية يقال له يزيد." رواه الترمذي في مسنده من حديث أبي الدرداء.



اخرج ابو هلى بسند ضعيف عن ابى عبيدة مرهوعا: "لا يزال امر امتى لانما بالقسط حتى يكون اول من يشلمه رجل من بنى امية يقال له يزيد." فيدل على ان معاوية لم يخالف السنة.

"وعن ابى هريرة رضى الله عنه مرهوعا:  
 تعوذوا بالله من رأس السمين وامارة الصبيان." رواه  
 احمد اراه تاريخ الهجرة او الوفاة وامارة يزيد واولاد  
 الحكيم الاموى. واشهر فى العامة ان النبى صلى الله  
 عليه وسلم رأى يزيد يحمله معاوية فقال: "اهل الجنة  
 يحمل اهل النار." وليس بصحيح فان يزيد ولد فى  
 خلافة عثمان رضى الله عنه كما ذكره ابن الاثير فى  
 الجامع.

المكملة العشرين: ..... قصة موته قال حليف المشكوة مات فى  
 رجب بمدمشق وله ثمان وسبعون سنة، وكان اصابه لقوة فى آخر عمره  
 وكان يقول فى آخر عمره: "يا ليتى كنت رجلا من قريش بذى طوى ولم  
 ار من هذا الامر شيئا." وكان عنده ازار رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وردائه ولحمته وشئ من شعره وظفاره، فقال: "كفونى فى قيمته  
 وادرجونى فى ردائه واؤرونى بازاره واحشوا منخرى ومواضع السجود  
 منى وشداى بشعره وظفاره وغفوا بينى وبين ارحم الراحمين."

الحادية والعشرون: ..... قول امام الائمة مالك: من شتم احدا  
 من اصحاب النبى صلى الله عليه وسلم: ابا بكر او عمر او عثمان او معاوية  
 او عمرو بن العاص فان قال: "كانوا على ضلال او كفروا قتل، وان شتمهم  
 بغير هذا من مشاتمة الناس، لكل نكالا. كلما من الصواعق.

## فصل في ذكر الصلح وهو احد المعجزات

"عن ابي بكره الكوفي قال رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم على المنبر والحسن بن علي ابني جند وهو يقبل على الناس مرة وعليه اخرى ويقول: ان ابني هذا سيد ولعل الله ان يصلح به بين فتيين عظيمتين من المسلمين."

"وعمته كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي به وكان الحسن يجني وهو صغير فكان كلما سجد رسول الله صلى الله عليه وسلم وثب على رقبته وظهره فيرفع النبي صلى الله عليه وسلم رأسه رقيقا حتى يضعه. فقالوا: يا رسول الله ايناك تصنع بهذا العلام شيئا ما رايناك تصنعه باحدا قال: انه ريعاني من الدنيا ان ابني هذا سيد وعسى الله ان يصلح به بين فتيين من المسلمين. اخرج ابن ابي حاتم واخرج احمد قريبا منه."

"وفي جامع الاصول عن الحسن البصري قال: استقبل والله الحسن بن علي معاوية بكتائب مثل النجبال. فقال عمرو بن العاص لمعاوية: اني لا ارى كتاب لا قولني حتى تقتل اقرانها. فقال له معاوية وكان والله خير الرجلين اى عمرو: ارايت ان قتل هؤلاء هؤلاء وهؤلاء هؤلاء من لى بامور المسلمين، من لى

ببساتينهم، من لي بضيقهم. فبحث رجلين من قريش  
عبدالرحمن بن سمرة وعبدالله بن عامر فاتيا الحسن  
فدخلوا عليه طلبا اليه الصنح فقال لهما الحسن بن علي:  
انا بنو عبدالمطلب قد اصبنا من هذا المال وان هذه  
الامة قد عانت في دعائها فصالح.

"ونقل القاري الهروي في شرح المشكوة عن  
الذخائر قال ابو عمرو: ولما قتل علي بايع الحسن اكثر  
من اربعين الفا كلهم بايع ابيه قبله على الموت وكانوا  
اطوع للحسن وهم ارغب فيه منهم في ابيه، فبقي سبعة  
اشهر خليفة بالعراق وما وراء النهر من خراسان، ثم  
سار الي معاوية ومار معاوية اليه، فلما تراءى الجمعان  
بموضع من ارض السواء، علم ان لا يقلب احد القتين  
حتى تذهب اكثر الاخرى فكتب الي معاوية ان يسلم  
الامر اليه على ان لا يطالب احدا من اهل المدينة  
والحجاز والعراق بشئ مما كان في ايام ابيه، فاجابه الا  
انه قال غير القياس، فراجع الحسن فيهم فكتب الي قد  
اليت اني متى ظفرت بقيس بن سعد ان اقطع لسانه  
ويده فراجع الحسن اني لا ابايعك فبحث اليه معاوية  
ورقا بعض وقال: اكتب ما شئت فانا التزمته فاصطلحا  
واشترط الحسن ان يكون الامر له من بعده فالنرم كله  
معاوية."

وفي فصل الخطاب للعارف المحقق محمد بن محمد الحافظي

البخارى المعروف بخواجه محمد يارما هو من اشد الناس حبا لاهل البيت قال ابراهيم النخعي: لما سلم الحسن الامر الى معاوية سميت سنة الجماعة. وقال للحسن رجل من اهل الشيعة: يا مدلل المؤمنين! فقال: بل انا معز المؤمنين. سمعت ابي عليا كرم الله وجهه يقول: لا تكرهوا اماره معاوية فانه سيخلي هذا الامر بعدي وان فقدتموه رأيتم الرئيس تدرى عن حواصلها كانتها المحتفل، انتهى.

”وعن معاوية مرفوعا: يا معاوية ان وليت امرأة طاق الله واعذل. فقال: فما زلت اظن اني مبتلى بعمل لقول النبي صلى الله عليه وسلم حتى انتهيت.“ رواه احمد والبيهقي.

نكتة:..... اذا نظرت في قوله صلى الله عليه وسلم: ”فتين عظيمتين من المسلمين“ وجدت ان كلا من الفتين معظمة مكرومة ويدل عليه.

### فصل في الاجوبة عن مظاعنه

اعلم انا لا ندعى العصمة فيه ولا في غيره من الصحابة الكرام (رضى الله عنهم) بل هي من خواص الملائكة والانبياء كما حقق في علم الكلام ومع هذا فكثير ما صدر عن الانبياء بالسهو او بالطبيعة البشرية يسمى زلة وتسميته بعرك الالفضل المفضل وان صدر عن احد من الصحابة ما لا يليق فلا يبعد عن الامكان ولما تشاجروا وقع بينهم التناوب والتحارب وامور يحوش التأمل فيها الا ان مذهبنا اهل السنة والجماعة هو بطل الجهد في تاويلها والذا لم يمكن التأويل وجب رد الرواية ووجب

السكوت وترك الظن للفظح بان الحق سبحانه وعلمهم المغفرة  
والحسن. وفي الحديث ان النار لا تمسهم وقد عظم الوعيد على من وقع  
فيهم فحسن الظن والتاديب لجميعهم واجب على كل مسلم، فهذا منهج  
السلف الصالح واهل الحديث والاصول ونسأل الله الثبات عليه وقد وقع  
اكثر الناس في مطاعن معاوية رضي الله عنه ولعل الحكمة فيه انه صدر عنه  
شيء فاراد الله سبحانه ان يجلب له الاعمال الصالحة ما دامت الدنيا  
وعسى ان تكرهوا شيئاً وهو خير لكم.

لما دلت المطاعن فيه هو ان بعض المحققين ومنهم المجد  
الشيروازي في سفر السعادة قالوا: لم يصح في فضائل حديث وكنا  
وعنوان البخاري، حديث ابن ابي مليكة بقوله ذكر معاوية لا بالمناقب  
والفضل كما فعل في غيره.

والجواب:..... انه مر حديثان احدهما من مسند احمد والآخر  
من سنن الترمذي فان اريد بعدم الصحة عدم الثبوت فهو مردود لما مر  
ابن المحققين فلا شبهة فان فسحتها ضيقة وعامة الاحكام والفضائل اما  
ثبت بالاخبار الحسان لمرة الصحاح ولا ينحط ما في المسند والسنن  
عن درجة الحسن وقد تقرر في فن الحديث جواز العمل بالحديث  
الضعيف في الفضائل فضلاً عن الحسن وقد رأيت في بعض الكتب  
المعتبرة من كلام الامام محمد الدين بن الاثير صاحب ميزان الجامع  
حديث مسند احمد في فضيلة معاوية صحيح الا الى لا استحضر الكتاب  
في الوقت ولم ينصف الشيخ عبدالحق الدهلوي في شرح سفر السعادة  
فانه امر كلام المصنف ولم يتعابه كتعبه على سائر تعصياته.

واما الجواب عما فعله البخاري فانه ظن في الكلام فانه فعل كذا

في اسامة بن زيد وعبد الله بن سلام وجبير بن مطعم بن عبد الله فذكر لهم فضائل جليلة معتونة بالذكر.

الثاني: ..... اخرج مسلم عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: كنت اصب مع الصبيان فجاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فتوليت خلف باب، قال: فجاء فخطاني خطوة وقال: "اذهب وادع لي معاوية." قال: فجلت فقلت: هو يأكل اقال: ثم قال لي: "اذهب وادع لي معاوية." قال: فجلت فقلت: هو يأكل اقال: "لا اشبع الله بطنه."

والجواب: ..... انها كلمة جرت على عادة العرب نحو: قاله الله ما اكرمه، ويل له وايه. ما اجوده مما لا يواد معناه ولو سلم فجعلها الله له سبحانه رحمة وقربة كما صح في الحديث وقد اورد مسلم في كتابه الصحيح بابا فقال: باب من لعنه النبي صلى الله عليه وسلم او سبه او دعا عليه وليس هو اهل ذلك كان له زكوة واجرا ورحمة، واورد فيه الحديث المذكور.

"واخرج فيه عن عائشة رضي الله عنها مرفوعا: او ما علمت ما شأنت عليه ربي قلت: اللهم انما انا بشر فأي المسلمين لعنته او سبته فاجعله له زكوة واجرا."

"واخرج ايضا عن ابي هريرة رضي الله عنه مرفوعا: اللهم اني اتعبد عندك عهدا لن تعلفني، فانما انا بشر فأي المسلمين اذيت، شتمته، لعنته، جلسته فاجعله له صلوة وزكوة وقربة تقربه بها اليك يوم القيامة." وفي رواية بزيادة: "اللهم انما محمد بشر

يغضب كما يغضب البشر.

"وأخرج أيضاً عن انس رضي الله عنه مرفوعاً:  
 اني اشترطت عليّ ربي فقلت: انما انا بشر ارضى كما  
 يرضى البشر واغضب كما يغضب البشر، فايما احد  
 دعوت عليه من امتي بدعوة ليس لها باهل ان تجعلها له  
 طهوراً وزكوة وقربة تقربه بها منه يوم القيامة." انتهى.  
 وقد فعل الله سبحانه بمعاقبة هكذا فجعل يملك  
 الارض وهذا غاية الشيع.

الثالث: ..... "أخرج الترمذي عن يوسف بن  
 سعد قال: قام رجل الى الحسن بن عليّ بعد ما بايع  
 معاوية فقال: سددت وجوه المؤمنين، او يا مسود  
 وجوه المؤمنين. فقال: لا تؤذيني رحمك الله! فان النبي  
 صلى الله عليه وسلم ارى بنى امية على منبره فساءة  
 ذالك فنزلت انا اعطيتك الكوثر يا محمد، يعني نهراً  
 الى الجنة ونزلت انا انزلته في ليلة القدر الى قوله غير  
 من الف شهر. يملكها بعدك بنو امية يا محمد. قال  
 القاسم: لعددناها فاذا هي الف شهر لا تزيد يوماً ولا  
 تنقص، انتهى. قال الامام ابن الاثير في الجامع: هي  
 ثلاث وثمانون سنة واربعة اشهر وبيعة الحسن لمعاوية  
 على رأس ثلاثين سنة من وفاة النبي صلى الله عليه  
 وسلم، وانقضاء دولتهم على يد ابي مسلم الخراساني  
 فذالك اثنان وتسعون سنة يسقط منها خلافة ابن

أثري ثمان سنين وثمانية أشهر فبقي ألف شهر.

”رعن همران بن حصين لائل: مات النبي صلى

الله عليه وسلم وهو يكره ثلاثة أحياء تقبلاً وبني حنيفة

وبني أمية.“ أخرجه الترمذي.

والجواب:..... ليس المقصود قتل بني أمية مطلقاً فإن منهم عثمان

بن عفان والخليفة الراشد عمر بن عبدالعزيز وكلاهما أمام الهدى

باجتماع أهل السنة وإنما ساء ما صدر عن يزيد بن معاوية وعبد الله بن

زيد وبني مروان بن الحكم من مخالفة السنة وإيذاء الصحابة والعترة

المطهرة ومقصود الحسن رضي الله عنه أن هذا الأمر صائر إلى بني أمية

وإن ما عند الله خير لأهل بيت النبوة.

الروابع:.....”أخرج مسلم عن سعد بن أبي

وقاص قال: أمر معاوية بن أبي سفيان سعداً فقال: ما

منعك أن تسب بها التراب؟ فقال: أما ما ذكرت فلأن

قالهين لله رسول الله صلى الله عليه وسلم فلن أمه.

فذكر قوله: ”أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى،

إلا أنه لا نبوة بعده.“ وقوله يوم غير: ”لأعطين الراية

رجلاً يحب الله ورسوله ويحب الله ورسوله.“ وأنه لما

نزلت آية المباحلة دعا علياً وفاطمة وحسناً وحسيناً

فقال: ”اللهم هؤلاء أهلبي.... انتهى.“ ملخصاً ولا

شك أن الأمر يسب على عطية فاحشة.

والجواب:..... ذكر في شرح صحيح مسلم يجب تأويله أما بأن

المراد بالسب اظهار خطأ اجتهادهم وخراب اجتهادنا وأما بأنه سمح قرعاً



يسبونه فاراد كفهم عن سبه باظهار فضله على لسان سعد واما بانه ليس فيه الامر بل سوال من السبب المانع عنه وتكفيه رضى الله عنه بهي تراب ليس طعنا فانه كان يجب ان يكتفى به.

الخامس: ..... ظهور البدع في عهده وعنه ففي شرح الوقاية رد اليمين على المدعى بدعة واول من قضى به معاوية رضى الله عنه، وقال السيوطي: انه اول من اتخذ الخصيان خدما واول من استخلف ابنه.

والجواب: ..... انه مجتهد بشهادة ابن عباس رضى الله عنهما والله سبحانه اعلم بالصواب والخطا واوصى لابنه احسانا باهل البيت فلم يوف ولو كان الحسن بن علي حيا سلم الامر اليه كما كان معهودا.

السادس: ..... انه امر بسم الحسن بن علي رضى الله عنه.

والجواب: ..... انه بهتان عظيم وخرافات المؤرخين مما لا يعتمد عليها.

السابع: ..... ما ذكره الفتازاني في شرح التلخيص ان معاوية رضى الله عنه كان مريضا فدخل عليه الحسن بن علي يعود فجلس فانشد الحسن:

وتجلدى للشامتين أربهم  
انى لريب الدهر لا الضعضع  
واذا المنية انشبت اظفارها  
الفيت كل تميمة لا تنفع

والجواب: ..... ان الرواية غير صحيحة، ولو سلمت فليس فيها تصريح بارادته الحسن.

الثامن: ..... انه استبشر لوفاة الحسن وذكر ابن خلكان في

تاريخه ان ابن عباس دخل عليه يومئذ فقال: حدث في اهل بيتك امر عظيم! قال: لا ادري الا اني اراك مستبشراً.

الجواب: ... ان المؤرخين حطبة الليل ولو سلم فلعل استبشاره

لامر آخر

العاشر: قول النبي صلى الله عليه وسلم

لعمار: "تفتلك الفئة الباغية." رواد مسلم.

والجواب: ... ان اهل السنة اجمعوا على ان من خرج على علي

كرم الله وجهه خارج على الامام الحق الا ان هذا البغي الاجتهادي معفو عنه، وذكر القاري في شرح المشكوة انه روى ان معاوية كان يؤول الحديث نحن الفئة المطالبة لدم عثمان رضي الله عنه.

الحادي عشر: ... قول علي رضي الله عنه في الصفيين ما رضي احد

اخير ان تعدلوا وصية والا ..... واللعين والا .... زعم القاضي الميبدى في شرح ديوانه ان الا بتر معاوية وايدته بالحديث المذكور في سبب نزول سورة الكوثر والا .....

والجواب: ... ان نسبة الديوان اليه تعترض باسناد الشيعة

مشهورة بالوضع والتحريف ولو سلم ولا نسلم انه اراد ما ذكره الشارح فلا حجة فيه على جواز سبهما لغيره، ومثل القاضي الشارح بانه يجوز للخليفة ان يشتم للتعزير من لا يجوز شتمه لغيره وبالجملة اذا وقع بينهم الظن بالستان فالظن باللسان اسهل منه الا انه لا يجوز لغيرهم والاخوان يتسابون ولا يجوز للاجنبي سب بعضهم وظهر به جواب كثير من المطاعين، منها قول الزمخشري عفا الله عنه في الكشف وان عبدالرحمن بن حسان بن ثابت قال:

الا بلغ معاوية بن حرب  
امير الظالمين بنا كلامي

على انه ممن لا يعرف الثابت من الموضوع واورد من الحديث في تفسيره ما لا شك في بطلانه والاعتزال والرفض من واد واحد. ومنها ما اخرج مسلم في صحيحه عن عبدالرحمن بن عبد رب الكعبة وهو كلام طويل وملخصه انه سمع عبدالله بن عمرو بن العاص يحدث في ظل الكعبة مرفوعاً من حملة ان يضرب النجار على الانام فقال له: هذا ابن عمك معاوية يأمرنا ان ناكل اموالنا بيتنا بالباطل ونقتل انفسنا فسكت ساعة ثم قال: اطعه في طاعة الله واعصه في معصية الله ومقصود السائل تخطيته في اجتهاده في حرب على كرم الله وجهه وانفاق الاموال عليه.

الحادي عشر: ... ذكره غير واحد من ان اهل الشام سألوا المحدث الجليل ابا عبدالرحمن احمد النسائي ان يحدثهم حديثاً في فضل معاوية، فقال: لا اعلم الا لا اشيع الله بظنه. وفي رواية اما يرضى معاوية بان يكون رأساً برأس ويطلب الفضل فضر به حتى اعتل ومات.

والجواب: ..... انهم سألوه ان يفضلوه على كرم الله وجهه فغضب من سوء ادبهم وقد احسن الا انه جاوز الحد فتكلم بما يتوهم طعنا على الصحابي والبشر قد يعطى ويمكن ان يقال انه اراد مدحه، لما مر من ان مثل هذه الكلمة زكوة واجر ورحمة الا انهم لم يفهموا او انكروا عدم تفضيل معاوية على كرم الله وجهه فضر به جهلاً منهم.

الثاني عشر: ..... انه كثر في الاحاديث الصحيحة والحسان [لوعيد الشديد على من ابغض علياً او حاربه.

والجواب: ..... انه حاربه من هو مقطوع بالجنة كعائشة وطلحة

والزبير رضوان عليهم أجمعين فوجب حمل احاديث الوعيد على غير الصحابة كالحرورية او تخصيصها بمن هو متعصب غير مجتهد.

الثالث عشر: ... حديث ثلاثين سنة فعن سفينة مولى النبي صلى الله عليه وسلم مرفوعاً: "الخلافة ثلاثون عاماً ثم يكون بعد ذلك ملكاً". قال: سفينة امسك خلافة ابي بكر ستين، وخلافة عمر عشر سنين، وخلافة عثمان اثني عشر سنة وخلافة علي ست سنين. اخرجه احمد والترمذي وابوداؤد والنسائي، وفي رواية لاحمد والترمذي وابي يعنى وابن حبان: "الخلافة في امي ثلاثون سنة ثم ملكا بعد ذلك". واخرج البخاري في التاريخ والحاكم عن ابي هريرة: "الخلافة بالمدينة والملك بالشام".

والجواب: ... ليس المراد نفى الخلافة بعد ثلاثين مطلقاً لصحة حديث اثني عشر خليفة بل الخلافة الكاملة بلا شائبة مخالفة السنة المستمرة بلا تدخل انقطاع ونحن نعرف بان معاوية رضي الله عنه وان كان عائماً ورعاً عدلاً دون الخلفاء الاربعة في العلم والورع والعدل كما ترى من التفاوت بين الاولياء بل الملائكة والانبياء فامارته وان كانت صحيحة باجماع الصحابة وتسليم الحسن الا انها ليست على منهاج خلافة من قبله فانه توسع في المباحات وتحرز عنها الخلفاء الاربعة وحسنات الابرار سيأت المقربين ولعل توسعه فيها لقصورهم سائر ابناء الزمان وان لم يوجد فيه ذلك كما علمت واما رجحان الخلفاء الاربعة في العبادات والمعاملات فظاهر مما لا ستره فيه.

فصل في ذكر عمرو بن عاص رضي الله عنه  
يكنى ابا عبد الله وابا محمد، وكان وزير المعاوية.

"اخرج الترمذي وقال غريب ليس اسناده  
بالقوى عن عتبة بن عمرو بن العاص مرفوعا: "اسلم  
الناس وامن عمرو بن العاص." اي اسلم قرش يوم  
الفتح هبة وامن عمرو رغبة قبل الفتح بسنة او سنتين.  
قال ابن الملك: وقع الاسلام في قلبه في الحبشة حين  
اعترف النجاشي بنيوته فاقبل الى رسول الله صلى الله  
عليه وسلم مؤمنا من غير ان يدعوه احد اليه فاجاء  
المدينة فامن وقال الذهبي قدم مهاجرا هو وخالد  
وعثمان بن طلحة في صفر سنة ثمان روى عنه ابنه  
عبد الله ومولاه ابو فيس وقيس بن ابي حازم وابو عثمان  
النهدي وقبيصة بن ذؤيب وابو مرة مولى عقيل  
وعبد الرحمن بن شماس وعروة بن الزبير وآخرون  
وامره النبي صلى الله عليه وسلم علي ذات السلاسل."  
"وعن ابراهيم النخعي قال عقد النبي صلى الله  
عليه وسلم لواء لعمرو بن علي ابي بكر وعمر (رضي الله  
عنهما) وغيرهما وهذا ازالة لوحشة وابناسا له لانه كان  
شديدا العدواة للمسلمين."

"وفي تاريخ الذهبي قال حماد بن سلمة  
باسناده عن ابي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله

عليه وسلم: ابن العاص مؤمنان عمرو وهشام، وروى  
عبد الجبار بن الورد عن ابن أبي مليكة عن طلحة قال  
سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: نعم أهل  
البيت أبو عبد الله وأم عبد الله:

”وأخرج مسلم في صحيحه عن أبي شامة  
المهري قال حضرنا عمرو بن العاص وهو في سبالة  
الموت فبكى طويلاً وحول وجهه إلى الجدار فجعل ابنه  
يقول: يا ابتاه! أما بشرك رسول الله صلى الله عليه  
وسلم بكذا؟ قال: فأقبل بوجهه وقال: إن الفضل ما تعد  
شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، التي قد  
كنت على أطباق ثلاث لقد رأيته وما أحد أشد بهضاً  
لرسول الله صلى الله عليه وسلم متى ولا أحب إلى من  
أن أكون قد استمكنت منه فقتلته منه، فلو مت على  
ذلك الحال لكنت من أهل النار، فلما جعل الله الإسلام  
في قلبي آتيت النبي صلى الله عليه وسلم فقلت: أبسط  
يمينك للأبديعك فبسط يمينه، قال: فقبضت يدي.  
قال: ما لك يا عمرو؟ قال: قلت: أردت أن أشرطاً  
قال: تشترط بماذا؟ قلت: أن يغفر لي قال: أما علمت  
يا عمرو أن الإسلام يهدم ما كان قبله، وأن الهجرة  
تهدم ما كان قبلها، وأن الحج يهدم ما كان قبله، وما  
كان أحد أحب إلى من رسول الله صلى الله عليه وسلم  
ولا أجل في عيني منه، وما كنت أطيق أن أملأ عيني منه

اجلالاً له، ولو سئلت عن أصله ما اطلت لاني لم اكن  
 عملاً عني منه، ولو سئلت على ذلك الحال لوجوت ان  
 اكون من اهل الجنة، ثم ولينا اشياء ما ادرى ما حالى  
 فيها فاذا انا مت فلا تصعبنى نائمة ولا ناز، فلما  
 دفنتموني فسروا على التراب ساء، لم اليموا حول قبري  
 قدر ما تنحر جزور ويقسم لحمها حتى استانس بهم  
 وانظر ماذا اراجع به رسل ربى.

”واخرج ابن عساكر من طريق ابن وهب عن  
 حرملة بن عمران بن سالم عن ابن عمر قال: قال رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم: اللهم العن ابا سفيان اللهم  
 العن الحارث بن هشام اللهم العن صفوان بن امية.  
 فنزلت: ”ليس لك من الامر شئ او يتوب عليهم او  
 يعذبهم.“ فتاب عليهم فاسلموا فحسن اسلامهم. رواه  
 الترمذى وحسنه. وفي جامع الاصول فقتل عوف ابى  
 سفيان يوم الطائف فلم يزل اهور الى يوم اليرموك  
 فاصاب عنه الاخرى فسميت ومات سنة اربع وثلاثين،  
 وقيل ست، وقيل احدى وثلاثين بالمدينة وصلى عليه  
 عثمان بن عفان رضى الله عنه ودفن بالبقيع وذكر  
 الزمخشري في تفسير قوله تعالى: ”عَسَى الله اَنْ يُخَلِّقَ  
 لَكُمْ زَوْجًا مِّنَ الْاٰنْثَىٰ فَتَرْضَوْنَ“ انه لما تزوج  
 النبى صلى الله عليه وسلم ام حبيبة بنت ابى سفيان  
 لانت عريكة واسترخت شكيمته.

”وأخرج مسلم عن ابن عباس رضي الله عنهما  
 قال: كان المسلمون لا ينظرون الى ابي سفيان ولا  
 يتأعدونه، فقال للنبي صلى الله عليه وسلم: يا سي الله  
 ثلاث اعطينهن. قال: نعم! قال: عندي احسن العرب  
 واجمله ام حبيبة بنت ابي سفيان ازوجكها! قال: نعم!  
 قال: ومعاوية تجعله كتابا بين يديك! قال: نعم! قال:  
 وفؤمري حتى اقاتل الكفار كما كنت اقاتل المسلمين!  
 قال: نعم!“

وفي شرح مسلم انه مشكل لان ابا سفيان اسلم سنة ثمان  
 وتزوجها النبي صلى الله عليه وسلم قبله سنة ست عند الجمهور، فقبل  
 الحديث وهم من بعض الرواة ويقال موضوع وهو مردود لان رواه ثقات  
 وزعم ابن زميل لو لا انه طلب ذاك من النبي صلى الله عليه وسلم ما  
 اعتضد ذلك لانه لم يكن يسأل شيئا الا قال ”نعم“.

### فصل في نبذ من ذكر امرأة ابي سفيان ام معاوية

قال مؤلف المشكوة اسلمت يوم الفتح بعد اسلام زوجها  
 فافترهما رسول الله صلى الله عليه وسلم على نكاحهما وكان لها فصاحة  
 وعقل فلما بايع النبي صلى الله عليه وسلم النساء قال لهن: ”لا تشركن  
 بالله شيئا.“ قالت: ما رضيت ماشركت في الجاهلية فكيف في الاسلام!  
 فقال: ”لا تسرقن.“ فقالت: ان ابا سفيان رجل شحيح قال: ”خذى من  
 ماله ما يكفيك وولدك بالمعروف.“ فقال: ”ولا تزنين.“ قالت: او  
 نزنى المحرقة! فقال: ”ولا تفتدن اولادكن.“ قالت: فهل تركت لنا ولدا الا



قتلته يوم بدر وبيناهم صفارًا وقتلهم كبارًا. فتبسم رسول الله صلى الله عليه وسلم. ماتت في خلافة عمر رضي الله عنه يوم مات أبو قحافة روت عنها عائشة.

”أخرج البخاري في صحيحه عن عائشة رضي الله عنها قالت: جاءت هند بنت عتبة قالت: يا رسول الله ما كان عليّ ظهر الأرض من أهل خبا أحب إليّ أن يذلوا من أهل خباك، ثم ما أصبح اليوم عليّ ظهر الأرض من أهل خبا أحب إليّ أن يعزوا من أهل خباك. قال: وايضًا والذي نفسي بيده قالت: يا رسول الله ان ابا سفيان رجل مسيك فهل عليّ حرج ان اطعم من الذي له عيالنا؟ قال: لا اراه الا بالمعروءة“ وللحديث طرق كثيرة وفي قوله: ”وايضًا والذي نفسي بيده“ تصديق لها واخبار بزيادة حبه بعد ذلك من فهم العكس فقد وهم.“

### فصل في ذكر مروان بن الحكم الاموي

اسلم ابيه يوم الفتح وكان يفتي سرّ النبي صلى الله عليه وسلم فنجاه الى الطائف ومروان معه.

وقال القسطلاني في شرح البخاري مروان ولد في حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يسمع منه وانه خرج طفلاً مع ابيه الحكم الى الطائف وكان معه حتى استخلف عثمان فرده الى المدينة، انتهى ملخصاً. والقول امره مختلط عندي ومطاعه في الترايع اكثر من محاسنه

والعلم عند الله فمن مطاعته الفتنة التي بدت على ذي الثورين رضي الله عنه  
ومنه ان يمان الحسن بن علي مع النبي صلى الله عليه وسلم، وقول النبي  
صلى الله عليه وسلم حين اتى به للتحريك هو - "الوزغ بن الوزغ،  
الملعون بن ملعون." رواه الحاكم في صحيحه، ويروى انه قاتل طلحة  
يوم الجمل، ومن محاسنه رواية الحديث.

قال صاحب المشكوة روى عن نفر من الصحابة منهم عثمان  
وعلى روى عنه عروة بن الزبير وعلي بن الحسين.

قال العسقلاني في مقبلة الفتح الباري يقال له رؤية وان ثبت  
للا يخرج على من تكلم فيه لاجل الرواية فقد قال عروة بن الزبير كان لا  
يتهم في الحديث.

وقد روى عنه سهل بن سعد الساعدي الصحابي عمادًا علي  
صدقه وانما لقوا انه قتل طلحة لم شهر السيف في طلب الخلافة حتى  
جرى ما جرى فاما قتل طلحة فكان بالتاويل، انتهى.

"وأخرج البخاري عن محمد بن بشار عن

شعبة عن الحكم عن علي بن الحسين عن مروان قال:

شهدت عثمان وعليا، وعثمان ينهى عن المتعة ويجمع

بينهما فلما رأى عني أهل بيتهما ليك بعرة وحجة.

وقال: ما كنت لأدع بيعة النبي صلى الله عليه وسلم

لقول أحد: "وبالجملة فالسكوت عن مطاعنه أولى.

وقال بعض شراح البخاري حديث الحاكم قرية له وزكوة

ورحمه الله أعلم

وقال ابن القيم رحمه الله أحاديث ذم مروان موضوعة.

قال المؤلف ما قد ذكرنا فيه كفاية لاهل الانصاف والى الله  
المشتكى ان يتمرد المبتدع من الاعتصاف وهذا وقت صلوة الجمعة  
لثلاث من شهر الصيام سنة اثنين وثلاثين ومائتين والى من هجرة خير  
الانعام عليه وعلى آله وصحبه افضل التحية والسلام. واسأل الله سبحانه  
خاتمة الخير وهو رلى الجود والانعام.

## فضائل صحابہؓ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

صحابہ کرامؓ معیار حق ہیں۔ حضور ﷺ سے امت کو دین پہنچانے میں صحابہ کرامؓ ہی واسطہ ہیں، کیونکہ صحابہ کرامؓ آپ کے ہر فعل کو دیکھنے والے اور ہر قول کو سننے والے ہیں، اگر احیاء باللہ صحابہ کرامؓ کو تنقید کا نشانہ بنالیا جائے تو دین پر سے اعتماد اٹھ جاتا ہے۔ یہ معمر اصول ہے کہ کسی خبر کو رد کرنے کے لئے اس کے بیان کرنے والے پر جرح کر دی جائے تو وہ خود تو بلی اعتبار نہیں رہتی اس لئے صحابہؓ پر زبان طعن و تشنیع دراز کرنے کا کسی فرد کو حق حاصل نہیں، حضور اکرم ﷺ نے اس سے منع کیا اور صحابہؓ پر زبان تشنیع دراز کرنے والوں کو لعنت کا مستحق قرار دیا۔

ارشاد گرامی ہے کہ: ”میرے صحابہؓ کو برا بھنا نہ کہو کیونکہ تمہارا وزن ان کے مقابلہ میں اتنا بھی نہیں جتنا پہاڑ کے مقابلہ میں ایک تھلے کا ہو سکتا ہے، چنانچہ تم میں سے ایک شخص احد پہاڑ کے برابر سوتا بھی خرچ کر دے تو ان کے ایک سیر جو کوئیس کا بچا سمٹا اور نہ اس کے عشر عشر کو۔“

دوسری جگہ ارشاد فرمایا کہ: ”جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہؓ کو برا بھلا کہتے ہیں اور انہیں ہدف تنقید بناتے ہیں تو ان سے کہو کہ تم میں سے (یعنی صحابہؓ اور تاقدرین صحابہؓ میں سے) جو برا ہے اس پر اللہ کی لعنت۔“ ظاہر ہے کہ صحابہؓ کو برا بھلا کہنے والا ہی بدتر ہوگا۔ اس حدیث میں مقدم صحابہؓ کی نزاکت کا احساس دلایا اور

امت کو اس بات کا پابند کیا گیا کہ ان کی عیب جوئی کرنے والوں کو نہ صرف ملعون و مردود سمجھیں بلکہ ہر ملا اس کا اظہار کریں اس اصول کے علاوہ مندرجہ ذیل اصول بھی اس حدیث سے مستنبط ہوتے ہیں۔

۱۔۔۔ حدیث میں ”سب“ سے بازاری کالیاں مراد نہیں، بلکہ ہر ایسا تنقیدی کلمہ مراد ہے جو ان حضرات کے استحقاق میں کہا جائے، اس سے معلوم ہوا کہ صحابہؓ پر تنقید اور تکتہ چینی جائز نہیں بلکہ دو قائل کے ملعون و مپروہ ہونے کی دلیل ہے۔

۲۔۔۔ آنحضرت ﷺ کے قلب اطہر کو اس سے ایذا ہوتی ہے اور آپ کے قلب اطہر کو ایذا دینے میں جہا اعمال کا خطرہ ہے۔

۳۔۔۔ صحابہ کرامؓ کی ممانعت کرنا اور ناقدین کو جواب دینا ملت اسلامیہ کا فرض ہے۔

۴۔۔۔ آنحضرت ﷺ نے یہ نہیں فرمایا کہ ناقدین صحابہ کو ایک ایک بات کا تفصیلی جواب دیا جائے کیونکہ اس سے جواب اور جواب الجواب کا ایک غیر ختم سلسلہ چل نکلے گا، بلکہ یہ تلقین فرمائی کہ ہمیں بس اصولی اور فیصلہ کن جواب دیا جائے اور وہ ہے: ”لعنة الله على شوکم“ (خدا کی لعنت ہو تمہارے شر پر)۔

۵۔۔۔ شوکم اسم تفضیل کا صیغہ ہے جو مشاکلت کے طور پر استعمال ہوا ہے اس میں آنحضرت ﷺ نے ناقدین صحابہ کے لئے ایسا کنایہ استعمال فرمایا ہے کہ اگر وہ اس پر غور کریں تو ہمیشہ کے لئے تنقید صحابہ کے روگ کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اتنی بات تو بالکل کھلی ہے کہ صحابہؓ کیسے ہی ہوں مگر تم سے تو اچھے ہی ہوں گے، تم ہو یا اڑ لو، آسمان پر پہنچ جاؤ، سو یا مرکز جی لو، مگر تم سے صحابی تو نہیں بنا جاسکے گا، تم جو خروہ کچھ کہیں سے لاؤ گے جس نے جمال جہاں آرائے محمد (ﷺ) کا دیدار کیا؟ وہ کان کہاں سے لاؤ گے جو کلمات نبوت سے مشرف ہوئے؟ ہاں وہ دل کہاں سے لاؤ گے جو انداس مسیحائی محمدی سے زندہ ہوئے؟ وہ دماغ کہاں سے

لاؤ گے جو انوارِ قدس سے منور ہوئے؟ تم وہ ہاتھ کہاں سے لاؤ گے جو ایک ہزار بشرہ محمدی سے مس ہوئے اور ساری حران کی بوسے غریب نہیں مٹی؟ تم وہ پاؤں کہاں سے لاؤ گے جو معیت محمدی میں آبلہ پا ہوئے، تم وہ زبان کہاں سے لاؤ گے جب آسمان زمین پر اتر آیا تھا؟ تم وہ مکان کہاں سے لاؤ گے جہاں کونین کی سیادت جودہ آرا تھی؟ تم وہ محفل کہاں سے لاؤ گے جہاں سعادت دارین کی شرابِ طہور کے جام بھر دیئے جاتے اور شہ کا مانِ محبت "فل من مزید" کا نعرہ مستانہ لگا رہے تھے؟ تم وہ منظرِ جہان سے لاؤ گے جو "گویا کہ میں اللہ کو اپنے سامنے دیکھ رہا ہوں۔" کا کیف پیدا کرتا ہے؟ تم وہ مجلس کہاں سے لاؤ گے جس میں "گویا کہ ہمارے سر و لب پر پرندے بیٹھے ہیں۔" کا ساں بندھ جاتا تھا؟ تم وہ صدرِ نشین تختِ رسالت کہاں سے لاؤ گے جس کی طرف "یہ روشن چہرے والے کلیہ لگائے بیٹھے ہیں۔" سے اشارے کئے جاتے تھے؟ تم وہ شہیم خبر کہاں سے لاؤ گے جس کے ایک جھوٹے سے حدیث کے کلی کو بچے معطر ہو جاتے تھے؟ تم وہ محبت کہاں سے لاؤ گے جو ویدادِ محبوب میں خوابِ نیم شبی کو حرام کر دیتا تھی؟ تم وہ ایمان کہاں سے لاؤ گے جو ساری دنیا کو تبحر حاصل کیا جاتا تھا؟ تم وہ اعلان کہاں سے لاؤ گے جو پیمانہ نبوت سے زپ واپ کر ادا کئے جاتے تھے؟ تم وہ اخلاق کہاں سے لاؤ گے جو آئینہ محمدی سامنے رکھ کر سنوارے جاتے تھے؟ تم وہ رنگ کہاں سے لاؤ گے جو صہد اللہ کی بھٹی میں دیا جاتا تھا؟ تم وہ ادائیں کہاں سے لاؤ گے جو دیکھنے والوں کو نیم نعل بنادیتی تھیں؟ تم وہ نماز کہاں سے لاؤ گے جس کے امام نبیوں کے امام تھے؟ تم قدسیوں کی وہ جماعت کیسے بن سکو گے جس کے سردار رسولوں کے سردار تھے؟

تم میرے صحابہ کو لاکھ برا کہو مگر اپنے ضمیر کا دامن جھنجھوڑ کر بتاؤ، اگر ان تمام سعادتوں کے بعد بھی میرے صحابہ میرے ہیں تو کیا تم ان سے بدتر نہیں ہو؟ اگر وہ تعقید و ملامت کے مستحق ہیں تو کیا تم لعنت کے مستحق نہیں ہو؟ اگر تم میرے صحابہ کو بدنام

کرتے ہو تو کیا میرا خدا تمہیں سر محشر سب کے سامنے رسوا نہیں کرے گا؟ اگر تم میں انصاف و حیا کی کوئی رت باقی ہے تو اپنے گریبان میں جھانکو اور میرے صحابہؓ کے بارے میں زبان بند کرو، اور اگر تمہارا ضمیر بالکل سخی ہو چکا ہے تو بھری دنیا یہ فیصلہ کرے گی کہ کیا میرے صحابہؓ پر تنقید کا حق ان کپوتوں کو حاصل ہوتا چاہئے؟

علامہ طبری نے اسی حدیث کی شرح میں حضرت حسان کا ایک عجیب شعر نقل کیا ہے۔

ترجمہ:..... ”کیا تو آپؐ کی جھو کرتا ہے جب کہ تو  
 آپؐ کے برابر کا نہیں ہے؟ پس تم دونوں میں کا بدتر تمہارے  
 بہتر پر قربان۔“

۶:..... حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تنقید صحابہ کے مائد کا نفسیاتی شر، خبیث و تکبر ہے، آپ جب کسی شخص کے طرز عمل پر تنقید کرتے ہیں تو اس کا نشانہ یہ ہوتا ہے کہ کسی صفت میں وہ آپ کے نزدیک خود آپ کی اپنی ذات سے فرد تر اور گھٹیا ہے، اب جب کوئی شخص کسی صحابی کے بارے میں مثلاً یہ کہے گا کہ اس نے عدل و انصاف کے تقاضوں کو کما حقہ ادا نہیں کیا تھا تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اگر اس صحابی کی جگہ یہ صاحب ہوتے تو عدل و انصاف کے تقاضوں کو زیادہ بہتر ادا کرتے، گویا ان میں صحابی سے بڑھ کر صفت عدل موجود ہے، یہ ہے تکبر کا وہ شر اور نفس کا وہ خبیث جو تنقید صحابہ پر ابھارتا ہے اور بہن حضرت ﷺ اسی ”شر“ کی اصلاح اس حدیث میں فرمان چاہتے ہیں۔

۷:..... حدیث میں بحث و مداولہ کا ادب بھی بتایا گیا ہے یعنی خصم کو براہ راست خطاب کرتے ہوئے یہ نہ کہا جائے کہ تم پر لعنت! بلکہ یوں کہا جائے کہ تم دونوں میں جو برا ہو اس پر لعنت، ظاہر ہے کہ یہ ایک ایسی منصفانہ بات ہے جس پر سب کو شغوق ہونا چاہئے، اس میں کسی کے براہم ہونے کی گنجائش نہیں، اب رہا یہ قصہ

کہ تم دونوں میں ”برا“ کا مصداق کون ہے؟ خود ناقد؟ یا جس پر وہ تنقید کرتا ہے؟ اس کا فیصلہ کوئی مشکل نہیں، دونوں کے مجموعی حالات سامنے رکھ کر ہر معمولی عقل کا آدمی یہ نتیجہ آسانی سے نکال سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا صحابی برا ہو سکتا ہے یا اس کا خوش فہم ناقد؟

۸:..... حدیث میں ”فقہونوا“ کا خطاب امت سے ہے گویا ناقدین صحابہ کو آنحضرت ﷺ اپنی امت نہیں سمجھتے بلکہ انہیں امت کے مقابل فریق کی حیثیت سے کھڑا کرتے ہیں، اور یہ ناقدین کے لئے شدید وعید ہے جیسا کہ بعض معاصی پر: ”فلوس جہنم“ (ہم میں سے نہیں) کی وعید خائفی مکنی ہے۔

۹:..... حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ کو جس طرح ناموس شریعت کا اہتمام تھا اسی طرح ناموس صحابہ کی حفاظت کا بھی اہتمام تھا، کیونکہ انکی پر سارے دین کا مدار تھا۔

۱۰:..... حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ناقدین صحابہ کی جماعت بھی ان ”مارقین“ میں سے ہے جن سے جہاد باللسان کا حکم امت کو دیا گیا ہے، یہ مضمون کئی احادیث میں صراحتاً بھی آیا ہے۔

(صغیر قرآن روزنامہ بجک کراچی ۱۶ اپریل ۱۹۸۲ء)



# صحابہ کرامؓ سے محبت

کسی صاحب عقل و ایمان کو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت ﷺ سے محبت و عقیدت جزو ایمان ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ ﷺ سے محبت ہر تو آپ ﷺ کے جانوروں سے بھی تعلق خاطر ہوگا کہ ان کی محبت آپ ﷺ ہی کی محبت کا ایک شعبہ ہے۔ حضرات صحابہؓ سے نفرت و بدگمانی اور ان کی بے ادبی و تنقیص آنحضرت ﷺ کے لئے موجب ایذا ہے، یہ مسئلہ جیسا کہ عقل سے ثابت ہے، حدیث نبویؐ سے بھی ثابت ہے، چنانچہ ترمذی شریف میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے:

”اللّٰهُ اللّٰهُ لِيْ اَصْحَابِيْ، اللّٰهُ اللّٰهُ لِيْ اَصْحَابِيْ،  
اللّٰهُ اللّٰهُ لِيْ اَصْحَابِيْ، لَا تَخْلُوْهُمْ غُرْحًا مِنْ بَعْدِيْ،  
فَمَنْ احْبَبَهُمْ فَبِحُبِّيْ احْبَبَهُمْ، وَ مَنْ ابْغَضَهُمْ لِبِغْضِيْ  
ابْغَضَهُمْ، وَ مَنْ آذَاهُمْ فَقَدْ آذَانِيْ، وَ مَنْ آذَانِيْ فَقَدْ آذَى  
اللّٰهُ وَ مَنْ آذَى اللّٰهُ فَبِرُشْكٍ اِنْ يَّاعْلَمُ.“

”اللہ سے ڈرو، میرے صحابہ کے بارے میں، اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو میرے صحابہ کے بارے میں، اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو میرے صحابہ کے بارے میں، میرے بعد انہیں نشانہ مت بناؤ۔ میں جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت کی وجہ سے، اور جس نے ان سے بغض رکھا تو مجھ سے بغض کی بنا پر،

جس نے ان کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی، اور جس نے مجھے  
ایذا دی اس نے اللہ کو ایذا دی، اور جس نے اللہ کو ایذا دی  
قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ اس (ملعون) کو پکڑے، اور جس کو اللہ  
پکڑے اس کی بدبختی کی کیا انتہا ہے؟“

کسی مکانی کو ایذا پہنچانے کی بدترین صورت یہ ہے کہ اسے بدعت کہا  
جائے، سو ظن کا مستحق سمجھا جائے، اس پر ظن و ملامت کی یوچھاڑ کی جائے، بات  
بات میں ایسے پہلو تلاش کئے جائیں جن سے اس کے دین و دیانت پر حرف آتا ہو،  
اس کے متعلقین کو بدنام کیا جائے اور پھر ان تمام مرحومہ جرائم کا قرطاس ایضاً شائع  
کر کے ہر کس و تا کس کو اس پر رائے زنی اور غرور گیری کی دعوت دی جائے لہذا ہاشم  
من غصب و غصب رسول۔

چونکہ اس بارے میں آج کل بہت افراط و تفریط ہو رہی ہے، اس لئے یہ  
داعیہ پیدا ہوا کہ اگر اس سلسلہ میں اکابر امت کے کچھ ارشادات نقل کئے جائیں تو کیا  
بہید ہے کہ ان کی برکت سے ایسے حضرات کو، جو بعض کچی کچی تحریروں کی بنا پر  
حضرات صحابہ کرامؓ سے سوئے ظن رکھتے ہیں، اصلاح کی توفیق ہو جائے، اور وہ ارشاد  
نبوی: ”وَمَنْ آذَاهُمْ فَقَدْ آذَانِي“ کے دہال سے بچ سکیں۔

ذیل میں اس سلسلہ کے تین مضمون کارئین کی خدمت میں پیش کئے جاتے

ہیں:

مضمون اول حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی (قدس سرہ) کے رسالہ ”رو

دوافض“ سے لیا گیا ہے۔

مضمون دوم حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھالویؒ کے دو فتوے ہیں جو امداد الفتاویٰ جلد پنجم صفحہ ۳۶۳ تا ۳۹۵ سے ماخوذ ہیں۔

مضمون سوم حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ (قدس سرہ) کے کتبائے دفتر اول (۲۵۱) سے مقتبس ہے۔

پہلا مضمون گویا عقیدہ الی حق کا مختصر متن ہے اور دوسرا اہل بیتؑ اس کی مفسر و مطول شرح ہے۔ وباللہ التوفیق

### مضمون اول:

”و قال امام عصرہ ابو شوعبہ الرازی عن اجل شيوخ الاسلام اذا رأيت الرجل ينتقص احدا من اصحاب الرسول ﷺ فاعلم انه ذليل و ذاك لان القرآن حق و الرسول حق و ما جاء به حق و ما ادعى اليها ذاك كله الا الصحابة رضی اللہ عنہم۔ فمن جرحهم اما اراد ابطال الكتاب و السنة۔۔۔ فيكون المجرم به النص و يحكم عليه بالزندقة و الضلالة و الكذب و العناد و هو الاقوم الاحق۔“

و قال سهل بن عبد العزيز المسترشد و له عيب به علما و زهدا و جلالة لم يؤمن برسول الله ﷺ من لم يؤخر اصحابه رضی اللہ عنہم۔

مثل عبداللہ بن المبارک و کفاک بہ جلالة  
وعلمہا۔۔۔ ایہما افضل، معاویہ او عمر بن عبدالعزیز؟  
۔۔۔ فقال: الغبار الذی دخل انف فرس معاویہ مع رسول  
اللہ ﷺ، خیر من عمر بن عبدالعزیز کذا مرة، اشار  
بذلك إلی ان فضلة صحبته و رؤيته ﷺ لا یعدنیما  
شیءاً۔“

”نام ابو ذرہ رازی جو اپنے وقت کے جلیل القدر شیخ  
الاسلام ہیں، فرماتے ہیں: جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ وہ رسول  
اللہ ﷺ کے کسی صحابی کی تشبیہ کرتا ہے تو سمجھ لو کہ وہ زندیق  
(بدوین) ہے، اس لئے کہ قرآن حق ہے، رسول اللہ ﷺ حق  
ہیں۔ آپ جو دین لائے وہ حق ہے، اور یہ ساری چیزیں ایسے  
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذریعہ پہنچی ہیں، پس جو شخص ان  
حضرات پر جرح کرتا ہے اس کا مقصد کتاب و سنت کو باطل ٹھہرانا  
ہے، اس لئے اس کی جرح خود اس پر چسپاں ہوگی، اور اس پر  
زندیق، کمراد، جھوٹا اور معاند ہونے کا حکم کیا جائے، اور یہ فیصلہ  
بین حق و صواب ہے۔

حضرت سہل بن عبدالعزیز تستریؒ جو بہت بڑے عالم  
اور جلیل القدر ولی اللہ ہیں، فرماتے ہیں، جو شخص صحابہ کرام رضی  
اللہ عنہم کی تعظیم نہیں کرتا سمجھ لو کہ وہ رسول اللہ ﷺ پر ایمان  
نہیں رکھتا۔

حضرت عبداللہ بن مبارکؒ جو دین کے جلیل القدر امام ہیں، ان سے کسی نے پوچھا: ”معاویہؓ افضل ہیں یا عمر بن عبدالعزیزؓ؟“ فرمایا: ”آنحضرت ﷺ کی معیت میں جو عہدار حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، کے ٹھوڑے کی ناک میں پہنچا وہ بھی عمر بن عبدالعزیزؓ سے کئی درجہ بہتر ہے۔“ مطلب یہ کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کے فضائل و کمالات اپنی جگہ ہیں۔ لیکن دنیا کی کوئی فضیلت آنحضرت ﷺ کی صحبت و دیدار کی فضیلت کی سرد راہ کو کبھی نہیں چھو سکتی۔“ (رواد نفس مؤلفہ امام ربانیؒ)

## مضمون دوم:

”سوال: حضرت معاویہ بن ابی سفیان صحابی اندیاندہ و در فضیلت یوسف صحابیت سہیم و شریک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مستند یاندہ و ایشاں را بالقب حضرت و دعائے رضی اللہ عنہ یاد کردن شعار اہل سنت است یا نہ و کیسہ در تعظیم ایشاں تقصیرے نماید و مرد مال را تخصیص و ترغیب بر قبارک ایشاں سازد در رافضی بودن ایں کس تا مل است یا نہ؟“

الجواب: معاویہ رضی اللہ عنہ، صحابی ابن صحابی اندہ، در صحابیت و فضیلت اوشان کرا کام است۔ مگر کہ رافضی باشد و بالقب حضرت و تحیۃ رضی اللہ عنہ اوشان را یاد کردن شعار اہل

سنت و جماعت است و کسیک و رشان والائے ایشان طعن یا تشیع  
بر زبان و قلم، شعبہ از رفش دارد۔

قال رسول الله ﷺ : الله الله في اصحابي  
لا تتخذوهم من بعدى غرضا، فمن احبهم فبحي احبهم  
و من ابغضهم فببغضى ابغضهم۔

و قال عليه السلام في معاوية رضى الله عنه :  
اللهم اجعله هاديا مهديا۔

و آنچه مشاجرات و منازعات فيما بين واقع شده ايسرا  
بر محافل مجتبه و تمولیات مقبوله حمل توان کرد از حضرت غوث  
الغوثين قدس سره منقول است کہ اگر در روزگار حضرت معاوية بنسبتين  
و مردسم اسب جناب بر من افتد باعث نجات می شام۔

پس تعجب است کہ چش بزرگان دين چنان خيال  
فرمايند و چند کساں و ناکساں زبان درازی کنند صدق من قال :

”چون خدا خواهد کہ پردہ کس درو

ميلش اندر لعنه پاکاں برد“

سوال : حضرت معاوية بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہما)

”صحابی“ ہیں یا نہیں؟ اور وصف صحابیت میں دوسرے صحابہ کرام

رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ شریک ہیں یا نہیں؟ اور انہیں

”حضرت“ کے لقب سے یاد کرنا اور ان کے نام پر ”رضی اللہ

عنہ“ کہن اہل سنت کا شعار ہے یا نہیں؟ اور جو شخص ان کی تعظیم

میں کوتاہی کرتا ہے اور لوگوں کے سامنے ان کی برائیاں بیان کرتا ہے، اس کے رافضی ہونے میں شک ہے یا نہیں؟

جواب: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، صحابی اور صحابی زادہ ہیں۔ ان کی صحابیت اور فضیلت میں کس کو کلام ہے؟ مگر یہ کہ رافضی ہو، انہیں "حضرت" کے لقب سے یاد کرنا اور ان کے اسم گرامی پر "رضی اللہ عنہ" کہنا اہل سنت کا شعار ہے جو شخص ان کی شان عالی میں طعن و تشنیع زبان (و کلم) پر لاتا ہے، اس میں رافضیت کا شبہ پایا جاتا ہے۔ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے "اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو میرے صحابہ کے بارے میں (تمہیں یاد فرمایا) ان کو میرے بعد ہدفِ ملامت نہ بنالیا، جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت کی بنا پر اور جس نے ان سے بغض رکھا تو مجھ سے بغض کی بنا پر۔

اور آنحضرت ﷺ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے دعا فرمائی: "اے اللہ! ان کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ بنا" صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کے مابین جو مناقشات پیدا ہوئے ان کے لئے صحیح محل اور مناسب تاویل کی گنجائش ہے، حضرت قوث اعظم قدس سرہ سے منقول ہے کہ "اگر میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے راستے میں جاؤں تو اور آغتاب کے گھوڑے کی ٹاپوں سے غبار اڑ کر مجھ پر پڑے میں اس کو اپنے لئے باعثِ نجات سمجھوں گا۔"

تجرب ہے کہ اتنے بلند مرتبہ بزرگان دین تو ان کی خاک پا کو سرمایہ نجات خیال کریں، اور چند کس و ناکس زمانہ درازی کریں؟ عارفِ رومیؒ نے صحیح کہا ہے: ”جب خدا کسی کے محبوب سے پردہ اٹھانا چاہتا ہے، تو اسے پاک لوگوں پر طعنہ زنی کی سوجھتی ہے۔“

(ب) اسی قسم کے ایک سوال کے جواب میں ایک حدیث میں ہے کہ:

”لَا تَسْبُوا اصْحَابِي ، فَلَئِنْ اَحَدُكُمْ اَنْفَقَ مِثْلَ اَحَدِ ذٰلِہِیْ مَا بَلَغَ مَدَ اَحَدِهِمْ وَا لَا نَهَضَہُ۔“  
 ”میرے صحابہ کو برا بھلا نہ کہو، کیونکہ اگر تم میں کا ایک شخص (پہاڑ) کے برابر سونا بھی خرچ کر دے تو ان (صحابہ) کے ایک سیر کو نہیں پہنچ سکتا۔ اس کے عشر عشر کو (دوسری نیکیوں کو اسی پر قیاس کر لو)۔“

اور حدیث میں ہے:

”اَكْرَمُوا اصْحَابِي فَانْهَمَ حَيَارُكُمْ۔“  
 (رواہ الترمذی)  
 ”میرے صحابہ کی عزت و اکرام کرو، وہ (تمہارے خیال میں خواہ کیسے ہی ہوں مگر) تم سے اچھے ہیں۔“  
 (رواہ الترمذی)

اور حدیث میں ہے:



”لا تمس النار مسلماً وآتی او رای من

و آتی۔“ (رواہ الترمذی)

”جس مسلمان نے مجھے دیکھا یا میرے دیکھنے والے کو

دیکھا اسے (جہنم کی) آگ نہیں چھوئے گی۔“ (رواہ الترمذی)

اور حدیث میں ہے:

”لَمَنْ أَحْبَبَهُمْ فَبَحِىَ أَحِبَّهُمْ وَ مَنْ أَبْغَضَهُمْ

فَبِغْضَى أَبْغَضَهُمْ۔“ (رواہ الترمذی)

”پس جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت کی وجہ

سے اور جس نے ان سے بغض رکھا تو مجھ سے بغض کی بنا پر۔“

(رواہ الترمذی)

اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، صحابی

یقیناً ہیں اس لئے احادیث مذکورہ ان کو شامل ہوں گی۔ پس ان کا اکرام اور محبت

واجب ہوگی اور ان کو برا کہنا اور ان سے بغض و نفرت رکھنا یقیناً حرام ہوگا اور ان سے

جو کچھ منقول ہے بعد تسلیم صحت نقل ان اعمال پر ان کے حسنات بلکہ خود ایک وصف

صحابیت غالب ہے، جیسے ارشاد نبوی: ”قلو ان احدکم..... الخ“ اس پر دال ہے

اور اسی بنا پر ”لا تمس النار..... الخ“ فرمایا ہے، پس جو دوسرے و خطرہ بلا اختیار دل

میں پیدا ہوا ہو وہ غمخوار ہے، اور جو عقیدہ اور تعلق اختیار سے ہو اس کی اصلاح واجب

ہے، اور جو شخص با اختیار بدگمانی یا بدزبانی یا بغض و نفرت رکھے گا، لا محالہ وہ احادیث

نبویہ کا مخالف اور خارج از اہل سنت و جماعت ہے، جیسا کہ کتب اہل سنت سے ظاہر

ہے۔ اس لئے اس کی امامت بھی مکروہ ہے اور اختلاط بنا ضرورت بھی ممنوع۔

”شرح عقائد نسلی“ میں ہے:

”فی شرح العقائد النسبية و ما وقع بينهم من المنازعات و المحاربات فله محامل و ناولات فسبهم و الطعن فيهم ان كان مما يخالف الأدلة القطعية فكفر، كقذف عائشة رضي الله عنها، و الا فبدعة و فسق.“

”اور صحابہ کرامؓ کے : جن جو لڑائی جھگڑے ہوئے ان میں ہر ایک کا موقف اپنی جگہ صحیح اور معنی برتاؤ رکھتا ہے، اس لئے ان پر صحت و تشبیح کرنا اگر ولایت قطعہ کے خلاف ہو، جیسے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر نہت بھرنا، تب تو کفر ہے، ورنہ بدعت و فسق ہے۔“ (امداد اللہ ص ۵۰ ج ۵ ص ۳۹۳، ۳۹۵)

### مضمون سوم:

”بدینہ کہ اصحاب پیغمبر صلیہ و غنیم الصلوات و التسلیمات ہمہ بزرگ اندا و ہمہ رابہ بزرگی یاد پایہ کرد۔ خطیب از انس روایت کند کہ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرمودہ:

ان الله اختارني و اختار لي اصحاباً و اختار لي منهم اصهاراً و انصاراً فمن حفظني فيهم حفظه الله و من آذاني فيهم آذاه الله.

وطبرانی از ابن عباسؓ روایت کند کہ رسول فرمودہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام: من سب اصحابی لعنہ لعنة الله و الملائكة و الناس اجمعين۔

والن مدی از عاقله روایت کند رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہ  
 رسول فرموده علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ و السلام : ان ہوا را امتی  
 اجواہم علی اصحابی۔

و منازعات و محاربات کہ در میان ایشان واقع شدہ  
 است بر محافل یک طرف باید کرد، و از ہوا و تعصب دور باید  
 داشت، زیرا کہ آن مخالفتی بر اجتناد و تاویل بودہ نہ بر ہوا و  
 ہوس، چنانکہ جمہور اہل سنت بر آئند۔

اما باید دانست کہ محافل بان حضرت امیر کرم اللہ تعالیٰ  
 وجہہ بر خطا بودہ اند و حق بجانب حضرت امیر بودہ، لیکن چوں  
 این خطا، خطا اجتہادی است از ملامت دور است و از مؤاخذہ  
 مرفوع۔ چنانکہ شارح مواقف از آمدی نقل میکند کہ مناقات نقل  
 و بقیہ از روی اجتہاد بود۔

و شیخ ابو فکرو سلی در تہذیب تصریح کردہ کہ اہل سنت و  
 جماعت بر آنند کہ معاویہؓ با جیسے از اصحاب کہ ہمراہ او بودند بر خطا  
 بودند و خطائے ایشان خطا اجتہادی بود۔

و شیخ ابن جریر صواعق مکتبہ کہ منازعت معاویہؓ با امیرؓ  
 از روی اجتہاد بودہ و این قول را از معتقدات اہل سنت فرمودہ۔  
 و آنچه شارح مواقف مکتبہ کہ: بسیاری از اصحاب ما بر آنند کہ آن  
 منازعت از روی اجتہاد بودہ، مراد از اصحاب کدام کردہ را  
 داشتہ باشند؟ اہل سنت بر خلاف آن حاکم اند، چنانکہ گذشت و

کتاب القوم مشحونة بالخطاء الاجتهادی كما صرح به  
الامام الغزالی والقاضی ابوبکر و غیرهما۔

پس تسمیہ و تحلیل در حق مجازیان حضرت امیر چائز  
نہادہ، قال القاضی فی الشفا قال مائک رضى الله  
تعالى عنه من شتم احدا من اصحاب النبی صلی الله  
تعالى عليه و آله و سلم ابابکر او عمر او عثمان او  
معاوية او عمرو بن العاص رضى الله عنهم، فان قال  
كانوا على ضلال و کفر قتل، و ان شتم بغير هذا من  
مشائمة الناس لکل نکالا شديداً، فلا يكون محاربوا  
على کفرة كما زعمت الغلاة من الرخصة و لا فسقة  
كما زعم البعض، و نسيه شارح المرافف الى كثير من  
اصحابه كيف و قد كانت الصديقة و الطلحة و الزبير و  
کثير من الاصحاب الکرام منهم و قد قتل الطلحة و  
الزبير فی قتال الجمل قبل خروج معاوية مع ثلثة عشر  
الفاً من القتلى، و تضليلهم و تفسيقهم مما لا یجترأ  
عليه المسلم الا ان يكون فی قلبه مرض و لی یأخذ  
بحیث .

و آنچه در عبارات بعضی از فقہا لفظ جور در حق معاویہ  
واقع شدہ است و گفتہ: ”کان معاوية اماماً جائراً“ مراد از جور  
عدم حقیقت خلافت او در زمان خلافت حضرت امیر خواہد بود، نہ

جوریکہ مالش فتنہ و خطرات است، تاہا قوال اہل سنت موافق  
 باشد، مع ذلک در باب استقامت از ایقان الفاظ موہرہ خلاف  
 مقصود اجتناب می نماید و زیادہ بر خطا تجویز نمی کنند۔ کیف  
 ہوکون جالوا و قد صبح اللہ کان اماماً عادلاً فی حقوق  
 اللہ سبحانه و فی حقوق المسلمین کما فی الصراحۃ۔  
 و خدمت مولانا عبد الرحمن الجامی کہ خطا منکر گفتہ  
 است، نیز زیادہ کردہ است، بر خطا ہر چہ زیادت کنند خطا است،  
 و آنچه بعد ازاں گفتہ است کہ: اگر او مستحق لعنت است..... الخ،  
 نیز نامناسب گفتہ است، چہ جائے تردید است؟ و چہ کل اشتباہ؟  
 اگر این سخن در باب یزید ہی مکتبہ گنجائش داشت، اما در مادۃ  
 حضرت معاویہ بکفایت شاعت دارد، و در احادیث نبوی ہا سند قطعات  
 آمدہ کہ حضرت پیغمبر علیہ الصلوٰۃ و السلام در حق معاویہ دعا کردہ  
 اند و فرمودہ اند: اللہم علمہ الکتاب و الحساب و قہ  
 العذاب۔

و جائے دیگر در دعا فرمودہ اند: اللہم اجعلہ ہادیا  
 مہدیا۔ و دعا آن حضرت مقبول۔

ظاہراً این سخن از مولانا بر سبیل سہو و لسیان سر برزدہ  
 باشد، و ایضاً مولانا در ہاں آیات تصریح باسم تا کردہ گفتہ است:  
 آن صحابی دیگر، این عبارت نیز از نا خوشی خبر میدہد: و بنا لا  
 نؤاخذہ ان لسینا او اعطانا۔

و آنچه از امام شعیب در ذم معاویه (رضی الله عنه) نقل کرده اند و کتایش او را از فتنی هم بالا گزرانیده اند، چه ثبوت نه پیوسته است، امام اعظم که از تلامذہ دوست بر تقدیر حقوق آن ادا حق بود باین نقل، و امام مالک که از تابعین است و معاصر او امام غزالی مدینه شام معاویه و عمرو بن العاص را بقتل حکم کرده است، چنانچه بالا گزشت اگر او مستحق شتم می بود چرا حکم به قتل شاتم او میکرد؟ پس معلوم شد که شتم او را از گناه دانسته حکم بقتل شاتم او کرده، و ایضا شتم او را در جنگ شتم ابی بکر و عمرو بن العاص ساخته است، چنانکه بالا گزشت، پس معاویه مستحق اسم و کتبش نباشد.

ای برادر معاویه تنها درین معامله نیست بلکه نفعی از اصحاب کرام کم و بیش درین معامله یارای شریک اند، پس بخاربان امیر اگر گفته یا نه باشد اعتماد از شرط وین متمیز که از راه تبلیغ ایشان بمارسیده است، و تجویز کند این معنی را مگر زنده بقی که مقصودش ببطال دین است.

ای برادر عثمان! اگر این فتنه قتل حضرت عثمان است رضی الله تعالی عنه و طلب قصاص نمودن از قتل او ظلم و زحیر که او را از مدینه برآورد بواسطه تاخیر قصاص برآورد و حضرت صدیق را نیز بایشان درین امر موافقت نمود، و "جنگ جمل" که در اینجا میزده هزار آدم بقتل رسیدند و ظلم و زحیر که از عشره مبشره اند نیز بقتل رسیدند بواسطه تاخیر قصاص حضرت عثمان بود. (تمام)

مورخین اس پر متفق ہیں کہ ”جنگ جمل“ میں دونوں طرف کے اکابر نیک نیت تھے، دونوں فریق لڑائی کا نہیں بلکہ ”اصلاح امت“ کا مقصد لے کر نکلے تھے، قاتلین عثمانؓ نے دونوں طرف کے بزرگوں کے ذہن میں جو غلط فہمیاں پیدا کر دی تھیں ان کا تصفیہ ہو چکا تھا، فتنہ کے بادل چھٹ چکے تھے، اور امت کے اتفاق و اتحاد کی منزل میں صرف ایک شب کا فاصلہ تھا۔ قاتلین عثمانؓ کا وہ سازشی ٹولہ جس کی تربیت عبداللہ بن سبا نامی ایک یہودی الاصل منافق نے کی تھی، پہلے دن سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی جماعت میں زبردستی گھسا ہوا تھا، اس موقع پر انہیں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی صف سے الگ ہو جانے کا حکم فرمایا، ان مشددوں کو اتفاق امت میں اپنے مستقبل سیاه نظر آیا، خفیہ میسج بلائی، ان کے لیڈروں نے انہیں احساس دلایا کہ اگر یہ دونوں فریق متحد ہو جائے ہیں تو تم لوگ اپنے جرم کی سزا سے کسی طرح بچا نہیں سکتے، تمہارا بچاؤ اسی میں ہے کہ فریقین کی صف کے منصوبے کو ناممکن بنادو، چنانچہ یہ طے ہوا کہ رات کی تاریکی میں دونوں کیمپوں پر شب خون مارا جائے، تاکہ ہر فریق یہ سمجھے کہ اس کے مقابل فریق نے بد مہدی (غدر) کی ہے، یہی ہونا تھا اور یہی ہوا، اللہ و ملائکہ راجحین۔ جنگ سے کچھ دن پہلے امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ان کے کسی شخص نے پوچھا تھا کہ: ہمارے مورخ ان کے مقتولوں کا کیا

بے گنا؟ جواب میں فرمایا: ”مجھے امید ہے کہ دونوں جماعتوں کا جو شخص بھی قتل ہوگا، بشرطیکہ دل کا پاک اور نیک بندہ ہو، وہ اللہ تعالیٰ جنت میں جائے گا۔“

بعد ازاں معاویہؓ از شام بیرون آمدہ بایشان شریک شدہ جنگ صفین نمودند۔

امام غزالی تصریح کردہ کہ ان منازعت پر امر خلافت نمودہ بلکہ در استحقاق قصاص در بد خلافت حضرت امیر بودہ، و شیخ ابن حجر نیز این معنی را از معتقدات اہل سنت گفتہ است، و شیخ ابو حنیفہ مسلمی کہ از اکابر ملاحنفیہ است گفتہ است کہ: منازعت معاویہؓ با امیرؓ در امر خلافت بودہ کہ پیغمبر علیہ و علی آلہ الصلوٰت و التسلیماۃ معاویہؓ را فرمودہ بودیم: ”اذا ملکک الناس للولف بمہم“ از انجہ معاویہؓ را طبع در خلافت پیدا شدہ یوں کہ او قحطی بود درین اجتہاد، و امیرؓ حق، زیرا کہ وقت خلافت او بعد از زمان خلافت حضرت امیرؓ بودہ۔

و توفیق در میان این دو قول آنست کہ نشاء منازعت تواند بود کہ تاخیر قصاص باشد بعد از اہل طبع خلافت نیز پیدا کردہ باشد، بہر تقدیر اجتہاد و در محل خود واقع شدہ است اگر قحطی است یک درجہ است و حق را دو درجہ است بلکہ دو درجہ۔

ای برادر! طریق اسلم دریں موطن سکوت از ذکر مشاجرات اصحاب پیغمبر است علیہ و علیہم الصلوٰت و التسلیماۃ،



و اعراض از تذکره منازعات ایشان بخیبر فرموده علیه الصلوٰۃ والسلام: "ایاکم و عاشجری بین اصحابی" و نیز فرموده علیه الصلوٰۃ والسلام: "اذا ذکر اصحابی فامسکوا" - و نیز فرموده علیه و علی آل الصلوٰۃ والسلام: اللّٰه اللّٰه فی اصحابی، اللّٰه اللّٰه فی اصحابی لا تعذبوهم عرضا یعنی بترسید از ضرای عزوجل در حق اصحاب من پستز بترسید از خدا جل و علا در حق ایشان ایشان را نشانه سیر خود نسازید -

قال المشافعی و هو منقول عن عمر ابن عبد العزيز ايضا: "کلک دعاء ظهر الله عنها ایدیناء فلنظهور عنها السنن".

ازین عبارت مفہوم میشود کہ خطای ایشان را ہم بر زبان نباید آورد، و غیر از ذکر خیر ایشان نباید کرد -

یزید سبب دولت از زمره فتنه است، توقف در لعنت او بنا بر اصل مقرر اهل سنت است کہ: محض معین را اگر چه کافر باشد تجویز لعنت نکرده اند، مگر آنکہ یقین معلوم کنند کہ ختم او بر کفر بوده، کتابی لہب الجہنمی و امرائہ شد آنکہ او شایان لعنت نیست "ان الذين يؤذون الله و رسوله لعنهم الله فی الدنيا و الآخرة" بدانند کہ درین زمان چون اکثر مردم بحث امامت را پیش داشتہ بموارد سخن از خلافت و مخالفت اصحاب کرام علیہم الرضوان نصب عین ساختہ اند و بتقلید تجلہ ارباب تارنخ و مردوخ

اہل بدعت اکثر اصحاب کرام را نیک یاد نمیکند و امور نامناسبہ  
بجانب ایشان منسوب میسازند بغرور و رشہ از آنچہ معلوم داشت  
در قید کماہت آورده بدوستان مرسل داشت۔

قال عليه و علي آله الصلوة و السلام اذا  
ظهرت الفتن او قال البدع و سبت اصحابي فليظهر  
العالم علمه فمن لم يفعل ذلك فعليه لعنة الله و  
الصلائكة و الناس اجمعين، لا يقبل الله له صرفا و لا  
عدلا.....

ہمس باید کہ مدار اعتقاد را بر آنچہ معتقد اہل سنت است  
دارند، و سخنان زید و عمرو را در گوش نیارند، مدار کار را بر اقسامہائے  
دروغ ساختن خود را ضائع کردن است، تقلید فرقہ ناجیہ  
ضرورست، تا امید نجات پیدا شود، و بدو نہ خیر و القناد، و  
السلام علیکم و علی سائر من اتبع الہدی و التزم  
متابعة المصطفیٰ علیہ و علی آله الصلوٰۃ و السلام۔“

ترجمہ..... جانا چاہئے کہ آنحضرت ﷺ کے  
صحابہ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) تمام بزرگ مرتبہ کے ہیں اور  
سب کو ادب و تعظیم سے یاد کرنا چاہئے۔ خلیف بغدادی حضرت  
انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے  
فرمایا:

”بے شک اللہ تعالیٰ نے مجھے منتخب فرمایا اور میرے

لئے میرے صحابہ کو چھانٹ کر چنا۔ ان میں سے بعض کو جن کو میرے ”رشتہ دار“ بتایا اور بعض کو مددگار، پس جو شخص ان کے بارے میں میرے حق کی رعایت رکھے گا اللہ تعالیٰ اس کی حفاظت کرے گا، اور جو شخص ان کے معاملہ میں مجھے ستائے گا اللہ تعالیٰ اس کو ستائے گا۔“

امام طبرانی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”جس نے میرے صحابہؓ کو برا بھلا کہا اس پر اللہ کی اُس کے فرشتوں کی اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔“

اور ابن عدی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”میری امت کے بدترین لوگ وہ ہیں جو میرے صحابہؓ کے معاملے میں بے باک ہوں۔“

صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کے مابین جو نژادی جھگڑے ہوئے ان کو اچھے محل پر محمول کرنا چاہئے، اور نفسانیت اور تعصب سے بچید رکھنا چاہئے، کیونکہ یہ اختلافات ہوا و ہوس پر نہیں بلکہ اجتہاد و تاویل پر مبنی تھے۔ جمہور اہل سنت کا یہی مسلک ہے۔ البتہ یہ سمجھنا چاہئے کہ جو حضرات حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خلاف صف آرا ہوئے وہ خطا پر تھے، اور حق حضرت علیؑ کی جانب تھا مگر چونکہ یہ خطا، خطائے اجتہادی ہے

اس لئے نہ اس پر (ویمی) ملامت ہے نہ (اخروی) مؤاخذہ۔  
چنانچہ شارح مواقف، امام آمدی سے نقل کرتے ہیں کہ جملہ  
مفسرین کے واقعات از روئے اجتہاد تھے۔

شیخ ابو فکیر سلی نے ”تمہید“ میں تصریح کی ہے کہ اہل  
سنت والجماعت کا مسلک یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور صحابہ کرامؓ  
کی جو جماعت آپ کے ساتھ تھی، یہ حضرات، حضرت علیؓ کے  
مقابلہ میں خطا پر تھے، اور یہ خطا اجتہادی تھی۔

شیخ ابن حجر ”صواعق محرقة“ میں فرماتے ہیں کہ حضرت  
علی رضی اللہ عنہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی منازعت  
اجتہاد پر مبنی تھی۔ شیخ ابن حجر فرماتے ہیں: ”اہل سنت کا یہی عقیدہ  
ہے۔“ اور شارح مواقف نے جو لکھا ہے کہ ”ہمارے بہت سے  
اصحاب اس کے قائل ہیں کہ یہ منازعات اجتہاد کی بنا پر نہیں  
تھیں۔“ خدا جانے اس سے کون لوگ مراد ہیں، ورنہ اہل سنت  
کا فیصلہ تو اس کے خلاف ہے جیسا کہ ابھی گزرا۔ اہل سنت کی  
تمام کتابیں اس مضمون سے بھری چڑی ہیں کہ یہ خطا اجتہادی تھی  
جیسا کہ امام غزالی، قاضی ابوبکر اور دیگر حضرات نے تصریح کی  
ہے۔

اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف صف آرا  
ہونے والے حضرات کو فاسق و گمراہ کہا جائز نہیں۔ قاضی عیاض  
”شفاء“ میں لکھتے ہیں: ”امام مالکؒ نے فرمایا: ”جو شخص حضرات

ابوبکر، عمر، عثمان، معاویہ، حمزہ بن العاص، رضی اللہ عنہم کو یا آنحضرت ﷺ کے کسی اور صحابی کو برا بھلا کہتا ہے، تو (اس) میں یہ تفصیل ہے کہ) اگر وہ یہ کہتا ہے کہ یہ حضرات گمراہی اور کفر پر تھے تو اسے قتل کیا جائے گا، اور اگر اس کے علاوہ کسی اور طریقے سے برا بھلا کہتا ہے، جیسا کہ عام لوگ ایک دوسرے کو کہا کرتے ہیں، تو اسے سخت تادیب کی جائے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی لڑنے والے نہ تو کافر ہیں، جیسا کہ غالی رافضیوں کا خیال ہے، نہ فاسق ہیں جیسا کہ بعض کا خیال ہے۔ اور جسے شارح مواقف نے ”اپنے بہت سے اصحاب“ کی طرف منسوب کیا ہے، اور یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے جب کہ حضرت صدیق اکبر حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور بہت سے جلیل القدر صحابہؓ ان میں شامل ہیں اور طلحہ و زبیر شہرہ ہزار افراد کے ساتھ جنگ جمل میں حضرت معاویہؓ کے خروج سے پہلے شہید ہوئے۔ اب ان کا بر کو ”گمراہ“ کہنے کی جرأت کوئی مسلمان تو نہیں کر سکتا، الا یہ کہ اس کے دل میں دُک اور باطن میں بحث ہو۔ اور بعض فقہاء کی عبارت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں جو لفظ ”جور“ واقع ہوا ہے اور کہا ہے کہ ”حضرت معاویہؓ لہام جائز تھے“ اس سے مراد یہ ہوگا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ان کی خلافت حق نہ تھی، یہاں وہ جور مراد نہیں جس کا مآل فساد و

مطلات ہے، (یہ تاویل اس کا پر ضروری ہے) تاکہ یہ عبارت  
بقول اہل سنت کے موافق ہو جائے۔ تاہم اہل استقامت اس  
قسم کے الفاظ کے استعمال سے و جن سے خلاف قصود کا وہم ہو،  
اعتنا نہ کرتے ہیں اور خطا اجتہادی سے زیادہ کچھ کہنا جائز نہیں  
سمجھتے۔ حضرت معاویہؓ پر ”جائر“ کا اطلاق کیونکر صحیح ہو سکتا ہے  
جب کہ یہ بات صحیح طور پر ثابت ہے کہ وہ حقوق اللہ اور حقوق  
العباد میں امام عادل تھے، جیسا کہ ”صواعق مخرقہ“ میں ہے۔

حضرت مولانا عبدالرحمن چاٹیؒ نے بھی ”خطا منکر“ کہہ  
کر نہ یاد دہائی کی ہے، خطا پر جو زیادتی کی جائے گی خطا ہوگی۔  
مولانا نے اس کے بعد کہا ہے کہ ”اگر وہ سختی لعنت ہے  
..... الخ، یہ بات بھی نامناسب لگتی ہے یہ ”اگر مکر“ کی کوئی جگہ  
تھی؟ اور اشتہاء کا کوئی عمل تھا؟ اگر یہ بات یزید کے حق میں کہی  
جاتی تو البتہ صحیح نہیں تھی، لیکن حضرت معاویہؓ کے حق میں ایسا کہنا  
بڑی گستاخانی بات ہے۔ حدیث نبویؐ میں فقہ راویوں کی سند سے  
آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت معاویہؓ کے حق میں یہ  
دعا فرمائی:

”اے اللہ ان کو کتاب و حساب کا علم عطا فرما اور  
عذاب سے بچا۔“

اور دوسرے موقع پر یہ دعا فرمائی:

”اے اللہ ان کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ بنا۔“

اور آنحضرت ﷺ کی دعا مقبول ہے۔

ظاہر یہ بات مولانا (جامی) سے سہو و لسیان (یا غلبہ حال) کے طور پر سرزد ہوئی ہوگی۔ نیز ان اشعار میں مولانا نے نام کی تصریح نہیں کی بلکہ یہ کہا: ”وہ ایک دوسرے صحابی۔“ یہ عبارت بھی ناخوشی کا پتہ دیتی ہے۔ (اور کسی صحابی سے ناخوشی کا اظہار صریحاً خطا ہے) اے اللہ ہماری خطا و لسیان پر مؤاخذہ نہ فرما۔

امام شعیبؒ سے جو نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی برائی کو فسق سے بھی آگے بڑھا دیا ہے، یہ نقل ثابت نہیں، اگر یہ بات صحیح ہوتی تو امام اعظمؒ جو امام شعیبؒ کے ارشد تلامذہ میں سے ہیں، اس نقل کے سب سے زیادہ حقدار تھے، امام مالکؒ جو تابعین میں سے ہیں (امام مالک تابعی نہیں تبع تابعین سے ہیں۔ ناقل) امام شعیبؒ کے معاصر ہیں اور علمائے مدینہ میں سب سے بڑے عالم ہیں، حضرت معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ کے بارے میں زبان درازی کرنے والوں کے لئے سزائے قتل تجویز کرتے ہیں جیسا کہ اوپر گزرا، اگر یہ حضرات مستحق شتم ہوتے تو ان کی تنقیص کرنے والوں پر یہ فتویٰ کیوں دیا جاتا؟ اس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ ان حضرات کی تنقیص کو گناہ کبیرہ سمجھتے ہیں اور اسی بنا پر قتل شتم صحابہ کا فتویٰ دیتے ہیں، نیز حضرت معاویہؓ کی تنقیص، حضرات خلفاء ثلاثہ کی تنقیص

کے مشابہ قرار دیتے ہیں، جیسا کہ اوپر ترنار۔ لہذا حضرت معاویہؓ مستحق ملامت نہیں۔

جان برادر! اس معاملہ میں حضرت معاویہؓ تنہا نہیں ہیں، بلکہ کم و بیش نصف صحابہ کرامؓ اس میں ان کے ساتھ شریک ہیں، یہی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑنے والے اگر معاذ اللہ، کافر یا فاسق تھے، تو دین کے اتنے حصہ سے جو ان حضرات کی تبلیغ سے ہم تک پہنچا، احکام اٹھ جاتا ہے، اور اس بات کو وہی زنجیق برداشت کر سکتا ہے جس کا مقصود دین کو باطل ٹھہرانا ہو۔

جان برادر! اس قتلہ کے انجمن کے کاغذات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قتل اور قاتلین عثمانؓ سے قصاص کا مطالبہ تھا۔ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ تاخیر قصاص کی بنا پر مدینہ سے نکلے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ نے بھی اس معاملہ میں ان سے موافقت کی اور جنگ جمل حضرت عثمانؓ کے قصاص میں تاخیر کی وجہ سے ہوئی جس میں تیرہ ہزار آدمی قتل ہوئے اور جس میں طلحہؓ و زبیرؓ بھی، جو عشرہ مبشرہ میں سے ہیں شہید ہوئے۔

اس کے بعد حضرت معاویہؓ ملک شام سے آ کر ان کے ساتھ شریک ہو گئے اور جنگ صفین ہوئی۔

امام غزالیؒ نے تفریح کی ہے کہ (حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا یہ جھگڑا امر خلافت میں نہیں تھا بلکہ حضرت علیؓ کی خلافت کے آغاز میں قصاص طلبی کا جھگڑا تھا، شیخ ابن حجرؒ نے



اسی کو اہل سنت کا عقیدہ کہا ہے۔ صحیح ابو شکور سلمیٰ، جو اکابر احناف میں سے ہیں فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حضرت معاویہؓ کی مبارزت و بارہ خلافت تھی، دراصل آنحضرت ﷺ نے حضرت معاویہؓ سے فرمایا تھا ”جب تم لوگوں کے بادشاہ بنو تو ان سے تری کہجو“ اس سے حضرت معاویہؓ یہ سمجھے کہ آنحضرت ﷺ کے ارشاد کے مطابق ان کو خلیفہ بننا چاہئے (ان کا یہ سمجھنا بجا تھا) مگر ان سے اجتہاد میں غلطی (یہ) ہوئی (کہ) انہوں نے بعض قرآن سے یہ سمجھ لیا کہ ان کا زمانہ حضرت عثمانؓ کے بعد سے شروع ہوتا ہے (اور یہ اجتہاد صحیح نہیں تھا) کیونکہ حضرت علیؓ کی خلافت حق تھی اور خلافت معاویہؓ کا دور خلافت امیر کرم اللہ وجہہ کے بعد تھا (تو تعیین وقت میں ان سے خطا ہوئی)۔

ان دونوں اقوال میں تطبیق اس طرح ہو سکتی ہے کہ مبارزت کا اصل مفکا تو تاخیر قصاص ہوا ہو، بعد ازاں حضرت معاویہؓ کو (ارشاد نبوی کی روشنی میں) خلافت کی توقع ہو گئی ہو، بہر صورت یہ اجتہاد مقام اجتہاد میں تھا، جن صاحب سے اجتہاد میں خطا ہوئی اس کے لئے ایک درجہ ہے اور جس کا اجتہاد صحیح لکھا اس کے لئے دو بلکہ دس درجے ہیں۔

جان برادر! اس مقام میں سلامتی کی راہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) کی باہمی رہنمائی

سے سکوت کیا جائے، اور ان کے کسی جھگڑے کا ذکر زبان پر نہ  
 لایا جائے۔ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے ”میرے صحابہ کے  
 اختلافات کا ذکر مت چھیڑو“ نیز فرمایا: ”جب میرے صحابہ کا ذکر  
 آئے تو زبان روک لو۔“ نیز ارشاد ہے: ”میرے صحابہ کے  
 بارے میں اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو، انہیں طعن و تشنیع کا نشانہ  
 مت بناؤ۔“

امام شافعیؒ فرماتے ہیں، اور یہ قول حضرت عمر بن  
 عبدالعزیزؒ سے بھی منقول ہے کہ ”حق تعالیٰ نے ہمارے ہاتھ ان  
 کے خولوں سے محفوظ رکھے۔ ہمیں اپنی زبانیں بھی ان سے آلودہ  
 نہیں کرنی چاہئیں۔“

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ان حضرات کی خطہ کو بھی  
 زبان پر نہ لایا جائے اور ذکر خیر کے علاوہ ان کا تذکرہ نہ کیا  
 جائے۔

یزید بے دولت، فاسقوں کے گروہ سے ہے، اس کی  
 لعنت سے توقف اہل سنت کے اس قاعدہ کی بنا پر ہے کہ کسی  
 شخص پر لعنت کرنا، خواہ وہ کافر ہو، صحیح نہیں۔ البتہ جن لوگوں کے  
 بارے میں قطعاً معلوم ہے کہ ان کا خاتمہ کفر پر ہوا ان پر لعنت  
 جائز ہے جیسے ابولہب، جہنمی اور اس کی بیوی، اس توقف کا یہ  
 مطلب نہیں کہ یزید مستحق لعنت نہیں، ”بلاشبہ جو لوگ اللہ و رسول  
 کو ایذا دیتے ہیں ان پر دنیا و آخرت میں خدا کی لعنت“ چہنچہ

اس زمانہ میں بہت سے لوگوں نے مسئلہ امامت (خلافت و ملوکیت؟) کی آڑ لے کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت و خلافت کو موضوع بحث بنالیا ہے اور ”جلیل الرحمن“ اور ”سرکش دہل بدعت“ کی تہلیل میں اکثر صحابہ کرامؓ کو بدنام کرتے ہیں اور ان کی جناب میں نامناسب امور منسوب کرتے ہیں، اس ضرورت کی بنا پر فضائل صحابہ کا کچھ حصہ لکھ کر دوستوں کو بھیجا۔

آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے :

”جب فتنے رونما ہوں، بدعات کو فروغ ہو اور میرے صحابہ کو برا کہا جائے، تو اہل علم کو اپنا علم ظاہر کرنا چاہئے۔ جس نے ایسا نہیں کیا اس پر اللہ کی، فرشتوں کی اور تمام انسانوں کی لعنت، اللہ تعالیٰ نہ اس کے فرض کو قبول کریں گے نہ نفل کو۔“

اس بنا پر ضروری ہے کہ اپنا اعتقاد، عقیدہ اہل سنت کے مطابق رکھیں اور زید و عمرو (کس و تا کس) کی باتوں پر کان نہ دھریں، مجموعے اقداروں (تاریخ کی کچی پکی باتوں) پر نظریات کی بنیاد رکھنا اپنے (ایمان) کو ضائع کرنا ہے، فرقہ ناجیہ (اہل سنت) کی تقلید ضروری ہے تاکہ امید نجات ہو، اس کے بغیر نجات محال ہے۔ والسلام علیکم و علی سائر من اتبع الہدیٰ و التزم متابعة المصطفیٰ علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ و السلام۔ (مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانیؒ مکتوب ۲۵۱)

(ماہنامہ طہارت ریح الثانی۔ جمادی الاولیٰ ۱۴۹۰ھ)

## بارگاہِ نبوت سے بدعتی کی تذلیل

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حافظ ابو القاسم ابن عساکر کتب التہیین میں شیخ سعد بن علی اللاسفرائنی سے نقل کرتے ہیں 'وہ فرماتے ہیں کہ میں نے زین القراء جمل الحرم شیخ ابو الفتح عامر بن نجاب بن عامر السامری سے مکہ میں سنا وہ فرماتے تھے کہ میں ۳ شوال ۵۳۵ھ کو بروز اتوار ظہر اور عصر کے مابین مسجد حرام میں داخل ہوا، اعضا فحش اور دورانِ سر کی وجہ سے مجھ میں بیٹھنے کی ہمت نہیں تھی، میں کسی ایسی جگہ کا حلاشی تھا جہاں ذرا سالیٹ کر استراحت حاصل کروں، میں نے دیکھا کہ بابِ عروہ کے پاس دروازہ رامشتی کے بیت الجماعت کا دروازہ کھلا ہے۔ چنانچہ وہاں جا کر کعبہ شریف کے سامنے دائیں کوٹ پر لیٹ گیا۔ اور ہاتھ رخسار کے نیچے رکھ لیا ہیں خیال کہ غیرو کی وجہ سے اعادہ وضو کی نوبت نہ آئے، اتنے میں ایک مشہور و معروف بدعتی وہاں آیا، اس نے اسی دروازے کے سامنے مٹھی بچھایا، جیب سے ایک چھوٹی سی تختی نکالی، جو غالباً پتھر کی تھی، اسے چوم چلت کر اپنے آگے رکھا اور حسب معمول ہاتھوں کو چھوڑ کر لمبی نماز شروع کر دی جب سجدے میں جاتا تو اسی تختی پر سجدہ کرتا، نماز سے فارغ ہوا تو دیر تک اس تختی پر سجدہ ریز رہا، دونوں رخسارے اس پر مست اور گز گزا کر دعا کرتا رہا، سجدے سے سر اٹھایا تو اس تختی کو پھر چومنا، آنکھوں پر رکھا، اور دوبارہ چوم کر اسے جیب میں ڈال لیا، میں

نے یہ منظر دیکھا تو بڑی کراہت اور دہشت ہوئی 'خیال آیا کہ کاش! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے درمیان موجود ہوتے تو ان لوگوں کی بدعت اور پشانتہ حرکت کی بنا پر انہیں بیک بنی دو گوش میل سے نکل دیتے۔

میں اسی سوچ میں فیند کو دفع کرنے کی کوشش کر رہا تھا کہ وضو نہ ٹوٹ جائے ' اچانک مجھ پر ارتکح کا غلبہ ہوا اور بیداری اور نیند کی درمیانی حالت تھی کہ میں نے دیکھا کہ ایک وسیع میدان ہے ' جس میں بست سے لوگ کھڑے ہیں ' ہر ایک کے ہاتھ میں ایک مجلہ کتب ہے اور سب لوگ ایک شخص کے گرد حلقہ بنا رہے ہوئے ہیں ' میں نے لوگوں سے دریافت کیا کہ کیا قصہ ہے؟۔ اور اس حلقہ کے اندر کون صاحب ہیں؟ مجھے بتایا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوبارہ عیلاں لگا ہوا ہے ' اور یہ سب لوگ اپنے اپنے مذاہب و اعتقادات کی کتابیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کر ان کی تصحیح کر رہے ہیں ' اسے میں اہل حلقہ میں سے ایک شخص آیا جس کے ہاتھ میں ایک کتب تھی ' مجھے بتایا گیا کہ یہ امام شافعی ہیں ' وہ حلقہ کے اندر بارگاہ نبوی میں حاضر ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام عرض کیا ' مجھے بھی حلقہ کے اندر حاضر ہونے کا موقع مل گیا ' دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بیل و کمال کے ساتھ رفتی افروز ہیں ' صاف ستھرا سفید و برلق لباس زیب تن ہے ' عمدہ قرآن اور دیگر کپڑے جو اہل اللہ کا معمول ہیں۔ ہر اہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امام شافعی کے سلام کا جواب دیا اور انہیں خوش آمدید کہا امام شافعی نے اپنی کتاب سے اپنا عقیدہ و مذہب پڑھ کر سنایا ' ان کے بعد ایک اور صاحب آئے بتایا گیا کہ یہ امام ابو حنیفہ ہیں ' ان کے ہاتھ میں بھی کتب تھی ' حاضر ہوئے ' سلام عرض کیا اور امام شافعی کے پہلو میں بیٹھ گئے اور اپنی کتاب سے اپنا عقیدہ و مذہب پڑھ کر سنایا ' ان کے بعد ہر صاحب مذہب آیا ' جو آتا اسے پہلے کے پہلو میں جُڑ جاتی تھیں سب حضرات

قاریغ ہوئے تو ایک ہفتہ سب بدعتی آیا، اس کے ہاتھ میں چند غیر مجلد کراہے تھے جن میں ان لوگوں کے عقائد درج تھے وہ حلقہ کے اندر جا کر اپنے عقائد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرنا چاہتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفقا میں سے ایک شخص لکھا اس نے اس ہفتہ سب کے ہاتھ سے وہ کراہے چھین کر حلقے سے باہر پھینک دیئے اور اسے بھد زلت و رسوائی پاہر و خلیل دیا۔

جب میں نے دیکھا کہ سب لوگ قاریغ ہو چکے ہیں، اور اب کوئی شخص دوبارہ علما میں اپنی کتب عقائد پیش نہیں کر رہا تو میں ذرا آگے بڑھا، میرے ہاتھ میں ایک مجلد کتب تھی میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اس کتب میں میرا اور اہل سنت کا عقیدہ درج ہے، آپ ارشاد فرمائیں تو پیش کروں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ کون سی کتب ہے؟ عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ (اسم) غزالی کی تصنیف ”توہید العقائد“ ہے۔ فرمایا پڑھو۔ میں نے مودب بیٹھ کر پڑھنا شروع کیا۔

”بسم اللہ الرحمن الرحیم“

”کتاب قواعد العقائد“ وفيه اربعة فصول  
الفصل الاول في ترجمة عقيدة اهل السنة في  
كلمتي الشهادة التي هي احد ميانى الاسلام  
فنقول وبالله التوفيق الحمد لله المبدى  
المعبد الفعال لما يريد۔“

ترجمہ: یہ کتب توہید العقائد اس میں چار فصلیں ہیں پہلی فصل  
کلمہ شہادت کہ اللہ لا اللہ محمد رسول اللہ سے متعلق عقیدہ اہل سنت  
کے بیان میں، جو اسلام کی ایک بنیاد ہے، چنانچہ ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق  
سے کہتے ہیں ہم تعریض اللہ کے لئے ہیں جس نے پہلی بار پیدا کیا

اور جو دوبارہ پیدا کرے گا جس کی یہ شکل ہے کہ جو چاہے کر  
والے۔

خطبہ اور عقیدہ غزالی کو پڑھتے ہوئے جب میں لام غزالی کی اس عبارت پر پہنچا :

”معنى الكلمة الثانية وهى الشهادة للرسول  
صلى الله عليه وسلم وانه بعث النبى الامى  
القرشى محمداً صلى الله عليه وسلم برسالة  
الى كافة العرب والعجم والجن والانس فنسخ  
بشريعته الشرائع الا ما قرره منها ’وفضله على  
سائر الانبياء وجعله سبب البشر ’ومنع كمال  
الايمان بشهادة التوحيد وهو قول لا اله الا الله  
عالم نقترن بها شهادة الرسول وهو قولك محمد  
رسول الله والنزم المخلق تصديقاً فى جميع  
ما اخبر عنه من امور الدنيا والآخرة بالخ“

ترجمہ :- اور دوسرے جملہ یعنی ”محمد رسول اللہ“ کے معنی ہیں  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کی شہادت دینا اور  
یہ کہ اللہ تعالیٰ نے قبیلہ قریش کے نبی امی حضرت محمد صلی اللہ علیہ  
وسلم کو تمام عرب و عجم اور جن و انس کی جانب رسول بنا کر بھیجا۔  
ان کی شریعت سے تمام شریعتوں کو منسوخ کر دیا، بخیرین مسائل کے  
جو آپؐ نے برقرار رکھے اور تمام انبیاء پر آپؐ کو فضیلت دی اور  
آپؐ کو سید البشر کے مرتبہ پر فائز کیا اور یہ قرار دیا کہ جب تک  
کوئی شخص ”لا اله الا اللہ“ کے ساتھ ”محمد رسول اللہ“ کی شہادت نہ

وے جب تک اس کا "لا الہ الا اللہ" کہنا بھی کلامِ ہے اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا و آخرت کے جن امور کی خبر دی ان کی  
تصدیق کو تمام خلق پر لازم کیا۔ الخ

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ انور چمکنے لگا میری جانب نظر اٹھات ہوئی  
اور ارشاد فرمایا "غزالی کہیں ہیں" ہم غزالیؒ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
سامنے کھڑے تھے فوراً آگے بڑھے، اور عرض کیا "یا رسول اللہ! میں حاضر ہوں" یہ  
کہہ کر سلام کیا، آپؐ نے سلام کا جواب حرمت فرمایا اور ان کی طرف دست مبارک  
بڑھایا، ہم غزالیؒ آپؐ سے برکت حاصل کرنے کے لئے دست مبارک کو چھتے اور  
اپنے رخساروں پر ملتے رہے۔ میں نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی پر  
ایسی حسرت و اہتاج کا اظہار نہیں فرمایا جس قدر کہ میرے "قواعد العقائد" پڑھنے پر  
خوش ہوئے بعد ازاں میری آنکھ کھل گئی اور ان احوال و مشاہدات اور کرامات کے  
اثر سے میرے آنسو بہ رہے تھے۔ فَلَلهُ الْحَمْدُ وَالْحَمْدُ۔

(اتحاد ص ۶۶، جلد ۱)

(۱۰ ہجری ۱۳۹۴ء بمطابق ۱۳۹۴ء)



# کراچی کا رشدی زیڈ یوتا شیر!

## کیا ہے کوئی جو اس کا کلم روکے؟

جمع روز، ۱۲ مئی ۱۹۸۸ء

(مدرسہ اسلامیہ، جامعہ اسلامیہ، جامعہ اسلامیہ)

کچھ عرصہ پہلے ایک شخص زیڈ یوتا شیر کو کراچی سے ”سیرت ڈائجسٹ“ کے نام سے ماہنامہ رسالہ نکالنے کا ڈسکریژن دیا گیا، ہم نے اسی وقت پر زور احتجاج کیا تھا، لیکن کوئی شنوائی نہیں ہوئی، جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس رسالہ نے پچھلے سال فروری ۱۹۸۸ء کے شمارہ میں ایک مضمون شائع کیا جس میں (ص: ۴۴) پر) خدا کے پاک اور معصوم پیغمبر سیدنا حضرت یوسف علیہ السلام کی ان الفاظ میں تضحیک اور توہین کی گئی:

”اے سنئے! میں جس خاندان کا ابھی آپ سے ذکر کر

رہا تھا، سات لڑکیاں ہیں وہ، اور ایک سے ایک حسین، قیامت  
خیز جوانی ہے، صاحب ان کی، اور دانشوروں نے کہا ہے کہ ایسا  
ہوش رہا جوانی فرشتوں کو بھی بہکا دے، ولی اور پیغمبر دیکھ لیں تو  
ان کے پائے استقلال بھی ڈگمگائیں، آپ حضرت یوسف  
علیہ السلام ہی کی مثال لے لیجئے۔۔۔۔۔“

یہ صرف حضرت یوسف علیہ السلام ہی کے لئے نہیں بلکہ خدا کے تمام بچے  
 مخفیہوں کے بارے میں کہہ گیا ہے، یہ تحریر اسلام کے اس بنیادی عقیدے کے خلاف  
 ہے کہ انبیاء کرام صغیرہ، کبیرہ ہر قسم کے گناہوں اور لطموں سے پاک ہوتے ہیں، اس  
 کے برخلاف قادیانوں کا نبوت کے بارے میں تصور وہ ہے جو مرزا قادیانی نے پیش  
 کیا، اس بد بخت ملعون (مرزا قادیانی) نے خدا کے پاک اور معصوم رسول سیدنا  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھا کہ وہ گنہگاروں کے ہاتھ سے عطر ہوا  
 کرتے اور بالمش کرایہ کرتے تھے، نعوذ باللہ! اس شیطان قادیانی نے یہ بھی لکھا کہ ان  
 کی چند ادایاں اور نائیاں زنا کار اور کئی عورتیں تھیں۔

خود مرزا قادیانی کا جو کردار تھا وہ بھی اظہر من الشمس ہے، اس کے گھر میں  
 غیر محرم عورتوں کا شہکدہ رہتا تھا، وہ نامحرم عورتوں سے اختلاف رکھتا تھا، ٹانگ و سُن  
 (دلائی شراب) اور الفون کا رسیا تھا، نامحرم عورتوں سے مائتسما دیوانہ کرتا تھا، وغیرہ  
 وغیرہ، عمر بھر تک محمدی تہمت کے عشق میں مبتلا رہا، اسی عشق نے مرزا کو یہاں تک پہنچا دیا  
 کہ ہر وقت اپنا یہ شعر گنگنا کرتا رہتا تھا:

کسی صورت سے وہ صورت دکھا دے

بہت رویا ہوں اب مجھ کو ہٹا دے

زید یوسفی جس کا ہم نے گزشتہ طور میں ذکر کیا، اسی مرزا قادیانی کا پیروکار  
 ہے، مرزا اس کا آقا، یہ نظام، وہ اس کا نبی، یہ امتی، جو اس کا نظریہ وہی زید یوسفی کا  
 جو اس نے لکھ دیا، وہی اس کے لئے جنت۔ زید یوسفی نے یہ مضمون شائع کر کے نبی  
 کے بارے میں وہی تصور پیش کیا ہے جو اس کے ”نبی“ مرزا قادیانی نے پیش کیا تھا،  
 یہی کچھ شیطان رشدی نے لکھا ہے، تو پھر اس میں اور زید یوسفی میں فرق کیا ہوا؟  
 اگر وہ یہود و نصاریٰ کا ایجنٹ ہے تو قادیانی سیدہ یہود و نصاریٰ کے ایجنٹ ہیں، جس  
 میں کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

اس کراچی کے شیطان رشدی زید یوتا شیر نے فروری ۱۹۸۹ء کے شمارہ میں (ص: ۵۰ پر) لکھا ہے کہ:

”امت محمدیہ میں نبوت کا دروازہ مسدود نہیں، صرف

شریعت ختم ہوئی ہے، ورنہ بے شریعت والے اور قرآن اور محمد

رسول اللہ کے تابع اور خادم بنی اب بھی پیدا ہو سکتے ہیں۔“

اس میں حضور تاجدار ختم نبوت صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین اور قرآن و

سنت، اجماع صحابہؓ اور اجماع امت کی تکذیب کی گئی ہے، اس لئے کہ قرآن مجید میں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قائم النبین کہا گیا ہے، جس کی تفسیر خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے: ”لا نبی بعدی“ سے فرمائی ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں، ایسے میں کراچی کے

شیطان رشدی زید یوتا شیر کا یہ شائع کرنا کہ اب بھی نبی پیدا ہو سکتے ہیں:

۱۔۔۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک پر ایک کھلا بہتان ہے۔

۲۔۔۔ قرآن و سنت کی تکذیب ہے۔

۳۔۔۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جھوٹے مدعیان نبوت کا

فتنہ اٹھا تو مختلف فیصلے کے تحت صحابہ کرامؓ نے ان سے جہاد کیا، یہ غیظہ راشدہ سیدنا ابو بکر

صدیق رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فیصلے کی اور چودہ سو

سال سے امت محمدیہ کا اس مسئلہ پر جو اجماع چلا آ رہا ہے، اس کی تفحیک ہے۔

اس سلسلہ میں متعدد علمائے کرام کے فتاویٰ اسی شمارے میں شائع کئے

جا رہے ہیں، جن میں ایسے شخص کو مرتد، زندیق اور واجب القتل قرار دیا گیا ہے، لہذا

ہم حکومت سے نہ زور مطالبہ کرتے ہیں کہ زید یوتا شیر اور ادارہ ”مسرت ڈائجسٹ“

کے ارکان کو توہین رسالت کے جرم میں گرفتار کر کے سخت ترین سزا دی جائے اور

رسالہ کا ڈسٹریکشن منسوخ کیا جائے، ورنہ یہ مسئلہ ایک ملک گیر تحریک کی شکل اختیار

کر سکتا ہے۔

## زیڈیو تاخیر مرتد و زندیق ہے، علما کا فتویٰ:

محترم و مکرم جناب مفتی صاحب!

عرض یہ ہے کہ کراچی سے ”مسرت ڈائجسٹ“ نامی ایک رسالہ خواتین کے لئے شائع ہوتا ہے، مذکورہ ڈائجسٹ کا ناشر زیڈیو تاخیر کے بارے میں معلوم ہوا ہے کہ وہ قادیانی ہے، وہ ڈائجسٹ کے ذریعہ قادیانوں کی تبلیغ کرتا ہے۔ فروری ۱۹۸۸ء کے شمارہ میں ”غم خواہ“ کے عنوان سے عذرا امیر کا مضمون شائع ہوا ہے۔ اس میں ایک ایسا جملہ تحریر کیا گیا ہے جس سے مسلمانوں کی دل آزاری یقیناً ہوگی، ہم اس صفحہ کی فوٹو اسٹیٹ روانہ کر رہے ہیں، اور آجناب سے درج ذیل سوالات کر رہے ہیں، آجناب کا تفصیلی جواب موصول ہونے پر قانونی کارروائی کی جائے گی۔

سوالات:

۱..... مذکورہ تحریر سے انبیاء کرام کی توہین ہوگی یا نہیں؟

۲..... کیا یہ تحریر شان رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں مستثنیٰ قرار دی جاسکتی ہے یا نہیں؟

۳..... کیا یہ تحریر لکھنے والی مسلمان کہلا سکتی ہے؟

۴..... کیا اس تحریر سے مسلمانوں کی دل آزاری نہیں ہوگی؟

عبدالرحمن یعقوب داد۔

ج:..... مسئلہ عبارت میں تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی بشمول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے، صریح توہین و تنقیص کی گئی ہے، حضرات انبیاء کرام اور ملائکہ عظام علیہم السلام محصوم ہوتے ہیں، اس عبارت میں نہایت بے شرمی اور دریدہ دہنی سے انبیاء کرام اور ملائکہ کی حسرت پر حملہ کیا گیا ہے، ایسا گستاخ اور دریدہ دہن باجنازع امت کافر و مرتد اور واجب القتل ہے۔

”بدیۃ المہدین“ میں ہے:

”اس وقت پر پوری امت کا اجماع ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یا انبیاء کرام علیہم السلام میں سے کسی نبی کی شان میں بے ادبی کفر ہے، خواہ ایسا کرنے والے نے اس کو حلال سمجھ کر کیا ہو، یا ان حضرات کی عزت و احترام کا عقیدہ رکھنے کے باوجود کیا ہو، اس مسئلہ پر علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں، اور جن حضرات نے اس مسئلہ پر اور اس کی تفصیلات میں اجماع نقل کیا ہے، ان کی تعداد شمار سے زیادہ ہے..... (آگے اس کی چند مثالیں ذکر کر کے لکھتے ہیں) اور یہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لے کر آج تک کے تمام علماء اور ائمہ فتویٰ کا اجماع ہے (آگے چند اکابر ائمہ کے نام لکھنے کے بعد لکھتے ہیں:) محمد بن حنون فرماتے ہیں کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرنے والا کافر ہے، اس پر اللہ تعالیٰ کے عذاب کی وعید جاری ہے، اور وہ تمام ائمہ کے نزدیک واجب القتل ہے، اور جو شخص اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

(بدیۃ المہدین ص: ۹۰۸ عربی سے اردو)

لہذا مذکورہ تحریر جس میں آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک انبیاء کرام علیہم السلام کی اور تمام ملائکہ مقربین کی شان میں گستاخی و دریدہ دہنی کی گئی ہے، اس کے لکھنے اور شائع کرنے والے ہذاشبہ تمام ائمہ دین کے نزدیک کافر و مرتد اور واجب القتل ہیں۔ اور جو شخص ان کے کفر و ارتداد اور واجب القتل ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ یہ تحریر نہایت دل آزار، اشتعال انگیز ہے جس

میں تمام انبیاء کرام اور تمام ملائکہ عظیم پر تہمت تراشی کی گئی ہے، اور سیدنا یوسف علیہ السلام وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام لے کر بطور مثال پیش کیا گیا ہے۔ پاکستان میں گستاخی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سزائے موت کا قانون نافذ ہو چکا ہے، اس لئے مسلمانوں کا فرض ہے کہ ان گستاخوں پر سزائے موت کو عدالت میں لے جائیں اور اسلامی عدالت کا فرض ہے کہ ان گستاخوں پر سزائے موت کا حکم جاری کرے، تاکہ آنکھوں اللہ کی زمین پر انبیاء کرام علیہم السلام کی توہین کی جرأت نہ کی جاسکے، واللہ اعلم!

الجواب صحیح

الجواب صحیح:

الجواب صحیح:

مفتی محمد انور

مفتی احمد الرحمن

مفتی ولی حسن

جامعہ علوم اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی

دیکس دارالافتا

جامعہ علوم اسلامیہ

زنجیرِ پناہ (مفت روزہ "نور نبوت" ۱۱ ش: ۳۳، ج: ۷)

www.besturdubooks.wordpress.com